

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2024 году
в Сахалинской области**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В статистико-аналитическом отчете представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Сахалинской области.

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Сахалинской области;
- проведение методического анализа результатов ГИА-9 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Сахалинской области в 2024 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по каждому учебному предмету: (русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык) и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Для анализа используется массив результатов участников основных дней основного периода проведения ОГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основные дни основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек.

При проведении анализа используются данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (РИС ГИА-9).

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации

по образовательным программам основного общего образования в 2024 году размещен на официальном сайте ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича с рекомендациями по совершенствованию преподавания учебных предметов для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения:

<https://iroso.sakhalin.gov.ru/gia/ogje/91-ogje.html>

Дата размещения 12.09.2024

Отчет может быть использован:

- специалистами ОИВ для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;
- специалистами ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти Сахалинской области, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 Сахалинской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2024 году в Сахалинской области

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1	Русский язык	5478	308
2	Математика	5537	312
3	Физика	364	-
4	Химия	466	1
5	Информатика	2277	1
6	Биология	1850	6
7	История	133	6
8	География	2601	6
9	Обществознание	2685	5
10	Литература	121	-
11	Английский язык	541	-

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2024 году (далее – шкала РОН)

Таблица 0-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 22		23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 4 баллов, выставляется «3»		29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов		15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за		22 – 31, не менее 2 баллов получено за	

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
				получено за выполнение заданий по геометрии		выполнение заданий по геометрии		выполнение заданий по геометрии	
3.	Физика	0 – 10		11 – 22		23 – 34		35 – 45	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 40	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 15		16 – 19	
6.	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 48	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 23		24 – 31		32 – 37	
11.	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

Изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН, нет.

3. Результаты ОГЭ в 2024 году в Сахалинской области

Таблица 0-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Русский язык	5478	31	380	6,94%	2551	46,58%	1889	34,49%	658	12,00%
2	Математика	5537	29	714	12,90%	2145	38,74%	2383	43,04%	295	5,33%
3	Физика	364	3	7	1,92%	148	40,66%	157	43,13%	52	14,29%
4	Химия	466	2	11	2,36%	146	31,33%	155	33,26%	154	33,05%
5	Информатика	2277	10	200	8,78%	1131	49,67%	706	31,01%	240	10,54%
6	Биология	1850	5	164	8,86%	944	51,03%	644	34,81%	98	5,30%
7	История	133	0	12	9,02%	57	42,86%	50	37,59%	14	10,53%
8	География	2601	5	364	13,99%	1038	39,91%	905	34,79%	294	11,30%
9	Обществознание	2685	9	323	12,03%	1411	52,55%	828	30,84%	123	4,58%
10	Литература	121	0	4	3,31%	22	18,18%	56	46,28%	39	32,23%
11	Английский язык	541	8	4	0,74%	70	12,94%	177	32,72%	290	53,60%

4. Результаты ГВЭ-9 в 2023 году в Сахалинской области

Таблица 0-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Русский язык	308	295	0	0,00%	206	66,88%	84	27,27%	18	5,84%
2	Математика	312	299	0	0,00%	118	37,82%	146	46,79%	48	15,38%
3	Физика	ГИА в данной форме не проводилась									
4	Химия	1	0	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
5	Информатика	1	0	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
6	Биология	6	0	0	0,00%	0	0,00%	4	66,67%	2	33,33%
7	История	6	0	0	0,00%	5	83,33%	1	16,67%	0	0,00%
8	География	6	0	0	0,00%	3	50,00%	3	50,00%	0	0,00%
9	Обществознание	5	0	0	0,00%	1	20,00%	3	60,00%	1	20,00%
10	Литература	ГИА в данной форме не проводилась									
11	Английский язык	ГИА в данной форме не проводилась									

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников экзаменов по русскому языку (за 3 года)

Таблица 0-2

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	5198	95,34%	5347	95,01%	5478	94,68%
ГВЭ-9	254	4,66%	281	4,99%	308	5,32%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-3

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2517	48,42%	2624	49,07%	2752	50,25%
Мужской	2681	51,58%	2723	50,93%	2726	49,75%

1.3. Количество участников ОГЭ по русскому языку по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	66	1,27%	61	1,14%	25	0,46%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	Обучающиеся СОШ	4473	86,05%	4589	85,82%	4795	87,53%
3.	Обучающиеся лицеев	211	4,06%	230	4,30%	208	3,80%
4.	Обучающиеся гимназий	360	6,93%	406	7,59%	384	7,01%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	17	0,33%	10	0,19%	15	0,27%
6.	Обучающиеся вечерних школ	71	1,37%	51	0,95%	51	0,93%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	20	0,38%	25	0,47%	31	0,57%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по русскому языку

Общее количество участников ОГЭ – выпускников текущего года, обучавшихся по программам основного общего образования, в 2024 году участников ОГЭ по русскому языку по сравнению с 2023 годом увеличилось на 131 участника, на 280 человек по сравнению с 2022 годом. Практически неизменным на протяжении двух лет (2022-2023) оставалось количество обучающихся ООШ: в 2022 году 66 человек и 2023 году 61 человек. Однако в 2024 году их количество значительно снизилось: на 36 человек по сравнению с предыдущим годом. Количество лицеистов и гимназистов на протяжении последних трёх лет меняется незначительно (менее 50 человек). Количество обучающихся школ-интернатов на территории области в 2024 году также мало изменяется: увеличилось на 5 человек по сравнению с 2023 годом, что почти составило количество 2022 года (15 против 17).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	208	4%	218	4,1%	380	6,9%
«3»	2048	39,4%	2327	43,5%	2551	46,6%
«4»	2025	39%	1833	34,3%	1889	34,5%

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«5»	917	17,6%	969	18,1%	658	12%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно- Сахалинск»	2441	139	5,7%	1040	42,6%	887	36,3%	375	15,4%
2.	«Анивский городской округ»	200	6	3,0%	98	49,0%	65	32,5%	31	15,5%
3.	Городской округ «Александровск- Сахалинский район»	94	8	8,5%	53	56,4%	28	29,8%	5	5,3%
4.	Городской округ «Долинский»	264	18	6,8%	142	53,8%	77	29,2%	27	10,2%
5.	Корсаковский городской округ	402	32	8,0%	200	49,8%	141	35,1%	29	7,2%
6.	«Курильский городской округ»	72	3	4,2%	32	44,4%	29	40,3%	8	11,1%
7.	«Макаровский городской округ»	72	5	6,9%	28	38,9%	30	41,7%	9	12,5%
8.	«Городской округ Ногликский»	131	9	6,9%	62	47,3%	51	38,9%	9	6,9%
9.	«Невельский городской округ»	179	22	12,3%	95	53,1%	46	25,7%	16	8,9%
10.	Городской округ «Охинский»	244	33	13,5%	117	48,0%	78	32,0%	16	6,6%
11.	Поронайский городской округ	231	14	6,1%	132	57,1%	72	31,2%	13	5,6%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	Городской округ «Смирныховский»	122	6	4,9%	66	54,1%	40	32,8%	10	8,2%
13.	Северо-Курильский городской округ	22	1	4,5%	11	50,0%	9	40,9%	1	4,5%
14.	«Тымовский городской округ»	192	24	12,5%	84	43,8%	57	29,7%	27	14,1%
15.	«Томаринский городской округ»	103	12	11,7%	55	53,4%	27	26,2%	9	8,7%
16.	«Холмский городской округ»	395	31	7,8%	204	51,6%	131	33,2%	29	7,3%
17.	Углегорский городской округ	220	17	7,7%	105	47,7%	75	34,1%	23	10,5%
18.	«Южно-Курильский городской округ»	94	0	0,0%	27	28,7%	46	48,9%	21	22,3%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	16,00%	48,00%	36,00%	0,00%	36,00%	84,00%
2.	Обучающиеся СОШ	7,47%	49,34%	33,10%	10,09%	43,19%	92,53%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	15,87%	52,40%	31,73%	84,13%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	0,00%	27,08%	44,79%	28,13%	72,92%	100,00%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%	40,00%	100,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Обучающиеся вечерних школ	35,29%	52,94%	11,76%	0,00%	11,76%	64,71%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	92%	100%
2.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	87%	100%
3.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0%	87%	100%
4.	МБОУ "СОШ п.г.т. Южно-Курильск"	0,0%	81%	100%
5.	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска	0,0%	75%	100%
6.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	0,0%	69%	100%
7.	МБОУ Гимназия п. Ноглики	0,0%	68%	100%
8.	МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска	0,0%	67%	100%
9.	МАОУ СОШ № 2 г. Анива	0,0%	60%	100%
10.	МБОУ "СОШ с. Малокурильское"	0,0%	57%	100%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11.	МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска	0,0%	57%	100%
12.	МАОУ СОШ № 8 г. Холмска	0,0%	56%	100%
13.	МБОУ СОШ № 2 г. Поронайска	0,0%	55%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ О(С)ОШ г. Холмска	40,9%	0%	59%
2.	МАОУ СОШ № 14 г. Южно-Сахалинска	28,6%	11%	71%
3.	МАОУ СОШ с. Чехова	25,8%	16%	74%
4.	МБОУ СОШ с. Красногорск	24,2%	27%	76%
5.	МБОУ СОШ № 3 пгт. Тымовское	20,8%	21%	79%
6.	МБОУ СОШ с. Сокол	19,2%	31%	81%
7.	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	19,0%	40%	81%
8.	МБОУ СОШ с. Кировское	18,5%	44%	81%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
9.	МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска	18,1%	27%	82%
10.	МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д.М. Карбышева	15,1%	35%	85%
11.	МБОУ "СОШ № 2" г. Невельска	14,7%	28%	85%
12.	МБОУ "СОШ с. Горнозаводска"	14,0%	37%	86%
13.	МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы	13,6%	36%	86%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2024 году и в динамике

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2024 году позволяет утверждать, что количество обучающихся, получивших отметки «5», значительно снизилось по сравнению с предыдущим годом (на 311 человек), что в процентном соотношении составило 12 % против 18 % (разница 6 %). При этом процентный показатель по полученным учащимися отметкам «4» и «3» остался практически неизменным и держится на уровне предыдущего года. Беспокойство вызывает значительное увеличение количества обучающихся, получивших отметку «2» в 2024 году по сравнению с 2023 годом. В процентном соотношении это увеличение составило почти 3 % (162 человека).

Эти данные свидетельствуют о нестабильности результатов ОГЭ по русскому языку за последние 2 года, что вызвано значительными изменениями, которые были внесены в 2024 году как в составе и количестве заданий КИМ, так и в системе оценивания.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Использованные на территории Сахалинской области варианты КИМ ОГЭ по русскому языку соответствовали демоверсии 2023-2024 учебного года и были ориентированы на проверку уровня сформированности базовых компетенций выпускников уровня основного общего образования, в первую очередь коммуникативной и языковой. В соответствии со спецификацией КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 13 заданий базового уровня сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Сжатое изложение - задание комплексного характера, которое проверяет ряд метапредметных умений, составляющих основу коммуникативной компетентности: требует от выпускника умений адекватно воспринимать, ранжировать и преобразовывать текстовую информацию и на этой основе создавать собственное высказывание. Основная задача экзаменуемого при выполнении этого задания состоит в правильном и адекватном информационном анализе представленного текста, точной передаче в сжатом формате основных микротем. Кроме того, проводя компрессию, выпускнику необходимо продумывать лексические и грамматические средства связи для обеспечения смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

Часть 2 экзаменационной работы состоит из 11 заданий (2-12). Задания с кратким ответом имеют практическую направленность и проверяют комплекс знаний, определяющих уровень овладения навыками проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста.

Задания 2 и 3. Синтаксический анализ. В основе задания:

- умение проводить синтаксический анализ простого и сложного предложений;
- определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске;
- распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения; обращений; вводных и вставных конструкций;
- распознавание распространенных и нераспространенных предложений, предложений осложненной и неосложненной структуры, полных и неполных;
- определение грамматической основы предложения, видов сказуемого;
- опознавание видов односоставных предложений;
- опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи.

Задание 4 и 5. Пунктуационный анализ. Проверяется знание всех правил пунктуации, которые изучаются на уровне основного общего образования:

знаки препинания между подлежащим и сказуемым;

знаки препинания в простом осложнённом предложении (обособленные определения, обстоятельства, уточняющие члены предложения, выделение вводных слов и конструкций);

знаки препинания при прямой речи, цитировании;

знаки препинания в сложном предложении (ССП, СПП, БСП);

знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.

Задания 6 и 7. Орфографический анализ. Проверяется знание всех правил орфографии, которые изучаются на уровне основного общего образования:

употребление гласных букв И/Ы, А/Я, У/Ю после шипящих и Ц;

употребление гласных букв О/Е (Ё) после шипящих и Ц;

употребление Ъ и Ь;

правописание корней (чередующаяся гласная, проверяемая, не проверяемая);

правописание приставок;

правописание суффиксов различных частей речи;

правописание –Н - и -НН-в различных частях речи;

правописание падежных и родовых окончаний;

правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;

слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи.

Задание 8. Грамматический анализ. Задание проверяет умение определять необходимую форму разных частей речи в составе синтаксической конструкции (предложения).

Задание 9. Синтаксический анализ. Задание проверяет умение определять главного и зависимого слово в словосочетании, а также способность заменить словосочетание с какой-либо связью синонимичным словосочетанием с другим типом подчинительной связи.

Задание 10. Анализ содержания текста. Проверяет уровень владения различными видами чтения; адекватно понимать содержание прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение); формулировать тему и главную мысль текста; отвечать на вопросы по содержанию текста.

Задание 11. Анализ средств выразительности. В основе задания - распознавание и характеристика основных видов выразительных средств (эпитет, олицетворение, сравнение; сравнительный оборот, фразеологизм) в речи.

Задание 12. Лексический анализ. В основе задания - умение проводить лексический анализ (определение лексического значения слова стилистической окраски слова, сферы употребления, подбор синонимов, антонимов, нахождение фразеологизмов).

Часть 3 (задание 13) работы содержит творческое задание (13.1, 13.2, 13.3), проверяющее степень овладения коммуникативной компетенции школьников, в частности, умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи и умение аргументировать, используя прочитанный текст и собственный жизненный опыт.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1(ИК1)	Деление текста на микротемы	Базовый	89,42%	46,84%	87,53%	97,01%	99,54%
1(ИК2)	Сжатие текста (использование видов компрессии текста)	Базовый	94,64%	58,55%	95,16%	99,34%	100,00%
1(ИК3)	Логическое выстраивание текста	Базовый	83,17%	29,74%	78,95%	94,10%	99,01%
2	Синтаксический анализ предложений	Базовый	32,93%	4,47%	22,78%	37,06%	76,90%
3	Синтаксический анализ предложений	Базовый	35,71%	5,79%	26,03%	40,18%	77,66%
4	Пунктуационный анализ предложений	Базовый	29,85%	3,95%	19,52%	33,40%	74,62%
5	Пунктуационный анализ предложений	Базовый	52,43%	7,63%	40,06%	64,74%	90,88%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Орфографический анализ слов	Базовый	22,80%	4,47%	16,86%	22,82%	56,38%
7	Орфографический анализ слов	Базовый	65,43%	18,68%	53,35%	80,84%	94,98%
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Базовый	74,88%	42,63%	71,58%	80,41%	90,43%
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Базовый	85,52%	36,32%	82,40%	95,02%	98,78%
10	Смысловой анализ слова	Базовый	70,72%	31,84%	66,72%	77,13%	90,27%
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Базовый	43,28%	11,05%	33,83%	50,87%	76,75%
12	Лексический анализ слова	Базовый	66,16%	18,16%	57,35%	77,87%	94,38%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13(СК1)	Работа с формулированием понятия	Базовый	96,77%	66,84%	98,59%	99,26%	99,85%
13(СК3)	Подбор аргументов, соответствующих содержанию	Базовый	91,63%	45,00%	92,67%	97,00%	99,14%
13(СК4)	Логическая стройность текста	Базовый	85,48%	36,58%	83,09%	94,12%	98,18%
13(СК5)	Композиционная стройность текста	Базовый	92,99%	47,63%	94,16%	98,31%	99,39%
ГК1	Орфографическая грамотность	Базовый	49,63%	4,87%	26,11%	75,12%	93,47%
ГК2	Пунктуационная грамотность	Базовый	35,09%	1,58%	12,03%	54,37%	88,53%
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Базовый	52,97%	12,63%	37,79%	69,06%	88,91%
ГК4	Соблюдение речевых норм	Базовый	67,73%	25,66%	57,49%	81,13%	93,31%
ФК1	Фактологическая точность	Базовый	90,96%	62,63%	88,91%	96,72%	98,78%

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения

Среди заданий, которые вызвали сложности у участников ОГЭ, наименьший процент безошибочного выполнения заданий с кратким ответом из части 2:

- задание 2, 3 (синтаксический анализ);
- задание 4 (пунктуационный анализ предложения);
- задание 6 (орфографический анализ);
- задание 11 (анализ средств выразительности).

Соблюдение грамматических, пунктуационных и орфографических норм при написании сжатого изложения (часть 1 КИМ ОГЭ) и сочинения-рассуждения (часть 3 КИМ ОГЭ) также составило менее 50 %.

Высокие показатели усвоения проверяемых элементов содержания / умений (выше 90 %) продемонстрированы учащимися при выполнении прежде всего заданий с развернутым ответом (при написании сжатого изложения и сочинения-рассуждения): содержание изложения, композиционная стройность сочинения, фактическая точность письменной речи.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Итоги экзамена показывают, что программа по русскому языку в общеобразовательных организациях Сахалинской области в основном усвоена выпускниками 2024 года в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта основного общего образования. При этом неудовлетворительные результаты составили всего 6,9 % (380 человек). Итоги ОГЭ позволяют выявить пробелы в подготовке учащихся по русскому языку и определить способы устранения недостатков. Большинство выпускников 2024 года освоили основные компоненты содержания по русскому языку на базовом уровне и получили отметки «5» - 12 % (что по сравнению с 2023 годом стало на 6,1 % ниже), «4» - 34,5 % (что показало незначительное повышение на 0,2 % по сравнению с 2023 годом) и «3» - 46,6 % (что стало на 3,1 % выше по сравнению с 2023 годом) от общего количества участников ОГЭ.

С написанием сжатого **изложения (задание 1)** справилось абсолютное большинство участников ОГЭ, средний процент выполнения задания по критериям ИК1-ИК3 колеблется от 83,17 % до 94,64 %. Выпускники сумели в целом правильно передать содержание прослушанного текста, выделить главную информацию, построить свой текст на основе прослушанного, используя один или несколько приёмов сжатия. Обучающиеся, получившие на экзамене отметку «4» или «5», показали определённо высокий уровень сформированности умений, связанных с написанием сжатого изложения. Однако у участников ОГЭ, получивших отметку «2», средний процент выполнения первого задания составил 45 % (ниже 50 %), что говорит о несформированности понятия об изложении: отталкиваясь от некоторых элементов содержания прослушанного текста, они написали собственное рассуждение на предложенную тему, что не соответствует формату задания.

Проанализируем успешность выполнения **тестовой части**, заданий, проверяющих следующие элементы содержания (**задания 2**): опознавание основных единиц синтаксиса, проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении, определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске. Средний процент выполнения данного задания 32,93. Задание 2 в структуре КИМ ОГЭ не является единственным заданием, проверяющим усвоение знаний учащихся по разделу «Синтаксис».

Таковым является и **задание 3** (средний процент выполнения 35,71 %). Однако разница в проценте выполнения между ними существенная. Низкий процент выполнения задания 2 обусловлен прежде всего тем, что в нем представлены все единицы синтаксиса, которые

необходимо уметь распознавать и анализировать. То есть по сравнению с заданием 3 (точечным по своему характеру) оно вмещает в себя проверку усвоения материала всего раздела «Синтаксис». Наиболее типичными здесь были ошибки на определение количества грамматических основ предложения, их состава (учащиеся упускали из вида именную часть составного именного сказуемого, несущего основное лексическое значение, определяя грамматическую основу).

Средний балл **выполнения задания 4** составил 29,85 %. Такой низкий показатель связан с другим видом анализа – синтаксическим: неумение верно распознать синтаксическую структуру предложения автоматически влечет за собой ошибки в пунктуации. Количество цифр, возможных в ответе, не фиксировано. Указание всего одной ошибочной цифры в ответе или её отсутствие уже влечёт за собой получение 0 баллов.

Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами, нормативное изменение форм существительных, прилагательных, глаголов – это **задание 6** (средний процент выполнения 22,8 %) и **задание 7** (средний процент выполнения 65,43 %). Такая разница в успешности выполнения данных заданий обусловлена тем, что в 7 задании необходимо вставить букву на месте пропуска в разных морфемах, что допускает правильность выполнения данного задания простым угадыванием необходимой буквы (О или А; Е или И), в то время как в задании 6 необходимо соотнести выбор буквы с орфографическим правилом. Задание, проверяющее навыки орфографического анализа слов, традиционно вызывает затруднения у учащихся, потому что включает в себя большой объём теоретических знаний. В центре внимания при выполнении данного задания оказывается не правописание слова, а соотношение орфограммы с предлагаемым для нее тезисом. Анализ этого соотношения требует знания не только орфографических правил, но и теоретических сведений, умения видеть связь орфографии с другими разделами языка: фонетикой, морфемикой, словообразованием, морфологией, лексикологией.

Распознавание и характеристика основных видов выразительных средств речи. Выполняя **задание 11**, лишь 43,28 % участников экзамена смогли правильно определить средство выразительности. Наиболее сложными в распознавании для учащихся оказались такие средства, как фразеологизм. Возможной причиной неверных ответов является невнимательное прочтение формулировки задания, которая предполагает в том числе и поиск вариантов ответов, где обозначенное средство выразительности отсутствует.

Обращает на себя внимание и тот факт, что при фиксации ответов на задания части 2 в бланке ответов номер 1 (где ответом являлось слово или несколько слов) учащиеся также допускали орфографические ошибки, допускали пропуск букв в словах или их перестановку.

Результаты выполнения заданий соответствуют учебным программам, используемым на территории Сахалинской области, так как учебные рабочие программы учителей соответствует федеральной примерной рабочей программе основного общего образования по русскому языку.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания КИМ проверяли такие метапредметные умения как:

- 1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- 2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- 3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- 4) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- 5) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- 6) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- 7) смысловое чтение;
- 8) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;
- 9) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Задание **части 1** экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации. Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются: владение навыками смыслового чтения (умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста), умения осознанно использовать речевые средства для переработки текста (владение навыками сокращения текста; умение письменно передавать обработанную информацию).

Анализ экзаменационных работ показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения. По критерию **ИК1** оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. У большинства учащихся (89,42 %) сложились аналитические навыки, в частности, узнавания в тексте так называемых смысловых маркеров – слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию.

Недостаточную сформированность таких навыков показала группа учащихся, получившая неудовлетворительную оценку. Анализ работ учащихся, получивших отметку «2», свидетельствует о низком уровне владения выпускниками указанной группы умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме. Девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы, что свидетельствует о недостаточном усвоении критериев выделения главной и второстепенной информации.

Критерий **ИК2** оценивал умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. По этому критерию оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. К основным языковым приёмам компрессии исходного текста относятся исключение, обобщение, упрощение. Средний процент выполнения 94,64 % говорит о том, что не все выпускники усвоили критерии выделения главной и второстепенной информации.

Результаты выполнения задания 1 по критерию **ИК3**, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, показывают, что большинство участников (83,17 %) владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Однако работы учащихся (28,44%), получивших отметку «2», свидетельствуют о недостаточно сформированном умении ребят определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их смысловые связи, членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы, не все владеют навыками самоконтроля. Типичной ошибкой является также ошибка, связанная с нарушением логики построения изложения. Информация из разных частей текста необоснованно объединяется в одном абзаце или переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия. речевых единиц (словосочетания и предложения, простого и сложного, грамматической основы предложения, второстепенных членов предложения). Среди метапредметных компетенций отмечаем недостаточное владение контекстной речью, что проявляется в выполнении заданий 2- 12, что повлияло на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня, проверяющих комплекс умений, связанных с анализом содержания текста, распознаванием изученных средств выразительности речи, лексическим анализом текста. Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений более высокого уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

Задания **3 части** проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Выпускники продемонстрировали достаточно сформированные метапредметные умения извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений, умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владение письменной речью, монологической контекстной речью (СК1 – средний процент выполнения - 96,77 %; СК2 - 91,63 %; СК3 - 85,48 %; СК4 - 92,99 %).

К типичным ошибкам в сочинении всех обучающихся можно отнести следующие:

некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения адекватно использовать приёмы толкования значения; отсутствие комментария к слову, значение которого разъяснено;

отсутствие объяснения понимания цитаты из текста (сочинение 13.2);

несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста;

неудачное использование литературного материала (в случае обращения к нему) в качестве примера-аргумента;

отсутствие объяснения связи приведённого примера с ключевым понятием темы сочинения или сформулированного тезиса.

При выполнении задания 13 экзаменуемый может выбрать либо сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (13.1), в котором ему нужно раскрыть смысл высказывания известного лингвиста, либо объяснить фрагмент текста (13.2), аргументируя примерами-аргументами из текста, либо объяснить смысл нравственного понятия (13.3), аргументируя свой ответ примерами из прочитанного текста и жизненного опыта.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания /умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

Среди заданий с кратким ответом КИМ ОГЭ по русскому языку участниками экзамена успешно было выполнено **задание 9** (85,52 % девятиклассников региона справляются с синтаксическим анализом словосочетания). Алгоритм трансформации словосочетания, построенного на основе одного типа связи, в другой универсален и усвоен учащимися хорошо. Они умеют выделять словосочетание в составе предложения, определять главное и зависимое слово в составе словосочетания, владеют навыками построения словосочетаний на основе различных типов подчинительной связи.

Высокие показатели имеют т.н. «содержательные» критерии оценки выполнения заданий с развернутым ответом (сжатого изложения и сочинения). Так, 92,99 % участников демонстрируют навык качественного композиционного выстраивания текста, что свидетельствует о

прочном усвоении законов построения текста, относимого к типу речи рассуждение. Хорошая степень усвоения материала дисциплины «Русский язык» демонстрируется учащимися и при анализе выполнения таких элементов содержания, как анализ текста и распознавание основных признаков текста, умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, создание текстов различных типов речи и соблюдение норм их построения, целесообразное использование смысловых средств связи в тексте, осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста. Неплохие показатели, продемонстрированные учащимися по критериям оценки содержания сжатого изложения и сочинения, во многом обусловлены тем, что предлагаемые на экзамене для прослушивания и чтения тексты взяты из открытого банка заданий. Знакомство с текстами из открытого банка заданий даёт возможность учащимся проработать их заранее. При выборе типа альтернативного задания (сочинения-рассуждения) наибольшей популярностью у участников ОГЭ по-прежнему пользуется сочинение 13.3, на втором месте располагается 13.2.

Среди параметров оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемых следует отметить высокий уровень соблюдения фактической точности письменной речи (90,96 %).

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Недостаточно усвоенными оказались навыки синтаксического анализа (**задания 2 и 3:** 32,93 % и 35,71 % соответственно) в тестовой части КИМ. Сложности при анализе синтаксических конструкций разной структуры влекут за собой недостаточное усвоение и навыков пунктуационного анализа (**задание 4:** 29,85 %). О том, что данный проверяемый на экзамене элемент содержания усвоен недостаточно хорошо, свидетельствуют и низкие показатели соблюдения пунктуационных норм при написании сжатого изложения и сочинения (**ГК2:** 35,09 %) в частях КИМ, предполагающих развёрнутые ответы.

Недостаточно усвоенными можно считать также навыки орфографического анализа, о чём свидетельствует низкий процент выполнения **задания 6** (22,8 %) в части 2 КИМ.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области

Задания с кратким ответом (часть 2 КИМ ОГЭ) были выполнены участниками ОГЭ значительно хуже, чем задания с развернутым ответом, несмотря на то что все они являются заданиями базового уровня сложности. Вероятной причиной низкого уровня выполнения первых является то, что многие из них являются комплексными. Так, например, выполнение задания 2 требует знания норм построения и функционирования не какой-то отдельно взятой синтаксической единицы (как, например, в задании 3), а всего раздела «Синтаксис». То же касается заданий 4 и 5, в которых проверяется вся пунктуация и вся орфография, усвоенная учащимися за курс русского языка. Потому и

ошибки, допущенные в них учащимися, самые разнообразные. Кроме того, сложным задание 6 (орфографический анализ) делает и отсутствие у учащихся навыка установления логических связей между языковыми явлениями. Простое заучивание орфографических правил без осмысления связи орфографии с другими разделами языка, установления логических соответствий между заданной орфограммой и предлагаемым к ней тезисом делает выполнение этого задания невозможным.

Прочие выводы

По структуре КИМ ОГЭ, не претерпевшие значительных изменений, кроме системы оценивания (задания с развернутым ответом), выполнение которых было отработано в течение длительного времени, имеют достаточно высокие показатели результативности в регионе и демонстрируют положительную динамику в выполнении всех «содержательных» параметров создания сжатого изложения и сочинения-рассуждения, в то время как относительно новые задания (введенные в КИМ в 2021 г.), ориентированные на расширение языкового материала, на укрупнение, показали, что пока алгоритм подготовки к выполнению таких заданий требует внимания учителя при подготовке учащихся к экзамену.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания русского языка

4.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Несмотря на то что изучение курса орфографии заканчивается в 7 классе, в 8-9 классах на уроках повторения постоянно выполнять тренировочные упражнения по отработке орфографических правил. При работе с текстом акцентировать внимание на синтаксическом и пунктуационном анализах, структурно-семантических особенностях простых и сложных предложений. Педагогам необходимо шире использовать дополнительный раздаточный материал при изучении темы «Синтаксис и пунктуация» в 8-9 классах. Отработку раздела «Лексика» в 8-9 классах следует организовывать не только на уроках русского языка, но и литературы.

Организовывать работу со справочной литературой, словарями, так как продуктивное использование орфографического словаря на экзамене может способствовать снижению количества орфографических ошибок.

На протяжении всех уроков русского языка необходимо усиление внимания учащихся к смысловому аспекту текстов. В этом плане в структуре уроков можно использовать следующие типы упражнений:

- 1) выделить опорные слова(слова-маркеры) в предложениях.
- 2) трансформировать сложное предложение в простое, сохраняя его смысл;

б) выделить в тексте слова, которые могут быть опущены без ущерба для содержания;

При систематическом обращении к таким упражнениям ученики «привыкают» работать с текстовой информацией не только в плане нахождения орфограмм, пунктограмм или выполнения грамматических задач, но и в плане особенного внимания к слову, к смыслу, к авторскому замыслу. Особое внимание при анализе надо уделять приёмам сжатия текстовой информации и их правильному использованию. Можно использовать следующие примерные упражнения и задания для формирования умений применять приёмы компрессии текста:

- 1) разделить информации на главную и второстепенную, исключение несущественной и второстепенной информации;
- 2) свернуть исходной информации за счёт обобщения;
- 3) исключить повторы; фрагмент предложения; одного или нескольких синонимов; одного или нескольких предложений, несущих второстепенную информацию.

При выполнении заданий 2 и 3 необходимо активно применять синтаксические знания во время языкового анализа и речевой практики, повторять с учениками синтаксические правила, которые изучаются с 5-го по 9-й класс. Включать в уроки типовые задания из демоверсий КИМ-2024.

Работая над этими заданиями можно использовать следующие формы заданий:

- распознавать пунктограммы;
- проводить пунктуационный анализ;
- применять знания пунктуации на практике.

Необходимо включить в уроки упражнения, в которых нужно расставить знаки препинания на месте пропусков. Так выпускники привыкнут к формату, повторят правила и потренируются применять знания при выполнении заданий с развернутым.

При отработке заданий 6 и 7 целесообразно включить в уроки повторение орфограмм, которые школьники изучали с 5-го по 9-й класс.

Задания 10–12 проверяют глубину и точность понимания текста, который дается для чтения. Все три задания нацелены на выявление уровня понимания выпускниками культурноценностных категорий текста. Распознавание основных видов лексических средств выразительности - элемент содержания, требующий к себе повышенного внимания. Именно нахождение фразеологических оборотов (фразеологизмов) является трудным при выполнении этого задания, экзаменуемые испытывают трудности при определении фразеологизмов в тех случаях, когда фразеологический оборот как устойчивое сочетание или если в предложении присутствуют метафорические выражения, воспринимаемые выпускниками как фразеологические, но таковыми не являющиеся.

Целесообразно использовать для подготовки материалы открытого банка заданий ФИПИ <https://fipi.ru/> в разделах: «ОГЭ», «Навигатор подготовки», «Методическая копилка».

На методических объединениях учителей-предметников необходимо проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича провести заседание предметного УМО «О результатах ОГЭ по русскому языку за 2024 год и мерах по повышению результативности». Провести в течение 2024-2025 учебного года вебинар «Итоги ОГЭ по русскому языку в 2024 году», организовать повышение квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методические аспекты подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку и литературе», акцентируя внимание на задания с наименьшими процентами выполнения в 2024 году. Разработать в помощь учителю методические рекомендации «Подготовка к ОГЭ по русскому языку в 2025 году (на основе анализа результатов ОГЭ в 2024 года)».

4.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Необходимо выстроить обучение русскому языку в системе основного общего образования (в том числе в процессе подготовки к экзамену в форме ОГЭ) с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого.

Группа 1 - это обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей. Группа 2 - обучающиеся со средними учебными возможностями, а группа 3 - обучающиеся с высокой успеваемостью и имеющие достаточный уровень знаний, высокий уровень познавательной активности, развитые положительные качества ума. Для группы учащихся с низким уровнем подготовки необходима:

- индивидуализация домашнего задания;
- указание алгоритма выполнения задания.

В группе 2 обучающиеся со средними учебными возможностями, поэтому основное внимание учителю необходимо уделять развитию познавательной активности школьников. С этой целью целесообразно активно включать их в процесс поиска решений проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы школьников и постепенного перехода части из них в 3 группу.

В группе 3 обучающиеся с высоким уровнем успеваемости и познавательной активности, хорошо развитыми положительными качествами: абстрагирование, обобщение, анализ, гибкость мыслительной деятельности. Они гораздо меньше, чем другие дети, утомляются от активного, напряженного умственного труда, обладают высоким уровнем самостоятельности. Цель обучения - воспитание у этой группы

ребят трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей деятельности. Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки по русскому языку целесообразно большое внимание уделять развитию навыков использования в речи русского речевого этикета, а также проблеме формирования навыков выразительной речи, демонстрации эстетической

Дифференциация обучения заключается не только в делении по группам разных уровней, но и в поэтапном дифференцировании внутри группы, в результате чего образуется ещё два-три уровня. Первый этап - дифференцированная домашняя работа. Второй этап – изучение нового материала. Эффективно на первом уроке объяснения нового материала ориентировать сильную группу на самостоятельную работу с текстами, учебником (предложить составить схемы, таблицы обобщающего характера). А более слабые учащиеся могут выписать тезисы статей учебника. Если на первом уроке объяснение для групп всех уровней одинаково и соответствует базовому, то на следующих уроках подход уже более дифференцирован. В группах первого уровня возможны задания, которые возвращают учащихся к основным моментам объяснённой темы и требуют дополнительной работы по её осмыслению и пониманию; и только после усвоения её задания усложняются. В группах же базового уровня предлагаются задания, требующие хорошего понимания основных положений и закрепления их на практике. Для более сильных детей, которые явно освоили материал, даются задания творческого характера. Сильные учащиеся быстро переходят от обязательных заданий к творческим. Обязательной является работа над всеми допущенными ошибками. Третий этап – самостоятельные и контрольные работы. Возможны три варианта: работа по образцу, работа в ситуации выбора нужного ответа из многих, работа с дополнительным материалом. В целях систематического контроля за уровнем знаний, умений и навыков учащихся, кроме традиционных форм – диктантов, изложений, срезовых контрольных работ, необходимо использовать тесты, которые позволяют, во-первых, быстро осуществить прямую и обратную связь в системе обучения и откорректировать знания и умения учащихся, во-вторых, вести непосредственную работу по подготовке к ОГЭ.

Работа с комплексным анализом текста имеет особое значение, т.к. для развития речи учащихся необходимо знакомство с образцами правильной русской речи. Традиционными являются задания по обнаружению изучаемых или изученных грамматических явлений. Подобная работа формирует способность учеников свободно ориентироваться в текстах, видеть их грамматическую специфику, находить и объяснять языковые явления и факты. Среди обычных можно использовать уроки, построенные в нетрадиционной форме.

Методическим объединениям способствовать распространению опыта лучших педагогических практик.

- *Администрациям образовательных организаций*

Осуществлять мониторинг качества освоения обучающимися учебной программы по предмету с целью выявления ученических и преподавательских дефицитов для их своевременного устранения.

- ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Обсуждение на методических объединениях учителей русского языка темы «Дифференцированное обучение на уроках русского языка в рамках подготовки к ОГЭ».

Проведение вебинара по теме «Реализация дифференцированного подхода в процессе подготовки к ОГЭ по русскому языку»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по русскому языку, пр.)</i>
Донцова Наталья Александровна	МАОУ Гимназия №1 им. А.С. Пушкина, учитель русского языка и литературы; председатель региональной ПК ОГЭ по русскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по русскому языку, пр.)</i>
Полупан Елена Борисовна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, доцент, к.филол.н

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), главный государственный инспектор

**Методический анализ результатов ОГЭ
по математике**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО МАТЕМАТИКЕ**

1.1. Количество участников экзаменов по математике (за 3 года)

Таблица 0-4

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	5274	95,39%	5411	95,06%	5537	94,67%
ГВЭ-9	255	4,61%	281	4,94%	312	5,33%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-5

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2556	48,46%	2660	49,16%	2781	50,23%
Мужской	2718	51,54%	2751	50,84%	2756	49,77%

1.3. Количество участников ОГЭ по математике по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	71	1,35%	61	1,13%	25	0,45%
2.	Обучающиеся СОШ	4540	86,08%	4646	85,86%	4848	87,56%
3.	Обучающиеся лицеев	211	4,00%	230	4,25%	208	3,76%
4.	Обучающиеся гимназий	360	6,83%	407	7,52%	385	6,95%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	17	0,32%	10	0,18%	15	0,27%
6.	Обучающиеся вечерних школ	75	1,42%	57	1,05%	56	1,01%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	19	0,36%	25	0,46%	29	0,52%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по математике

Анализируя данные представленные в таблице 2-1, можно сделать следующие выводы.

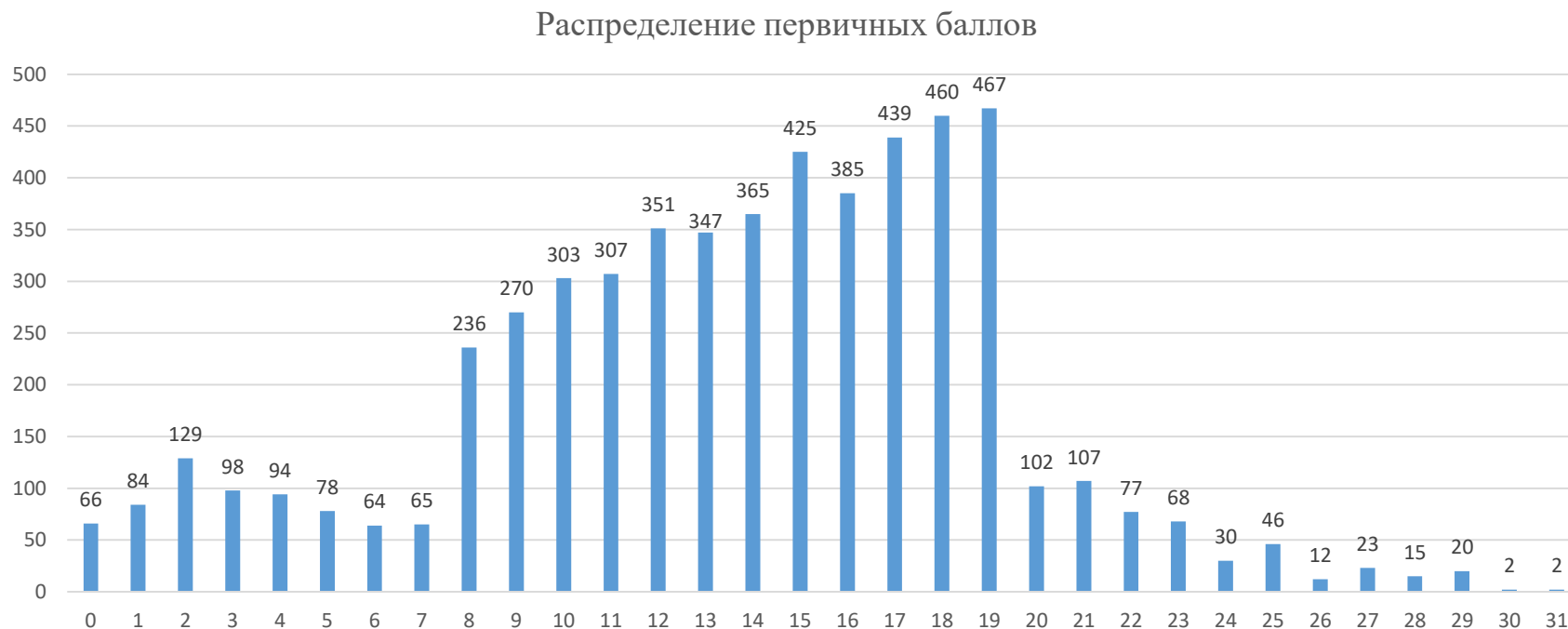
За последние годы наблюдается стабильное увеличение количества участников ОГЭ с 5274 человек (2022 г.) до 5411 человек (2023 г.) и 5537 в 2024 году, что объясняется улучшением демографической ситуацией в регионе. Ежегодно растет количество участников ГВЭ: 2022 год - 255 человек, 2023 год - 281 человек и 312 человек в 2024 году. Число юношей и девушек за последние три года (таблица 2-2) имеют почти равные соотношения, колебания незначительные - у девушек в сторону увеличения, у юношей - уменьшения. По отдельным категориям (таблица 2-3): увеличилось число участников ОГЭ из лицеев и гимназий с 571 человека (2022 г.) до 593 (2024 г.), стабильный рост выпускники ООШ и СОШ с 4611 (2022 г.) до 4873 (2024 г.).

В 2022 году приняло участие в ОГЭ 19 человек с ограниченными возможностями здоровья, в 2023 году – 25, а в 2024 году уже 29 человек.

Количество выпускников школ-интернатов и вечерних школ, участвовавших в ОГЭ по математике, уменьшилось с 92 (2022 г.) до 71 (2024 г.).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по математике в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по математике

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	812	15,4%	778	14,4%	714	12,9%
«3»	2995	56,8%	2894	53,5%	2145	38,7%
«4»	1275	24,2%	1456	26,9%	2383	43,0%

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«5»	192	3,6%	283	5,2%	295	5,3%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно- Сахалинск»	2457	274	11,2%	804	32,7%	1183	48,1%	196	8,0%
2.	«Анивский городской округ»	200	6	3,0%	104	52,0%	82	41,0%	8	4,0%
3.	Городской округ «Александровск- Сахалинский район»	114	31	27,2%	54	47,4%	28	24,6%	1	0,9%
4.	Городской округ «Долинский»	264	32	12,1%	126	47,7%	100	37,9%	6	2,3%
5.	Корсаковский городской округ	404	49	12,1%	200	49,5%	138	34,2%	17	4,2%
6.	«Курильский городской округ»	72	1	1,4%	20	27,8%	49	68,1%	2	2,8%
7.	«Макаровский городской округ»	80	22	27,5%	27	33,8%	28	35,0%	3	3,8%
8.	«Городской округ Ногликский»	131	11	8,4%	61	46,6%	53	40,5%	6	4,6%
9.	«Невельский городской округ»	179	33	18,4%	71	39,7%	70	39,1%	5	2,8%
10.	Городской округ «Охинский»	244	51	20,9%	92	37,7%	95	38,9%	6	2,5%
11.	Поронайский городской округ	233	40	17,2%	117	50,2%	69	29,6%	7	3,0%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	Городской округ «Смирныховский»	122	9	7,4%	49	40,2%	58	47,5%	6	4,9%
13.	Северо-Курильский городской округ	22	1	4,5%	8	36,4%	12	54,5%	1	4,5%
14.	«Тымовский городской округ»	200	37	18,5%	65	32,5%	91	45,5%	7	3,5%
15.	«Томаринский городской округ»	103	16	15,5%	33	32,0%	50	48,5%	4	3,9%
16.	«Холмский городской округ»	395	66	16,7%	196	49,6%	121	30,6%	12	3,0%
17.	Углегорский городской округ	223	29	13,0%	79	35,4%	111	49,8%	4	1,8%
18.	«Южно-Курильский городской округ»	94	6	6,4%	39	41,5%	45	47,9%	4	4,3%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	28,00%	36,00%	36,00%	0,00%	43,08%	93,08%
2.	Обучающиеся СОШ	13,72%	41,36%	41,65%	3,28%	45,69%	86,24%
3.	Обучающиеся лицеев	0,48%	14,42%	37,98%	47,12%	81,94%	99,07%
4.	Обучающиеся гимназий	0,78%	20,00%	69,35%	9,87%	77,56%	99,34%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	13,33%	60,00%	26,67%	0,00%	26,67%	86,67%

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Обучающиеся вечерних школ	64,29%	26,79%	8,93%	0,00%	8,93%	35,71%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	95%	100%
2.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0%	94%	100%
3.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	1,2%	85%	99%
4.	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно- Сахалинска	0,9%	82%	99%
5.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	0,0%	79%	100%
6.	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	2,4%	73%	98%
7.	МБОУ "СОШ п.г.т. Южно-Курильск"	4,7%	72%	95%
8.	МБОУ СОШ № 2 г. Томари	2,0%	72%	98%
9.	МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска	2,2%	71%	98%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
10.	МАОУ "СОШ № 4" г. Корсакова	1,4%	65%	99%
11.	МБОУ СОШ № 2 г. Поронайска	3,2%	65%	97%
12.	МБОУ СОШ г. Курильска им. Э.Д. Норполова	2,2%	64%	98%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по математике

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ О(С)ОШ г. Холмска	68,2%	5%	32%
2.	МАОУ СОШ с. Чехова	51,6%	16%	48%
3.	МБОУ СОШ № 1 г. Александровск-Сахалинский	38,6%	27%	61%
4.	МБОУ СОШ с. Красногорск	36,4%	27%	64%
5.	МАОУ СОШ № 14 г. Южно-Сахалинска	34,5%	24%	66%
6.	МБОУ СОШ с. Кировское	34,5%	38%	66%
7.	МАОУ "СОШ г. Макарова"	31,4%	40%	69%
8.	МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска	29,6%	30%	70%
9.	МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беяева	27,5%	41%	73%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
10.	МАОУ СОШ № 34 с. Березняки	26,1%	39%	74%
11.	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	25,0%	40%	75%
12.	МБОУ "СОШ № 2" г. Невельска	24,0%	37%	76%
13.	МБОУ "СОШ с. Горнозаводска"	23,3%	30%	77%
14.	МАОУ СОШ № 6 г. Александровск-Сахалинский	22,7%	23%	77%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по математике в 2024 году и в динамике

В 2024 году процент участников, не справившихся с ОГЭ по математике, понизился с 14,4 % (2023г.-778 человек) до 12,9 % (714 человек). Средний балл повысился с 3,23 в 2023 году до 3,40 в 2024 году.

Из 5537 участников ОГЭ в 2024 году оценку "5" получили 295 человек (5,3 %), в 2023 году - 283 человека (5,2 %). Оценка "4" получили 2383 человека (43,0 %), в 2023 году - 1456 человек (26,9 %), оценку "3" – 2145 человек (38,7 %), в 2023 году - 2894 человека (53,5 %). Не преодолели порог 714 человек (12,9 %), в 2023 году - 778 человека (14,4 %).

Как видно, из данных, процент отличных оценок оказался выше на 0,1 %, чем в 2023 году, а также повысился процент оценок «4» на 16,1 %. Снизилось количество удовлетворительных оценок на 14,8 %, и неудовлетворительных - на 1,5 %.

Анализ показывает, что в МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска все участники сдали математику.

Анализ результатов участников из различных типов ОО подтвердил, что качество обучения выше в так называемых «профильных» школах – «Гимназиях», «Лицеях» и некоторых СОШ.

Получили более 30 % неудовлетворительных оценок следующие образовательные учреждения: МКОУ О(С)ОШ г. Холмска (68,2 %), МАОУ СОШ с. Чехова (51,6 %), МБОУ СОШ № 1 г. Александровск-Сахалинский (38,6 %), МБОУ СОШ с. Красногорск (36,4 %), МАОУ СОШ № 14 г. Южно-Сахалинска (34,5 %), МБОУ СОШ с. Кировское (34,5 %), МАОУ "СОШ г. Макарова (31,4 %).

В целом выпускники имеют достаточный уровень подготовки по предмету, более того, достаточно большая часть из них готова к обучению в профильных классах с углубленным изучением математики. Это, в свою очередь, свидетельствует о высокой квалификации учителей математики. **Низкие результаты выпускников отдельных школ в большей степени связаны с контингентом обучающихся.**

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по математике

Работа ОГЭ по математике содержит 25 заданий и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом базового уровня сложности, каждое из которых максимально оценивается в 1 балл. Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний.

Часть 2 состоит из 6 заданий с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровня сложности, каждое из которых максимально оценивается в 2 балла. Задания части 2 предусматривали проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Задания расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов.

Задания части 2 направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как: уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом; умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры; умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии; умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования; владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

Задания КИМ относились ко всем основным разделам курса математики: числа и вычисления (7), алгебраические выражения (1), уравнения и неравенства (2), числовые последовательности (1), функции и графики (1), координаты на прямой и плоскости (1), геометрия (5), статистика и теория вероятностей (1).

Задания № 1-9, № 11-14, № 20-22 - модуль «алгебра», № 10 – «статистика и теория вероятностей», № 15-19 и № 23-25 – «геометрия».

В КИМ задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80-90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70-80, 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60-70.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	86,58%	47,55%	85,63%	97,52%	99,66%
2	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни,	Б	69,64%	19,16%	59,19%	91,27%	93,22%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	уметь строить и исследовать простейшие математические модели.						
3	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	67,27%	11,19%	52,47%	93,37%	100,00%
4	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и	Б	48,44%	8,67%	26,96%	74,15%	93,22%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	исследовать простейшие математические модели.						
5	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	71,61%	23,08%	61,99%	91,48%	98,64%
6	Умение выполнять вычисления и преобразования	Б	71,79%	22,24%	64,65%	89,93%	97,29%
7	Умение выполнять вычисления и преобразования	Б	83,82%	40,42%	81,81%	96,77%	98,98%
8	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразование	Б	67,29%	8,39%	55,18%	91,86%	99,66%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	алгебраических выражений						
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	71,43%	11,75%	64,18%	92,40%	99,32%
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	73,81%	13,01%	68,05%	94,04%	99,66%
11	Уметь строить и читать графики функций.	Б	64,17%	19,86%	50,89%	85,31%	97,29%
12	Осуществлять практические расчёты по формулам,	Б	60,30%	6,99%	43,42%	86,87%	97,63%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	составлять несложные формулы, выражающие зависимость между величинами.						
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	57,72%	22,94%	38,71%	80,49%	96,27%
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	Б	63,61%	14,69%	51,07%	85,35%	97,63%
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	Б	80,75%	21,26%	81,44%	95,64%	99,66%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	Б	57,74%	6,71%	43,84%	81,03%	94,24%
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	Б	61,08%	7,55%	48,93%	83,89%	94,92%
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	Б	82,26%	26,01%	82,04%	97,15%	100,00%
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.	Б	74,95%	30,07%	68,98%	90,94%	97,97%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы.	П	8,67%	0,00%	0,44%	9,00%	86,78%
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели.	П	6,12%	0,14%	0,12%	4,89%	74,24%
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы строить и читать графики функций, строить и	В	2,17%	0,00%	0,00%	0,88%	33,56%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	исследовать простейшие математические модели.						
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	П	3,85%	0,07%	0,05%	2,54%	51,19%
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.	П	2,95%	0,00%	0,02%	1,76%	41,02%
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	В	0,16%	0,00%	0,00%	0,00%	3,05%

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Из приведенной выше таблицы 2-9 видно, что наибольшие затруднения из заданий с кратким ответом вызывает:

задание № 4 (уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели) с ним справились только 48,44 % участников ОГЭ.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В заданиях с развернутым ответом с 20 по 25 - нет заданий, выполненных выше 15 %, традиционно наиболее сложными оказалось задание строить и читать графики функций № 22 и геометрические задания № 24, № 25. Средний процент выполнения этих заданий составил 2,17 %, 2,95 %, 0,16 % соответственно.

Это связано с отсутствием **культуры преподавания геометрии** в школах и малым количеством геометрических задач, решаемых при подготовке к ОГЭ.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Часть 1 состояла из заданий базового уровня сложности (Б). В КИМ 1 части задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80–90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70–80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60–70.

В части 1 участники ОГЭ более успешно выполняют задания, формулировки которых носят стандартный характер, в основе решения которых лежит прямое применение алгоритма, или для применения алгоритма: задания № 1, № 2, № 3, №5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10, № 11, №13, №14, № 15, №16, № 17, № 18, № 19.

Большее затруднение вызывает задание, решение которого требует осмысления, понимания содержания понятий и их свойств, используемых приемов решения - это задание № 4.

При выполнении заданий № 15, 16, 17, 18 проверялось умение решить геометрические задания на нахождение величины. Меньше всего из представленного набора заданий выполнено задания № 16 (48,92 %)

Задание № 19 (56,70 %) направленно на проведение доказательных рассуждений при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.

В остальных заданиях процент выполнения составил более 50 %.

Часть 2 содержит задания с развернутым ответом повышенного и высокого уровней сложности. Задания представляют разные разделы содержания курса математики и в то же время носят комплексный характер, предполагая (в разной степени) свободное владение материалом

и высокий уровень математической культуры. Поэтому задания части 2 выполнены хуже по сравнению с заданиями части 1, что отражено в статистике выполнения заданий. Многие участники ОГЭ не приступают к заданиям части 2.

Все задания части 2 требуют записи решений и ответа. Ограничений к выбору способов и записи развернутого решения нет. Решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений; оцениваются также полнота и обоснованность рассуждений.

Как и ожидалось, низкий уровень выполнения заданий оказался у практико-ориентированного блока заданий 1-5.

Задание № 1 проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на графиках.

Задание выполнено на уровне 86,58 %. В группе выпускников, получивших за экзамен отметку «2», с заданием справились 47,55 %. Участники экзамена с положительными отметками выполнили данное задание практически на следующих уровнях: «3» - 85,63 %; «4» - 97,52 %; «5» - 99,66 %.

Требовалось заполнить таблицу по заданному плану.

Проблемы у участников связаны в основном с невнимательностью при чтении условия задачи и при анализе (например, при выборе нужного графика из 2-х на рисунке и т.д.), при внесении данных в таблицу («не в ту клетку»).

Задание № 2 проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, умения выполнять вычисления.

Требовалось внимательно изучить рисунок и вычислить расстояние между населенными пунктами.

Задание выполнено на уровне 69,64 % (хуже задания № 1); по группам участников с разным уровнем подготовки: «2» - 19,16 %, «3» - 59,19 %; «4» - 91,27 %; «5» - 93,22 %.

Проблемы у участников связаны с вычислительными ошибками.

Задание № 3 проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения анализировать реальные числовые данные.

Требовалось найти расстояние между населенными пунктами.

Задание выполнено на уровне 67,27 % (хуже, чем № 2); по группам участников: «2» - 11,19 %, «3» - 52,47 %; «4» - 93,37 %; «5» - 100,00 %.

Проблемы у участников возникают в основном из-за невнимательности при чтении условия задачи, вычислительные ошибки.

Задание № 4 проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на графиках, умения выполнять вычисления, применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера.

Задание выполнено на уровне 48,44 % (значительно хуже, чем другие задания в части 1); по группам участников: «2» - 8,67 %; «3» - 26,96 %; «4» - 74,15 %; «5» - 93,22 %.

Учащиеся, предложившие неверные ответы, скорее всего, неправильно прочитали и поняли текст задачи, что могло произойти из-за низкой сформированности читательской грамотности и неумения работать с содержанием задач, возникающих в практических ситуациях.

Задание № 5 проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на графиках, умения выполнять вычисления.

Требовалось проанализировать таблицу, провести расчет и записать ответ. Задание самое сложное из «первой пятерки».

Задание выполнено на уровне 71,61 %; по группам участников: «2» - 23,08 %, «3» - 61,99 %; «4» - 91,48 %; «5» - 98,64 %.

Проблемы у участников возникают из-за невнимательности при чтении условия задачи и при интерпретации результатов вычислений. Задания, связанные с вычислениями и преобразованиями, а также вычислениями по формулам.

Задание № 6 проверяет сформированность умения выполнять действия с обыкновенными и десятичными дробями. Задание выполнено на уровне 71,79 %; по группам участников: «2» - 22,24 %; «3» - 64,65 %; «4» - 89,93 %; «5» - 97,29 %.

Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание № 7 из раздела «координатная прямая», проверяющим «умения выполнять вычисления и преобразования». Задание выполнено на достаточном уровне, сформированы такие умения, как работа с обыкновенными дробями, координатная прямая, сравнение чисел на числовой прямой, но в тоже время требуется работа, направленная на повторение и обобщение ранее полученных знаний, работа, направленная на закрепление сформированных ранее умений. Задание выполнено на уровне 83,82 %; по группам участников: «2» - 40,42 %; «3» - 81,81 %; «4» - 96,77 %; «5» - 98,98 %.

Задание № 8 проверяет сформированность умения выполнять преобразования алгебраических выражений, содержащих степень. Задание выполнено на уровне 67,29 %; по группам участников: «2» - 8,39 %; «3» - 55,18 %; «4» - 91,86 %; «5» - 99,66 %.

Задание выполнено на недостаточном уровне.

Задание № 9 проверяет сформированность умения решать линейное уравнение. Задание выполнено на уровне 71,43 %; по группам участников: «2» - 11,75 %; «3» - 64,18 %; «4» - 94,04 %; «5» - 99,32 %.

Типичная ошибка: вычислительная, невнимательное прочтение задания.

Задание № 10 проверяет сформированность работать со статистической информацией, находить вероятность случайного события. Задание выполнено на уровне 73,81 %; по группам участников: «2» - 13,01 %; «3» - 68,05 %; «4» - 94,04 %; «5» - 99,66 %.

Типичная ошибка: вычислительная, неумение определять число благоприятных исходов, невнимательность.

Задание № 11 проверяет сформированность читать графики. В задании необходимо было сопоставить график и формулу, которая задает этот график.

Задание выполнено на уровне 64,17 %; по группам участников: «2» - 19,86 %; «3» - 50,89 %; «4» - 85,31 %; «5» - 97,29 %.

Обучающиеся испытывают затруднение при визуализации графика по его формуле, не могут установить поведение графика по его коэффициентам. Ожидаемо с этим заданием справились все категории обучающихся.

Задание № 12 проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения осуществлять практические расчеты по формулам.

Требовалось по формуле найти заданную величину.

Задание выполнено на уровне 60,30 %; по группам участников: «2» - 6,99 %; «3» - 43,42 %; «4» - 86,87 %; «5» - 97,69 %.

Проблемы у участников возникают на этапе чтения условия, при подстановке данных в формулу, выполнении арифметических действий. При решении допущены вычислительные ошибки.

Задание № 13 проверяет сформированность умения решать неравенства и применять графические представления при их решении.

Требовалось решить квадратное неравенство и выбрать множество его решений на координатной прямой. Это важный материал, изучаемый в курсе алгебры основной школы.

Задание выполнено на уровне 57,72 %; по группам участников: «2» - 22,94 %; «3» - 38,71 %; «4» - 80,49 %; «5» - 96,27 %.

Проблемы у участников возникают вследствие незнания или неумения применять алгоритм решения квадратного неравенства методом интервалов, обозначения его решения на координатной прямой.

Задание № 14 проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Задание выполнено на уровне 63,61 %; по группам участников: «2» - 14,69 %; «3» - 51,07 %; «4» - 85,35 %; «5» - 97,63 %. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательность.

Геометрические задачи.

Задание № 15 простейшая геометрическая задача на выполнение действий с геометрическими фигурами. Задание выполнено на уровне 80,75 %; по группам участников: «2» - 21,26 %; «3» - 81,44 %; «4» - 95,64 %; «5» - 99,66 %. Типичная ошибка: вычислительная, незнание формул.

Задание № 16 простейшая геометрическая задача на выполнение действий с геометрическими фигурами. Задание выполнено на уровне 57,74 %; по группам участников: «2» - 6,71 %; «3» - 43,84 %; «4» - 81,03 %; «5» - 94,24 %. Типичная ошибка: вычислительная, незнание свойств фигур.

Задание № 17 простейшая геометрическая задача на выполнение действий с геометрическими фигурами. Задание выполнено на уровне 61,08 %; по группам участников: «2» - 7,55 %; «3» - 48,93 %; «4» - 83,89 %; «5» - 94,92 %. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательность обучающихся.

Задание № 18 простейшая геометрическая задача на клетках. Задание выполнено на уровне 82,26 %; по группам участников: «2» - 26,01 %; «3» - 82,04 %; «4» - 97,15 %; «5» - 100,00 %. Типичная ошибка: невнимательность при подсчете клеток, вычислительные ошибки.

Задание № 19 на умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Задание выполнено на уровне 74,95 %; по группам участников: «2» - 30,07 %; «3» - 68,98 %; «4» - 90,94 %; «5» - 97,97 %. Обучающиеся плохо знают точные определения и формулировки теорем, свойства геометрических фигур.

Анализ выполнения заданий с развернутыми ответом показывает, что одной из самых больших проблем выпускников 9 класса является прочтение условия задачи и его содержательная интерпретация на математический язык.

Задание № 20 проверяет сформированность умения решать дробно-рациональные уравнения и квадратное уравнение, сводящиеся к ним, решать неравенства.

Требовалось решить рациональное уравнение, сводящееся к квадратному уравнению с помощью метода замены переменной. Задание выполнено на уровне 8,67 % (ниже ожидаемого процента выполнения (30-50 %)); по группам участников: «2» - 0,00 %; «3» - 0,44 %; «4» - 9,00 %; «5» - 86,78 %.

Проблему у участников вызывает проведение замены переменной, решение квадратного уравнения, проведение обратной замены, выбор правильного ответа с учетом необходимых ограничений на введенную переменную. Трудности традиционно связаны с низким уровнем вычислительной культуры участников экзаменов.

Задание № 21 проверяло умение строить математическую модель движения по реке с учетом скорости течения реки. Задание было достаточно стандартным, в нем не было «подвохов».

Задание выполнено на уровне 6,12 %; по группам участников: «2» - 0,14 %; «3» - 0,12 %; «4» - 4,89 %; «5» - 74,24 %.

Проблемы у участников возникают при построении математической модели задачи, в выполнении преобразований и вычислений.

Задание № 22 проверяло сформированность умения строить графики изученных функций, отвечать на вопросы по графику.

Требовалось построить график функции, описать ее свойства, ответив на вопрос: «при каком значении параметра m прямая $y = m$ не имеет с графиком общих точек».

Задание выполнено на уровне 2,17 %; по группам участников: «3» - 0,00 %; «4» - 0,88 %; «5» - 33,56 %.

Данное задание высокого уровня сложности, рассчитанное на выпускников, которые были мотивированы на изучение предмета «математика». Пытаются приступить к его выполнению очень много учащихся, но они не всегда могут правильно даже назвать предлагаемые функции. Затруднение вызывает алгоритм построения линейной функции. В лучшем случае такие выпускники строят только таблицу, а затем

пытаются перенести, полученные точки на график. В таких работах не проводится исследование для ответа на вопрос с параметром. В лучшем случае записывается только ответ и очень часто неправильный. Очень незначительная часть выпускников, которые получили отметку «3», могут продемонстрировать здесь свои знания и умения.

Задание № 23 проверяло сформированность умения решать планиметрическую задачу на нахождение величин.

Задание выполнено на уровне 3,85 %; по группам участников: «2»-0,07 %, «3» - 0,05 %; «4» - 2,54 %; «5» - 51,19 %.

Проблемы у участников – недостаток обоснований в решении, в частности, не объясняется, почему равны накрест лежащие углы. Но присутствуют и вычислительные ошибки.

Задание № 24 данное задание повышенного уровня сложности, проверяющее умение проводить доказательные рассуждения при решении задачи.

Задание выполнено на уровне 2,95 %; по группам участников: «3» - 0,02 %; «4» - 1,76 %; «5» - 41,02 %.

Проблемы у участников - недостаток обоснований в решении, в частности, не объясняется, почему рассматриваемый треугольник равнобедренный.

К данному заданию приступают наиболее подготовленные учащиеся, заинтересованные в высоких баллах.

Задание № 25 данное задание высокого уровня сложности на проверку умения решать планиметрическую задачу на нахождение величины, проводить доказательные рассуждения при решении задачи. Требовалось найти длину отрезка.

Задание выполнено на уровне 0,16 %; по группам участников: «5» - 3,05 %.

Данное задание решают в основном выпускники, получившие за работу отметку «5».

Анализ выполнения **алгебраических** заданий части 2 показывает, что у выпускников, приступавших к выполнению второй части сформированы умения выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, однако умение решать комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры, продемонстрировали немногие из них, у большинства решавших задания второй части алгебры есть проблемы с владением формально-оперативным алгебраическим аппаратом, а неумение вдумчиво читать и содержательно воспринимать условие задачи сказалось на грамотном изложении решения и его обоснования. Только отдельные обучающиеся показали владение широким спектром приемов и способов рассуждений, а также математически грамотной записью решения.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Слабую сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности показывает статистика по задачам № 4, процент выполнения на 48,44. Данное задание проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической

деятельности и повседневной жизни, умение анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на графиках, умения выполнять вычисления, применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера.

Эта задача вызывала затруднения в группах участников ОГЭ, выполнивших задание на «2», «3», средний процент выполнения не превышает 50 %. Сложности возникают из-за недостаточной сформированности предметных и метапредметных умений и навыков. Для их решения, помимо предметных умений, в первую очередь, необходимы умения: вычитывать текст задачи и понимать его (выделять ключевые фразы, основные вопросы из текста), работать с информацией, представленной в разных видах – текстом, рисунком, схемой, выполнять анализ информации, осуществлять самоконтроль и т.д.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

Детальный анализ данных таблицы 2-9 показал, что у участников ОГЭ 2024 в Сахалинской области на достаточном уровне сформированы умения:

- исследовать математические модели при решении практико-ориентированных задач, описывающих простые жизненные ситуации;
- выполнять действия с действительными числами (обыкновенными, десятичными дробями);
- выполнять вычисления и преобразования числовых выражений с использованием свойств степени с целым показателем, свойств квадратных корней;
- сравнивать действительные числа;
- находить вероятность случайного события;
- читать графики функций;
- решать простейшие геометрические задачи на использование понятия треугольника, его свойств и признаков при нахождении геометрических величин (длин, углов);
- решать задачи на клетчатом поле на отыскание площади многоугольника.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- решать практико-ориентированные задачи, используя информацию из текста, рисунков и других форм её представления;
- выполнять вычисления в задачных ситуациях, сюжет которых отражен в разной форме представления информации;
- решать текстовые задачи;
- решать алгебраические уравнения повышенного уровня;
- выполнять преобразования алгебраических выражений;
- строить и читать графики функций;
- находить значения геометрических величин в задачах, предполагающих действия с геометрическими фигурами: многоугольники, окружность, центральные и вписанные углы, вписанные в окружность и описанные около окружности многоугольники;
- проводить доказательные рассуждения при решении планиметрических задач (треугольник, многоугольники, окружность).

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области*

- незнание фактического математического материала (понятий, определений, утверждений) и/или неумение его применить в конкретной задачной ситуации;
- недостаточно развитая читательская грамотность, проявляющаяся в слабом владении навыками смыслового чтения, что не позволяет проанализировать условие задачи, понять смысл задачной ситуации, правильно выделить вопрос, построить адекватную математическую модель и т.д.;
- недостаточная вычислительная культура, негативно отражающаяся на преобразовании выражений, решении уравнений и неравенств;
- недостаточная сформированность умений выстраивать цепочки логических рассуждений; оформлять письменные решения задач с полным обоснованием;
- устойчивая привычка решения в основном типовых задач, которая нередко приводит к отказу от решения задач с нестандартной, непривычной формулировкой;
- недостаточно сформированное умение пользоваться учебной и справочной литературой при решении задач.

○ *Прочие выводы*

Использованные на экзамене КИМ ОГЭ в целом не только соответствуют целям и задачам проведения экзамена, позволяют дифференцировать выпускников 9 классов с различным уровнем подготовки по основным разделам курса математики на базовом и повышенном уровнях.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания математики

4.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

– Целенаправленную подготовку к ОГЭ по математике учителю следует планировать как обобщение и систематизацию знаний курса основной школы в рамках урочной деятельности в течение всего учебного года, а не как «нарешивание» большого количества заданий из открытого банка ОГЭ.

– Учителю необходимо методику обучения решению текстовых задач строить через формирование у школьников учебного действия моделирования, где умение решать задачи будет выступать как один из критериев сформированности умения моделировать. Именно при таком обучении школьник не будет бояться приступать к решению незнакомых, нестандартных, нетипичных задач, т.к. он будет обладать главным средством для решения задач – моделированием.

– Педагогу необходимо создавать учебные ситуации, направленные на достижение школьниками понимания фундаментальных математических идей и понятий, на формирование умений применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин с использованием, при необходимости, справочных материалов, компьютера, а также на формирование умений пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. Большой арсенал задач, которые учитель может использовать на уроке и во внеурочной деятельности с целью формирования функциональной математической грамотности обучающихся, находится в Открытых банках задач ОГЭ, ВПР по математике, а также на ресурсах, содержащих задачи: <https://fipi.ru>.

– В работе методических объединений важно продолжить работу над вопросами, связанными с содержательными линиями (числовой, тождественных преобразований выражений, уравнений и неравенств, функциональной, геометрических фигур, величин, преобразований), вызвавшими затруднения у школьников. Особый акцент надо сделать на проблемах формирования и развития таких умений, как умения смыслового чтения (вычитывание и понимание информации); выполнения вычислений и преобразований выражений, содержащих степени, квадратные корни; решения рациональных уравнений, квадратных неравенств; построения графиков функций; решения простейших геометрических задач; оценивания логической правильности рассуждений, распознавания ошибочных заключений.

○ ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

– Организовать и провести ДПП ПК «Совершенствование предметных и методических компетенций педагогов при подготовке обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по информатике и математике»

- Разработать и провести ДПП ПК Преодоление профессиональных дефицитов как эффективное условие повышения качества образования в области преподавания предмета «Математика»
- Организовать и провести Семинар «Технология подготовки выпускников 9 и 11 классов к государственной итоговой аттестации по математике, решение логарифмических и показательных уравнений и неравенств»
- Организовать и провести вебинар «Итоги ОГЭ-2024 по математике в Сахалинской области»
- Организовать и провести вебинар «Подготовка к всероссийским проверочным работам по математике»
- Разработать методические рекомендации «Подготовка обучающихся к основному государственному экзамену по математике в 2025 году (на основе анализа результатов основного государственного экзамена 2024 года в Сахалинской области)»

4.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

- Ознакомиться с аналитическими отчетами о результатах ОГЭ по математике 2024 года, проанализировать результаты, типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий, выявить динамику выполнения заданий с развернутым ответом, выделить темы школьного курса математики, при использовании материала которых было допущено наибольшее количество ошибок, и уделить этим темам особое внимание при подготовке к итоговой аттестации в будущем учебном году;
- Своевременно выявлять пробелы в знаниях и умениях посредством мониторинга базового уровня освоения программного материала и проводить обучающие самостоятельные работы, консультации с использованием различной системы упражнений, применяя дифференцированный подход;
- На ранних этапах подготовки к экзаменационным испытаниям выявить обучающихся «группы риска» и обеспечить индивидуальные занятия по ликвидации пробелов в знаниях;
- При изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях, и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для «слабых» и «сильных» учеников;
- Особое внимание следует уделять формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий;
- Развивать навыки смыслового чтения, обучать внимательному и осмысленному чтению текстов заданий: условий и вопросов задачи, развивать читательскую грамотность.
- Совершенствовать умения оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения;

– В процессе подготовки к ОГЭ должны участвовать все стороны: обучающийся, школа и родители, поэтому необходимо своевременно знакомить родителей с нормативными документами по подготовке к экзаменам, информировать их о процедуре итоговой аттестации, особенностях подготовки к тестовой форме сдачи экзаменов, о всевозможных методических рекомендациях и ресурсах, о результатах пробных испытаний и текущей успеваемости.

○ *Администрациям образовательных организаций*

– Обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по математике в соответствии с требованиями обязательного минимума содержания образования;

– Обязать учителей-предметников в рамках работы школьных методических объединений провести детальный анализ ошибок и организовать работу по подготовке обучающихся к итоговой аттестации 2025 года;

– Организовать работу со слабоуспевающими учениками;

– Организовать системную работу учителей математики по подготовке выпускников к ГИА;

– Изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в том числе в виде курсов внеурочной деятельности, внеклассных мероприятий.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

– Организовать и провести ДПП ПК «Совершенствование предметных и методических компетенций педагогов при подготовке обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ по информатике и математике»

– Организовать и провести вебинар «Типичные затруднения обучающихся на основании результатов ОГЭ-2024 по математике в Сахалинской области»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по математике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по математике, пр.)</i>
Кобцева Татьяна Витальевна	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинск, учитель математики, председатель региональной ПК по математике

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по математике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по математике, пр.)</i>
Филенко Евгения Сергеевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по математике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), главный государственный инспектор

**Методический анализ результатов ОГЭ
по физике**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО ФИЗИКЕ**

1.1. Количество участников экзаменов по физике (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	411	100,00%	354	100,00%	364	100,00%
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	68	16,55%	74	20,90%	71	19,51%
Мужской	343	83,45%	280	79,10%	293	80,49%

1.3. Количество участников ОГЭ по физике по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	1	0,24%	0	0,00%	0	0,00%
2.	Обучающиеся СОШ	287	69,83%	243	68,64%	251	68,96%
3.	Обучающиеся лицеев	91	22,14%	80	22,60%	82	22,53%
4.	Обучающиеся гимназий	30	7,30%	29	8,19%	30	8,24%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	1	0,24%	0	0,00%	0	0,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	1	0,24%	2	0,56%	1	0,27%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,73%	0	0,00%	3	0,82%

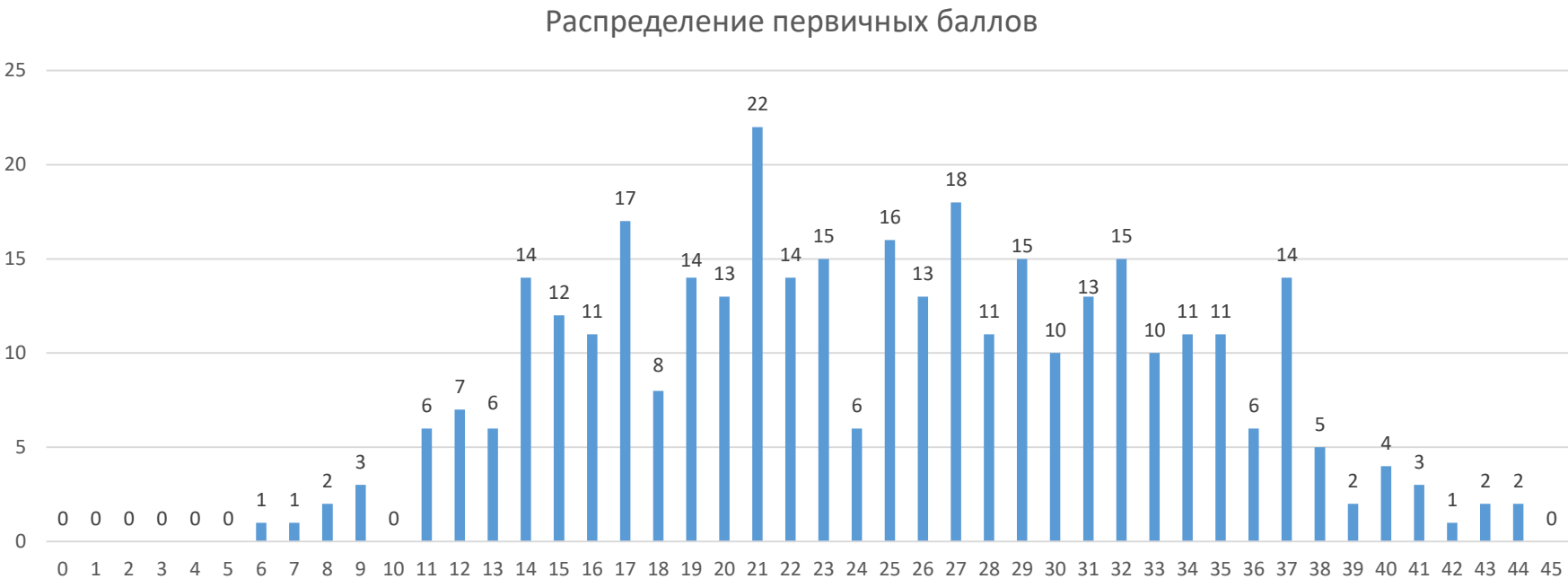
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по физике

В 2024 году экзамен по физике в форме ОГЭ сдавало 364 выпускника. Из них: 68,96 % сдававших являлись выпускниками 9 классов СОШ с изучением физики на базовом уровне (2 ч. в неделю); 22,53 % - выпускниками лицеев и 8,24 % - гимназий.

При этом общее количество сдававших ОГЭ по физике увеличилось на 10 человек по сравнению с 2023 годом. В процентном отношении это составило примерно 0,003 %, т. е. значительного увеличения числа сдававших ОГЭ по физике в 2024 г. не произошло. Количество выпускников из СОШ (базовых школ), выбравших экзамен по физике в форме ОГЭ, увеличилось по сравнению с прошлым годом на 8 человек. Количественный состав выпускников из лицеев и гимназий на экзамене по физике в форме ОГЭ практически не изменился. Количество лицеистов в 2024 году увеличилось на 2 человека, гимназий – на 1 человека. Таким образом, в 2024 году количество выпускников, обучающихся по программам основного общего образования и выбравших экзамен по физике в форме ОГЭ, увеличилось незначительно. Как следствие, процентный состав групп обучающихся, выбравших экзамен по физике 9 класса в форме ОГЭ, изменился незначительно. На 0,32 % увеличилось количество выпускников СОШ, изучавших физику на базовом уровне, на 0,07 % увеличилось количество лицеистов, изучавших физику на углубленном уровне, на 0,05 % увеличилось количество выпускников гимназий. Трое обучающихся с ОВЗ выбрали ОГЭ по физике в 2024 г.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по физике в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по физике

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	10	2,4%	6	1,7%	7	1,9%
«3»	242	58,9%	194	54,8%	148	40,7%
«4»	122	29,7%	127	35,9%	157	43,1%

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«5»	37	9,0%	27	7,6%	52	14,3%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно- Сахалинск»	212	2	0,9%	82	38,7%	90	42,5%	38	17,9%
2.	«Анивский городской округ»	13	0	0,0%	6	46,2%	5	38,5%	2	15,4%
3.	Городской округ «Александровск- Сахалинский район»	3	0	0,0%	1	33,3%	2	66,7%	0	0,0%
4.	Городской округ «Долинский»	7	0	0,0%	4	57,1%	2	28,6%	1	14,3%
5.	Корсаковский городской округ	26	1	3,8%	14	53,8%	9	34,6%	2	7,7%
6.	«Курильский городской округ»	8	0	0,0%	1	12,5%	7	87,5%	0	0,0%
7.	«Макаровский городской округ»	0	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	«Городской округ Ногликский»	14	0	0,0%	8	57,1%	3	21,4%	3	21,4%
9.	«Невельский городской округ»	8	2	25,0%	4	50,0%	2	25,0%	0	0,0%
10.	Городской округ «Охинский»	19	1	5,3%	9	47,4%	6	31,6%	3	15,8%
11.	Поронайский городской округ	10	0	0,0%	3	30,0%	6	60,0%	1	10,0%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	Городской округ «Смирныховский»	3	1	33,3%	1	33,3%	0	0,0%	1	33,3%
13.	Северо-Курильский городской округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	«Тымовский городской округ»	6	0	0,0%	4	66,7%	2	33,3%	0	0,0%
15.	«Томаринский городской округ»	2	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%
16.	«Холмский городской округ»	21	0	0,0%	7	33,3%	14	66,7%	0	0,0%
17.	Углегорский городской округ	6	0	0,0%	2	33,3%	4	66,7%	0	0,0%
18.	«Южно-Курильский городской округ»	6	0	0,0%	1	16,7%	4	66,7%	1	16,7%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	33,33%	100,00%
2.	Обучающиеся СОШ	2,79%	48,21%	42,63%	6,37%	54,83%	97,59%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	17,07%	50,00%	32,93%	75,00%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	0,00%	40,00%	30,00%	30,00%	66,67%	100,00%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Обучающиеся вечерних школ	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ г. Курильска им. Э.Д. Норполова	0,0%	100%	100%
2.	МБОУ "СОШ п.г.т. Южно-Курильск"	0,0%	100%	100%
3.	МАОУ СОШ № 8 г. Холмска	0,0%	88%	100%
4.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	0,0%	85%	100%
5.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	84%	100%
6.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0%	79%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по физике

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ "СОШ № 2" г. Невельска	25,0%	25%	75%
2.	МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д.М. Карбышева	16,7%	50%	83%
3.	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска	7,7%	38%	92%
4.	МАОУ "СОШ № 6" г. Корсаков	6,3%	38%	94%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по физике в 2024 году и в динамике

По результатам, представленным в таблице № 2-4 «Динамика результатов ОГЭ по физике», видим, что количество выпускников 9 классов, не сдавших ОГЭ по физике, увеличилось на 1 человека, сдавших на «3» уменьшилось на 46 человек (что составило 14,1 %), а количество сдавших на «4» увеличилось на 30 человек (что составило 7,2 %). Увеличилось и количество выпускников, сдавших экзамен по физике на «отлично» по сравнению с 2023 годом, на 30 человек (что составило 6,7 %). Таким образом, относительно прошлого года наблюдается повышение качества знаний по физике у выпускников, выбравших физику в качестве экзамена по выбору, т.е. выпускники 9 классов более ответственно, чем в 2023 году подошли к выбору и подготовке к ОГЭ.

По данным таблицы 2-5 «Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области» прослеживается тенденция повышения уровня обученности и качества обучения по физике в различных АТЕ Сахалинской области. Так в Южно-Сахалинском городском округе снизилось количество выпускников, получивших неудовлетворительный результат на экзамене по физике в форме ОГЭ, на 0,6 % относительного прошлого года. На 15,8 % снизилось и количество выпускников, получивших удовлетворительную отметку по ОГЭ, в то время как количество выпускников, получивших оценку «хорошо» увеличилось на 12,5 %, а оценку «отлично» - на 5,56 %. Выпускники Южно-Сахалинского, Анивского,

Ногликского, Поронайского, Южно-Курильского городских округов так же продемонстрировали значительное улучшение качества подготовки к экзамену по физике.

По результатам, представленным в таблице № 2-6 «Результаты по группам участников экзамена по физике с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО» можно сделать вывод о том, что часть выпускников 9 классов, а именно 2,79 % от общего числа получивших оценку «2», являются выпускниками школ, в которых физика изучается на базовом уровне. Аналогичная картина и с группой участников ОГЭ по физике, получивших оценку «3». Среди этой группы есть выпускники лицеев и гимназий.

Наибольший процент выпускников, справившихся с ОГЭ по физике на «4» и «5», приходится на школы повышенного типа (лицей и гимназии), несмотря на то, что в гимназиях обучение по физике проводится по программам базового уровня подготовки (2 часа в неделю). И эта группа в 2024 г. самая многочисленная (43,1 % выпускников от общего количество сдававших ОГЭ по физике получили «хорошо» по итогам экзамена). Так же произошло значительное увеличение количества выпускников 9 класса, получивших «отлично» по итогам ОГЭ 2024 г. по физике.

На фоне снижения количества выпускников, получивших «удовлетворительно» и общего увеличения количества сдававших ОГЭ по физике в 2024 г. можно сделать вывод, что уровень обученности по физике в 2024 году повысился, как и качество знаний относительно 2023г.

Таким образом, общий уровень подготовки к ОГЭ в Сахалинской области среди выпускников 9 классов по физике повысился.

В таблицах 2-7 и 2-8 представлены образовательные организации, обучающиеся которых показали по ГИА – 9 по физике наиболее высокие и наиболее низкие результаты соответственно.

Наиболее высокий уровень подготовки к ОГЭ по физике показали выпускники 9 классов МБОУ СОШ г. Курильска им. Э. Д. Норлапова, МБОУ СОШ п.г.т. Южно-Курильска, МАОУ СОШ № 8 г. Холмска; МАОУ Лицей № 2, МАОУ Гимназия № 3, МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска.

Выпускники МБОУ СОШ № 7 г. Охи, МАОУ СОШ № 6 г. Корсакова, МБОУ СОШ №2 г. Невельска, МАОУ СОШ № 8 г. Южно-Сахалинска показали низкие результаты подготовки к ОГЭ по физике.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по физике

Вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. КИМ включает в себя задания с кратким ответом и развернутым ответом. Часть 1 содержит 19 заданий. Из них 18 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел, одно задание № 17 на проведение эксперимента и подробным описанием значений измеряемых величин с учетом

погрешностей, а также формул, вычислений, искомых физических величин. Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо предоставить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

Изменения структуры и содержания КИМ ОГЭ по физике в 2024 г. отсутствуют. Внесены изменения в критерии оценивания выполнения расчётных задач 23–25.

Особенности КИМ Сахалинской области представлены в Таблице 2-9 на основе открытого варианта 314, предоставленного РЦОИ.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Соответствие между понятиями и приборами. Механические явления. Тепловые явления. Квантовые явления/ Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначение и единицы измерения, выделять приборы для их измерения	Б	82,42%	28,57%	71,62%	90,76%	95,19%
2	Установить соответствие между формулами. Строение вещества. Гидростатика / Различать словесную формулировку и математическое	Б	67,03%	0,00%	47,30%	80,25%	92,31%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами						
3	Тепловые явления/Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки	Б	78,02%	57,14%	64,19%	85,35%	98,08%
4	Вставить слова из в текст. Электрические явления/Распознавать явление по его определению, описанию, характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия протекания явления	Б	70,47%	14,29%	54,39%	82,48%	87,50%
5	Механические явления (расчетная задача с использованием графической зависимости физических величин)/Вычислять значение величины при анализе явлений с	Б	61,81%	0,00%	37,84%	78,98%	86,54%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	использованием законов и формул						
6	Механические явления. График зависимости проекции силы, действующей на тело при РУПД от времени/ Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	49,18%	14,29%	19,59%	64,97%	90,38%
7	Тепловые явления. Расчетная задача. Данные берутся из таблицы./ Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	68,68%	0,00%	43,24%	85,99%	98,08%
8	Электрические явления. Определение общего сопротивление участка электрической цепи при смешанном соединении проводников./ Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	67,86%	0,00%	45,95%	83,44%	92,31%
9	Оптика. Закон отражения света./ Вычислять значение величины при анализе явлений с	Б	55,49%	28,57%	31,76%	70,06%	82,69%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	использованием законов и формул						
10	Строение атома. Определение количества частиц, входящих в состав атома и атомного ядра/ Вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул	Б	74,73%	28,57%	54,05%	88,54%	98,08%
11	Гидростатика. Строение вещества. Основные положения МКТ. Изменение характеристик движения молекул вещества при изменении внешних условий/Описывать изменение физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	72,94%	14,29%	59,12%	81,21%	95,19%
12	Электродинамика. При изменении длины проводника необходимо определить общее сопротивление цепи и мощности, выделяемой в цепи/ Описывать изменение физических величин при протекании	Б	57,69%	7,14%	43,58%	65,61%	80,77%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	физических явлений и процессов						
13	Тепловые явления. По графику определить изменение значения количества тепла от температуры и выбрать правильные утверждения об их зависимости./Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц, схем)	П	76,79%	28,57%	64,19%	86,62%	89,42%
14	Относительность движения. По рисунку движения Луны вокруг Земли определить соответствие фаз Луны положению Луны относительно Земли и Солнца/ Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц, схем)	П	76,65%	42,86%	65,54%	83,12%	93,27%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15	По рисунку определить цену деления прибора (динамометра), предел измерения, показания динамометра с учетом погрешности/Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения приборов в экспериментальную установку, проводить серию измерений	Б	67,58%	28,57%	56,08%	72,61%	90,38%
16	Электрические явления. Явление электромагнитной индукции/Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений опытов	П	88,05%	50,00%	82,43%	91,72%	98,08%
17	Экспериментальное задание. Механические явления. Гидростатика. Электрические	В	43,77%	0,00%	18,92%	54,99%	86,54%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	явления/Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между физическими величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)						
18	Механические явления – Квантовая физика. Задание на установление соответствия между открытиями и именами ученых, которые их совершили/Приводить примеры вклада отечественных и зарубежных ученых-физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира в развитии техники и технологии	Б	44,64%	28,57%	31,08%	52,23%	62,50%
19	Солнечная активность. Выбрать два верных утверждения из предложенного текста/Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с	Б	73,76%	50,00%	63,18%	78,98%	91,35%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую						
20	Солнечная активность. По графику сделать выводы о результатах физических явлений и процессов на основе прочитанного текста/ Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	П	40,80%	28,57%	28,04%	43,95%	69,23%
21	Механические явления. Гидростатика. Качественная задача/ Объяснять физические процессы и свойства тел	П	39,56%	14,29%	34,46%	39,17%	58,65%
22	Тепловые явления. Качественная задача/ Объяснять физические процессы и свойства тел	П	40,93%	14,29%	30,74%	45,22%	60,58%
23	Механические явления. Закон сохранения импульса. (расчетная задача)/Решать расчетные задачи, используя законы	П	34,98%	0,00%	4,95%	45,44%	93,59%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	и формулы, связывающие физические величины						
24	Механические явления. Тепловые явления. Закон сохранения импульса и энергии. (расчетная задача)/ Решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	16,94%	0,00%	0,90%	18,47%	60,26%
25	Тепловые явления. Электрические явления. (расчетная задача)/ Решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (Комбинированная задача)	В	27,11%	0,00%	3,83%	31,42%	83,97%

Анализируя данные таблицы 2-9 можно сделать вывод, что наиболее сложными для участников ОГЭ по физике в 2024 году стали задания:

1. Базового уровня: (№ 6, 18)

– требующие знать, понимать и уметь применять физические законы по содержательным единицам: механические явления, тепловые явления, световые явления. Во всех этих заданиях выпускники должны были продемонстрировать умения «Вычислять значение физической величины при анализе явлений с использованием законов и формул». Но данные для проведения вычислений выпускники должны были взять из графика, таблицы, рисунка. Таким образом, можно сделать вывод, что выпускники затрудняются преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую.

– приводить примеры вклада отечественных и зарубежных ученых - физиков в развитие науки, объяснение процессов окружающего мира, в развитии техники и технологии по разделам атомной и ядерной физики (найти соответствие имени ученого и явления, открытого ученым).

2. Повышенного уровня

Заданий повышенного уровня сложности, в которых выпускники продемонстрировали уровень выполнения ниже 15 %, нет.

3. Высокого уровня сложности

Заданий высокого уровня сложности, в которых выпускники продемонстрировали уровень выполнения ниже 15%, нет. Тем не менее, отметим задание № 24, с которым справились 16,94 % выпускников 9 классов.

Это задание, требующее умение решать расчетные комбинированные задачи различного типа и уровня сложности по содержательным единицам: механические и тепловые явления.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Рассмотрим более подробно задания, вызвавшие у участников ОГЭ в Сахалинской области 2024 года наибольшие затруднения.

Базовый уровень

1. Задания, проверяющие умения вычислять значение величины при анализе явлений с использованием законов и формул, при условии, что данные для вычислений необходимо получить из графиков зависимости физических величин:

Задание № 5: с данным заданием справились 62 % выпускников, но на нем необходимо остановиться. К этому заданию вообще не приступали обучающиеся, не набравшие минимальное количество баллов по итогам ОГЭ. Лишь 38 % из группы выпускников, выполнившей это задание на «удовлетворительно», справились с заданием. Выпускники, получившие «4» и «5» так же показали не 100 % результата (80 % и 87 % соответственно). В задании необходимо было по предложенному графику зависимости координаты от времени для тела, движущегося равноускорено, определить модуль перемещения этого тела на определенном временном промежутке.

Задание № 6: по графику зависимости силы, действующей на тело, от времени при равноускоренном прямолинейном движении тела необходимо определить во сколько раз увеличится импульс тела за первые 5 с.

По среднему результату с данным заданием справились 49,18 % выпускников. Процент выполнения данного задания по группам выпускников, получивших различный оценочный балл, распределился следующим образом: оценка «2» - 14,29 %, оценка «3» - 19,59 %; оценка «4» - 64,97 %; оценка «5» - 90,38 %.

Для решения таких задач необходимо формировать у выпускников не только умения вычислять значение величин при анализе явлений с использованием законов и формул, но и умение преобразовывать информацию из одной знаковой системы (график, таблица, рисунок) в другую, а также формировать у обучающихся навыки смыслового чтения.

В задании № 9 многие выпускники неверно интерпретировали условие задачи.

2. Задания, проверяющие умения устанавливать соответствие между открытиями и именами ученых, которые их совершили/ приводить примеры вклада отечественных и зарубежных ученых-физиков в развитие науки

Задание № 18: необходимо установить соответствие между открытиями (естественной радиоактивности/планетарная модель атома) и именами ученых, которыми эти открытия были сделаны.

Средний процент справившихся с заданием – 44,64 %; на «2» - 28,57 %; на «3» - 31,08 %; на «4» - 52,23 %; на «5» - 62,50 %.

Для решения таких задач необходимо формировать у выпускников интерес к научным открытиям, к процессу научного открытия, формировать понимание единой научной картины мира.

Повышенный уровень

1. Задания, требующие сформированности умений объяснять ход физического процесса (эксперимента/явления) с точки зрения законов физики:

Задание № 21: несмотря на то, что с данным заданием справились в среднем 39,56 % выпускников 9 классов, тем не менее мы считаем необходимы отметить задание, так как с ним на 100 % не справилась ни одна группа выпускников. Процент выполнения задания распределился между группами выпускников с различным уровнем подготовки следующим образом: группа выпускников, получившая «2» - выполнили задание 14 %; группа «3» - 34 %; группа «4» - 39 %; группа на «5» - 59 %.

В этом задании необходимо было дать четкий ответ на вопрос о том, услышит ли экспериментатор звук мобильного телефона, находящегося под вакуумным колпаком, если откачать из-под колпака воздух. Необходимо было так же объяснить свой ответ с точки зрения законов физики.

Чтобы успешно справиться с заданием, необходимо формировать у обучающихся понимание протекания физических процессов, а не простое запоминание определений и законов физики.

Высокий уровень

1. Задания, требующие сформированности умений проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между физическими величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании):

Задание № 17: в задании варианта 314 необходимо было, используя источник тока, вольтметр, амперметр, ключ, реостат, соединительные провода и резистор, собрать экспериментальную установку для определения мощности, выделяемой на резисторе при указанной силе тока. Измерения необходимо было провести с указанием абсолютной погрешности прямых измерений.

В среднем с заданием справились 43,77 % обучающихся. Из них: 0 % выпускников группы с низким уровнем подготовки (на «2») справились с заданием; из группы «3» справилось 19 % выпускников; из группы на «4» - 55 % выпускников; из группы на «5» - 63 % выпускников. Таким образом примерно половина выпускников 9 классов не справились с заданием по проведению реального эксперимента. Некоторые не указали погрешность прямых измерений; часть выпускников правильно указали с учетом абсолютной погрешности лишь одно измерение. Но встречались работы, в которых выпускники писали, что при данном оборудовании им не удавалось установить необходимое значение силы тока в цепи. Отсюда и неверные измерения.

2. Задания, требующие сформированности умений решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированные задачи):

Задание № 24: (Комбинированная задача) Летящая пуля пробивает тонкую деревянную стенку. В момент удара о стенку скорость пули имела определенное числовое значение. В процессе торможения увеличилась температура пули на указанную величину. Необходимо определить скорость пули при вылете из стенки, если считать, что все количество теплоты, выделяемое при торможении пули в стенке, поглощается пулей.

В целом с заданием справились 16,94 % выпускников. Это задание высокого уровня сложности. По критериям в данном анализе необходимо рассматривать причины низкого выполнения заданий высокого уровня сложности, если они выполнены менее, чем 15 % выпускников. Тем не менее считаем необходимым остановиться на этом задании, так как 16 % близко к пороговому значению. Причиной такого выполнения задания, считаем недостаточное внимание, уделяемое на уроках физики решению комбинированных задач. Необходимо на уроках физики рассматривать задачи, связывающие физические величины из разных тематических блоков предмета физика.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Для успешного выполнения заданий КИМов ОГЭ по физике выпускникам мало знать теоретический материал необходимо владение метапредметными умениями, над формирование которых и необходимо работать в следующем учебном году. Рассмотрим некоторые из заданий, для выполнения которых необходимы определенные метапредметные умения.

Базовый уровень

Задание № 5: в задании необходимо было по предложенному графику зависимости координаты от времени для тела, движущегося равноускорено, определить модуль перемещения этого тела на определенном временном промежутке.

Задание № 6: по графику зависимости силы, действующей на тело, от времени при равноускоренном прямолинейном движении тела необходимо определить во сколько раз увеличится импульс тела за первые 5 с.

Для решения таких задач необходимо формировать у выпускников не только умения вычислять значение величин при анализе явлений с использованием законов и формул, но и умение преобразовывать информацию из одной знаковой системы (график, таблица, рисунок) в другую, а также формировать у обучающихся навыки смыслового чтения.

Повышенный уровень

Задание № 21: в этом задании необходимо было дать четкий ответ на вопрос о том, услышит ли экспериментатор звук мобильного телефона, находящегося под вакуумным колпаком, если откачать из-под колпака воздух. Необходимо было так же объяснить свой ответ с точки зрения законов физики.

Чтобы успешно справиться с заданием, необходимо формировать умение объяснять ход физического процесса (эксперимента/явления) с точки зрения законов физики, для чего у обучающихся нужно формировать естественнонаучную грамотность, как следствие умение выстраивать причинно-следственные связи между физическими процессами (явлениям) и законами физики.

Высокий уровень

Задание № 24: (Комбинированная задача) Летящая пуля пробивает тонкую деревянную стенку. В момент удара о стенку скорость пули имела определенное числовое значение. В процессе торможения увеличилась температура пули на указанную величину. Необходимо определить скорость пули при вылете из стенки, если считать, что все количество теплоты, выделяемое при торможении пули в стенке, поглощается пулей.

Причиной невысокого процента выполнения задания, считаем неумение выпускников анализировать, сопоставлять, систематизировать и выделять необходимые знания из различных тематических блоков по физике, для решения поставленной конкретной задачи. Выпускники готовы решать задачи по конкретной теме, а не задания, требующие одновременного знания материала из нескольких разделов физики.

Для решения этой задачи у выпускников должны быть сформированы метапредметные умения, такие как: ***смысловое чтение, умение определять, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, аргументировать, строить логические рассуждения, умозаключения и делать выводы.***

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным.*

На базовом уровне:

– умение правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначение и единицы измерения, выделять приборы для их измерения по содержательным единицам: механические явления – квантовые явления;

- умение различать словесную формулировку и математическое выражение закона, формулы, связывающие данную физическую величину с другими величинами по содержательным единицам: строение вещества, гидростатика;
 - умение распознавать проявление физических явлений, выделяя их существенные свойства по содержательным единицам: тепловые явления, электрические явления;
 - знать, понимать и уметь применять физические законы по содержательным единицам: механические явления – квантовые явления (установить соответствие);
 - умение описывать и объяснять физические явления по содержательным единицам: механические явления; электрические явления;
- На повышенном уровне:
- умение описывать свойства тел, физического явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы по содержательным единицам, умения преобразовывать информацию, представленную на рисунке в словесную: относительность механического движения.
- На высоком уровне:
- умение решать задачи различного типа и уровня сложности по содержательным единицам: механические и электрические явления (комбинированные задачи).

○ Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Нельзя считать достаточным уровень сформированности следующих умений у выпускников 9 классов.

На базовом уровне:

- умение применять научные методы познания природы по следующим содержательным единицам: измерение физических величин с помощью приборов и запись результатов измерения с учетом погрешностей;
- умение приводить (распознавать) примеры практического использования физических знаний о физических явлениях по содержательным единицам: механические явления – квантовые явления (задания на соответствие).

- навыки смыслового чтения.

На повышенном уровне:

- умение проводить анализ результатов экспериментальных исследований, в том числе выраженных в виде рисунков, графиков, таблиц по содержательным единицам: электрические явления.

На высоком уровне сложности:

– умение решать задачи различного типа и уровня сложности, а также комбинированные задачи по содержательным единицам: механические явления (законы сохранения импульса и энергии).

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области*

Если внимательно проанализировать вышеперечисленные умения, сформированные у выпускников 9 классов на достаточном и недостаточном уровне, то можно увидеть, что одни и те же умения включены как в одну, так и в другую группу умений с разницей лишь в содержательных единицах. А это значит, что для успешного выполнения заданий КИМов ОГЭ выпускникам необходимо владеть метапредметными умениями:

1) *определять понятия, устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;*

2) *создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;*

3) *смысловое чтение;*

4) *соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;*

5) *самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач.*

6) *анализировать, выбирать главное, правильно выражать свои мысли.*

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания физики

4.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

В 2024– 2025 учебном году для повышения уровня подготовки выпускников 9 классов по физике преподавателям физике необходимо:

1. В первую очередь работать над формированием следующих метапредметных умений:

1) *умение определять понятия, устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;*

- 2) *умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;*
- 3) *смысловое чтение;*
- 4) *умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;*
- 5) *умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач.*
- 6) *умение анализировать, выбирать главное, правильно выражать свои мысли.*

2. Учителям физики необходимо систематически знакомиться с документами, подготовленными Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ): спецификатором контрольных измерительных материалов для проведения ОГЭ по физике (далее спецификатор), кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся для ОГЭ по физике (далее кодификатор). Необходимо распечатать кодификатор и использовать его на уроках как справочник в части обозначения физических величин и записи формул, в случае необходимости, дополнять его отдельными формулами. Такую работу нужно проводить со времени начала изучения физики, т. е. с 7 класса. Это позволит приучить обучающихся к правильному запоминанию формул и законов с самого начала обучения. Кроме того, в этих документах, учителям необходимо изучить какие именно умения должны быть сформированы у обучающихся на уроках физики, чтобы успешно овладеть планируемыми результатами при изучении физики, соответствующими требованиям ФГОС ООО.

3. При организации учебных занятий по решению физических задач чаще использовать задания из обновленного банка заданий ФИПИ ОГЭ, а не только из привычных задачников, используемых на каждом уроке. Так же нужно знакомиться с критериями оценивания заданий ОГЭ, которые есть в Демонстрационной версии ОГЭ по физике (на сайте ФИПИ). Это позволит и учителям, и ученикам прийти к единому пониманию единой системы оценки качества образования по физике.

4. В требованиях ФГОС ООО по физике сделан серьезный акцент на освоение методологических умений, поэтому необходимо усиление методологической составляющей при обучении физике. Для этого нужно:

- 1) больше включать в урок экспериментальных заданий с использованием реального, а не виртуального оборудования.
- 2) Организовывать занятия с применением проектно-исследовательских технологий, что позволит развить у учеников метапредметные умения, необходимые для решения физических задач любого вида и уровня сложности, а именно: ставить цели, проводить анализ и обобщение, проводить аналогии, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы.

5. Использовать дифференцированный подход при организации учебного процесса. Решать задания не только базового, но и высокого уровня сложности. Обязательно включать задания высокого уровня сложности в урок для учеников, успешно справляющихся с базовыми заданиями и желающими повысить свой уровень подготовки.

Муниципальным методическим центрам составить План работы предметных методических объединений по совершенствованию организации и методики преподавания предмета, в частности физики, включающего анализ результатов ОГЭ по физике на муниципальном уровне, изучение методических рекомендаций по совершенствованию преподавания предмета (ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича); особенности заданий ОГЭ по физике 2024 г. и методики их решений; знакомство с опытом работы учителей, учащиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ОГЭ по физике.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Организовать серию вебинаров, посвящённых методике решения задач, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся на ОГЭ по физике. Организовать семинар «Методические аспекты подготовки обучающихся к ОГЭ по физике». Провести ДПП ПК «Преодоление профессиональных дефицитов педагогов как эффективное условие повышения качества образования в области преподавания предмета «Физика», очная форма. Включить вопросы подготовки к ОГЭ по физике в планы областного учебно-методического объединения. Открыть работу областной стажировочной площадки «Методические аспекты преподавания физики в образовательных организациях Сахалинской области» МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска.

4.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

В 2024 – 2025 учебном году для повышения уровня подготовки выпускников 9 классов по физике учителям физике необходимо эффективно использовать технологию дифференцированного обучения.

Для группы выпускников с низким уровнем усвоения (результаты экзамена – ниже минимального балла) необходимо:

1. Использовать принцип коррекции знаний, что даст возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокие уровни.
2. Организовывать индивидуальную работу со школьниками на этапах урочной и внеурочной деятельности.
3. При изучении предметного материала эффективнее применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Необходимо знакомить учащихся с типами заданий

разной сложности. Понимание обучающимся на каком этапе освоения предметных знаний он находится поможет ему выстроить индивидуальную траекторию изучения физики.

Для второй группы обучающихся со средним уровнем подготовки (от минимального балла до «3») необходимо:

1. Организовать дополнительную работу с теоретическим материалом для ликвидации пробелов в теоретических знаниях.
2. Предлагать выполнение большого количества различных заданий, на преобразование и интерпретацию информации.
3. Лучше всего использовать для данной группы выпускников качественные и расчетные задачи повышенного уровня сложности.

Для третьей и самой многочисленной в этом году группы выпускников с высоким уровнем подготовки («4» и «5») необходимо:

1. Организовывать обучение физике с применением технологий, которые позволяют развить у обучающихся навыки самообразования, т.е. делать акцент на самостоятельную работу обучающихся.

2. Данной группе необходимо подбирать качественные и расчетные задачи, в условиях которых для описания и объяснения объектов одной природы (например, тепловой, электродинамической, квантовой и т. д.) необходимо использовать законы другого раздела физики (например, механики). Причем уровень сложности таких заданий должен быть разный.

3. Учителям нужно пользоваться критериальным оцениванием результатов выполнения заданий, предложенным ФИПИ. Это позволит сформировать у обучающихся понимания единых требований к оценке качества образования на всех этапах изучения физики в том числе и на экзаменационном этапе.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

В целях повышения качества подготовки к ОГЭ по физике необходимо организовать работу по изучению результатов экзамена учащихся ОО для совершенствования организации и методики преподавания предмета, провести сравнительный анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по физике обучающимися ОО. Ознакомить учителей с методическим анализом результатов ОГЭ по физике в Сахалинской области.

Создать условия для проведения учителем физики системы консультаций для учащихся, выбравших ОГЭ по физике на следующий учебный год.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Провести серию вебинаров по организации дифференцированного обучения по физике: включающие подходы к дифференцированию, варианты дифференцирования, способы дифференцирования и способы педагогического оценивания при работе с обучающимися с низким, средним и высоким уровнями подготовки.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по физике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по физике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по физике, пр.)</i>
Кошенко Татьяна Олеговна	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, учитель физики высшей категории, заместитель директора ОО, председатель региональной ПК ОГЭ по физике

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по физике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по физике, пр.)</i>
Кошенко Татьяна Олеговна	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, учитель физики высшей категории, заместитель директора ОО, председатель региональной ПК ОГЭ по физике

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по физике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), главный государственный инспектор

**Методический анализ результатов ОГЭ
по химии**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО ХИМИИ**

1.1. Количество участников экзаменов по химии (за 3 года)

Таблица 0-6

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	440	100,00%	486	100,00%	466	99,79%
ГВЭ-9	-	-	-	-	1	0,21%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-7

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	258	58,64%	291	59,88%	303	65,02%
Мужской	182	41,36%	195	40,12%	163	34,98%

1.3. Количество участников ОГЭ по химии по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	1	0,23%	1	0,21%	0	0,00%
2.	Обучающиеся СОШ	314	71,36%	338	69,55%	364	78,11%
3.	Обучающиеся лицеев	78	17,73%	89	18,31%	57	12,23%
4.	Обучающиеся гимназий	44	10,00%	54	11,11%	41	8,80%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	2	0,45%	1	0,21%	1	0,21%
6.	Обучающиеся вечерних школ	1	0,23%	3	0,62%	3	0,64%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,45%	4	0,82%	2	0,43%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по химии

Наблюдается небольшое снижение числа обучающихся, выбравших химию в качестве предмета по выбору на итоговую аттестацию в этом году (на 20 человек меньше, чем в 2023 году). Участники экзамена представлены всеми типами образовательных организаций Сахалинской области. Основу участников ОГЭ по химии составляют учащиеся средних общеобразовательных школ. На втором месте по массовости – выпускники лицеев и гимназий. Число участников ОГЭ этой категории уменьшилось по сравнению с прошлым годом. Остается незначительным и стабильным участие в ОГЭ по химии обучающихся с ОВЗ, а также выпускников школ-интернатов и вечерних школ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по химии в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по химии

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	23	5,2%	7	1,4%	11	2,4%
«3»	143	32,5%	144	29,6%	146	31,3%
«4»	150	34,1%	181	37,2%	155	33,3%

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«5»	124	28,2%	154	31,7%	154	33,0%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно- Сахалинск»	250	7	2,8%	68	27,2%	81	32,4%	94	37,6%
2.	«Анивский городской округ»	26	0	0,0%	6	23,1%	8	30,8%	12	46,2%
3.	Городской округ «Александровск- Сахалинский район»	7	0	0,0%	2	28,6%	3	42,9%	2	28,6%
4.	Городской округ «Долинский»	12	1	8,3%	5	41,7%	5	41,7%	1	8,3%
5.	Корсаковский городской округ	36	1	2,8%	14	38,9%	10	27,8%	11	30,6%
6.	«Курильский городской округ»	11	0	0,0%	5	45,5%	4	36,4%	2	18,2%
7.	«Макаровский городской округ»	10	0	0,0%	8	80,0%	1	10,0%	1	10,0%
8.	«Городской округ Ногликский»	4	0	0,0%	0	0,0%	4	100,0%	0	0,0%
9.	«Невельский городской округ»	1	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%
10.	Городской округ «Охинский»	10	1	10,0%	4	40,0%	3	30,0%	2	20,0%
11.	Поронайский городской округ	19	0	0,0%	8	42,1%	7	36,8%	4	21,1%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12.	Городской округ «Смирныховский»	9	0	0,0%	2	22,2%	3	33,3%	4	44,4%
13.	Северо-Курильский городской округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	«Тымовский городской округ»	17	0	0,0%	8	47,1%	5	29,4%	4	23,5%
15.	«Томаринский городской округ»	2	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%
16.	«Холмский городской округ»	27	0	0,0%	10	37,0%	12	44,4%	5	18,5%
17.	Углегорский городской округ	16	0	0,0%	5	31,3%	5	31,3%	6	37,5%
18.	«Южно-Курильский городской округ»	9	1	11,1%	1	11,1%	4	44,4%	3	33,3%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	77,78%	100,00%
2.	Обучающиеся СОШ	2,47%	34,34%	34,62%	28,57%	63,78%	97,57%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	10,53%	28,07%	61,40%	84,31%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	2,44%	29,27%	31,71%	36,59%	71,88%	96,88%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	Обучающиеся вечерних школ	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 30 г. Южно-Сахалинска	0,0%	100%	100%
2.	МБОУ "СОШ пгт. Южно-Курильск"	0,0%	100%	100%
3.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0%	97%	100%
4.	МАОУ СОШ № 1 г. Анива им. Д.Ю. Плотникова	0,0%	88%	100%
5.	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	0,0%	87%	100%
6.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	87%	100%
7.	МБОУ СОШ пгт. Смирных	0,0%	83%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по химии

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее	28,6%	29%	71%
2.	МБОУ СОШ № 1 г. Долинска	16,7%	33%	83%
3.	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	14,3%	57%	86%
4.	МАОУ "СОШ № 6" г. Корсаков	11,1%	44%	89%
5.	МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска	9,1%	64%	91%
6.	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска	8,3%	58%	92%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по химии в 2024 году и в динамике

Результаты ОГЭ по химии в 2024 году немного ниже, чем в предыдущем. Возросло количество неудовлетворительных оценок - 11 (2,4 %) по сравнению с 2023 г. – 7 (1,4 %). Доля учащихся, получивших оценку "3", увеличилась на 1,7 %. Почти на 4 % стало меньше участников экзамена, знающих химию на «хорошо». А доля выпускников с высоким уровнем подготовки (оценка «5») повысилась на 1,3% по сравнению с 2023 годом. Наблюдается понижение показателя качества обучения и уровня обученности. Уровень обученности в 2024 г. составил 97,64 % (в 2023 г. – 98,6 %). Качество обучения снизилось до 66,31 % (68,9 % в 2022 г.). Средняя оценка – 3,96 (2023 г. – 3,99). Если сравнивать результаты участников ОГЭ с учетом типа ОО, то следует отметить, что высокие показатели и качественно высокий уровень обученности демонстрируют учащиеся гимназий, лицеев, что объясняется участием в экзамене выпускников, ориентированных на углубленное изучение химии.

Распределение участников ОГЭ по химии по АТЕ региона в целом соотносится с общим количеством выпускников в муниципальных образованиях. Лидирующие позиции неизменно занимает городской округ «Город Южно-Сахалинск». Больше всего учащихся, выбравших экзамен по химии, в следующих городских округах: Корсаковский, Холмский, Анивский, Поронайский, Тымовский, Углегорский. Данное распределение вполне закономерно, так как эти городские округа являются самыми крупными АТЕ региона.

Высокий уровень подготовки к итоговой аттестации по химии продемонстрировали учащиеся МАОУ СОШ № 30 г. Южно-Сахалинска, МБОУ "СОШ п.г.т. Южно-Курильск" (успеваемость и качество обучения – 100 %).

Низкий уровень обучения продемонстрировали образовательные организации, в которых доля участников, получивших «2» составляет более 10 %: МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее, МБОУ СОШ № 1 г. Долинска; МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска; МАОУ "СОШ № 6" г. Корсаков.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по химии

ОГЭ по химии обеспечивает достаточно высокий уровень объективности оценки качества подготовки учащихся основной школы по данному предмету в соответствии с требованиями Федерального государственного стандарта основного общего образования.

Задания КИМ составлены в соответствии с обязательным минимумом содержания основного общего образования. Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану. Равноценность вариантов обеспечивалась одинаковым соотношением числа заданий, проверяющих усвоение ключевых элементов содержания различных разделов курса химии. В структуре КИМ задания были распределены в соответствии со спецификацией.

В содержании КИМ наблюдается полнота охвата того объёма знаний и умений, которые соответствуют требованиям к уровню подготовки выпускников основной школы. Задания различны по форме предъявления условия и виду требуемого ответа. Они позволяют оценить освоение программы на трёх уровнях сложности: базовом, повышенном и высоком. Продолжена работа по усилению практико-ориентированной составляющей заданий; по включению вопросов, предусматривающих проверку умений работать с информацией, представленной в различных формах, а также по проверке умения осуществлять простейшие логические операции.

КИМы проверяют усвоение каждым обучающимся совокупности знаний о веществе, химической реакции, методах познания веществ и химических превращений, элементарных основах неорганической химии, проблемах применения неорганических веществ и их безопасном использовании. КИМы также нацелены на определение уровня сформированности комплекса умений, которыми должны овладеть выпускники основной школы по химии к моменту ее окончания.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний , которая включает важнейшие химические понятия: химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы; умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; владение основами химической	Б	54,72%	9,09%	32,88%	54,84%	78,57%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	грамотности, включающей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду /1.1, 1.2, 6.3-6.5/3.1,3.2/1.1.1, 1.1.4, 1.1.5						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул / 2.1, 2.2/1.2, 5/1.1.4, 1.1.5	Б	83,91%	18,18%	73,29%	87,74%	94,81%
3	Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных	Б	74,89%	45,45%	54,11%	78,06%	93,51%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома /2.3/6/1.1.4						
4	Умение определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона /1.3/8.1/1.1.5	П	81,87%	18,18%	68,15%	84,52%	96,75%
5	Умение определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях /3.1/8.2/1.1.5	Б	85,41%	18,18%	71,92%	89,68%	98,70%
6	Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической	Б	74,89%	36,36%	51,37%	78,71%	96,10%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома; умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция /2.2, 2.3/ 5.6/1.1.1						
7	Умение классифицировать неорганические вещества /4.1/ 7.2/1.1.2	Б	72,75%	18,18%	43,84%	80,00%	96,75%
8	Умение характеризовать физические и	Б	49,57%	9,09%	20,55%	48,39%	81,17%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIА групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли) /4.2, 4.3, 4.5, 4.6/ 9.1, 9.2/ 1.2.1, 1.2.3						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная,	П	50,43%	27,27%	24,66%	46,45%	80,52%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	кремниевая кислота и их соли); прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях /4.2-4.9/ 9.1-9.3/1.2.1, 1.2.3, 1.1.5, 1.2.4						
10	Умение характеризовать физические и химические свойства, прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания	П	54,08%	13,64%	30,14%	54,52%	79,22%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	химических превращений в различных условиях/4.2-4.9/ 9.3/ 1.1.5, 1.2.4						
11	Умение классифицировать химические реакции /5.1/ 7.3/ 1.1.2	Б	71,67%	0,00%	56,85%	76,13%	86,36%
12	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций/ 1.6/ 13.1/ 1.2.1	П	65,34%	9,09%	33,22%	73,87%	91,23%
13	Владение системой химических знаний и	Б	58,15%	9,09%	32,19%	56,13%	88,31%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	умение применять систему химических знаний , которая включает теорию электролитической диссоциации / 5.4/ 2.3/ 1.1.1						
14	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена / 5.5/ 10.1 /1.3.3	Б	65,24%	9,09%	30,14%	72,90%	94,81%
15	Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний , которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель /5.3/ 2.1, 8.4/ 1.1.1, 1.1.5	Б	81,33%	9,09%	65,07%	85,81%	97,40%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия/ 6.1/ 12.2, 12.3/ 3.1.1	Б	39,48%	9,09%	28,77%	43,23%	48,05%
17	Наличие практических навыков планирования и	П	46,57%	18,18%	13,01%	43,23%	83,77%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(2+), цинка/ 4.2-4.10/ 13.5, 13.8/ 1.2.1, 3.1.2						
18	Владение основами химической грамотности, включающей: наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научнопопулярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов/ 1.4, 7.1/ 3.2, 3.3/ 1.1.4, 1.3.1, 1.3.2	Б	71,46%	0,00%	39,73%	81,94%	96,10%
19	Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного	Б	38,20%	9,09%	7,53%	35,48%	72,08%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	выявлять эмпирические закономерности/ 6.1, 6.2/ 1.1, 3.1, 14.1/ 1.1.1, 1.1.5, 2.1.3						
20	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций , в том числе окислительно-восстановительных реакций /5.3/ 10.2/ 1.3.3	В	62,37%	0,00%	32,65%	64,09%	93,29%
21	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций , в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/ групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между	В	42,54%	0,00%	9,93%	36,77%	82,31%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ними /4.12/ 10.1-10.4/ 1.3.3						
22	Умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции/ 7.2, 7.3/ 11.2, 11.4/ 1.1.6	В	42,35%	0,00%	5,25%	38,49%	84,42%
23	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность	В	80,26%	27,27%	60,96%	83,87%	98,70%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности/ 1.6,						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	4.2-4.10/ 9.3, 10.3-10.5, 10.7, 14.1/ 1.1.5, 1.2.4, 1.3.3, 2.1.3						
24	Владение/знание основ: основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути ее решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения	В	94,21%	36,36%	91,10%	95,81%	99,68%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия/ 6.1 / 12.1-12.3/ 1.1.6, 1.2.3, 1.2.4, 3.1.1						

Средний процент выполнения заданий *базового* уровня сложности остался на уровне 2023 года - 65,2 % (65,2 % в 2023 г.).

В группе получивших «5» только одно задание выполнено с результатом менее 50 %. Это задание № 16. Результативность – 48,05 %. В прошлом году «отличники» так же имели невысокий процент его выполнения – 45,45 %.

Если в 2023 году в группе экзаменуемых, сдавших на «4», только два задания базового уровня не достигли 50 % выполнения, то в текущем году таких заданий три: № 19 – 35,48 % (32,6 % в 2023 г.), №16 - 43,23 % (35,91 % в 2023 г.), №8 – 48,39 % (55,25 % в 2023 г.).

Группа выпускников с удовлетворительной подготовкой смогла показать допустимый уровень выполнения только шести из четырнадцати заданий базового уровня сложности. Проблемными оказались задания: № 19 – 7,53 % (10,42% в 2023 г.), № 8 – 20,55 % (36,11% в 2023 г.), № 16 – 28,77 % (36,11 % в 2023 г.), № 14 – 30,14 % (29,17 % в 2023 г.), № 13 – 32,19 % (31,94 % в 2023 г.), № 1 - 32,88 % (43,75 % в 2023 г.), № 18 – 39,73 % (47,92 % в 2023 г.), № 7 – 43,84 % (45,14 % в 2023 г.). В прошлом году задание № 3 имело низкий результат в этой группе учащихся – 39,58 %. В текущем году показатель выполнения выше – 54,11 %.

Учащиеся, имеющие неудовлетворительную отметку за экзамен, при выполнении заданий базового уровня сложности не смогли достичь 50 % выполнения. Самым результативным для них стало задание № 3 – 45,45% (14,29% в 2023 г.). Показателем выполнения заданий № 11 и № 18 для не достигших порога является «0».

Сравнивая средние значения выполнения заданий базового уровня прошлого и текущего года, можно отметить, что средний процент решения семи заданий из четырнадцати выше, чем в прошлом году: 2 (на 7,78%), 3 (на 15,22%), 7 (на 10,61 %), 14 (на 5,16%), 15(на 1,7%), 16(на 1%), 19(на 2,19%).

Задания **повышенного** уровня сложности хоть и незначительно, но выполнены лучше, чем в 2023 году в среднем на 3,18%. Средний процент выполнения составил 59,66% (в 2023 году – 56,48%). В группах, сдавших на «4» и «5» все задания повышенного типа выполнены с показателями, выше допустимого уровня. Учащиеся с удовлетворительной подготовкой так же, как и в прошлом году, только в одном задании имеют процент выполнения ниже 15 % - в задании 17 – 13,01 % (14,24 % в 2023 г.). Выпускники, имеющие «2» за экзамен, из пяти заданий повышенного уровня сложности только в двух не смогли преодолеть допустимый процент выполнения: № 12 – 9,09 % (7,14 % в 2023 г.), № 10 – 13,64 % (7,14 % в 2023 г.). Если сравнивать показатели текущего и прошлого годов, то видно, что повысился процент выполнения заданий: 9 (на 11,23%), 10 (на 1,61%), №17 (на 9,02%). Можно говорить о положительной динамике повышения результативности заданий повышенного уровня сложности.

Практически таким же, как в 2023 году, остался процент выполнения заданий **высокого** уровня сложности, незначительно понизившись на 0,44 %. Наибольшая результативность и наивысший средний процент выполнения отмечается у экзаменуемых, сдавших экзамен на «отлично». Процент выполнения у них находится в интервале от 82,31 до 99,68. Немного отстали от них «хорошисты». Средний процент выполнения заданий высокого уровня у этой группы ребят – 63,81%. Участники, имеющие «3» за экзамен, не смогли перешагнуть допустимый уровень выполнения заданий 21(9,93 %), 22(5,25 %). Самый низкий средний процент выполнения заданий с развернутым ответом традиционно у группы учащихся, имеющих «2». Такие задания, как 20, 21 и 22 у них имеют нулевой процент успешного решения.

Если сравнивать показатели текущего и прошлого годов, то видно, что повысился процент выполнения заданий: 20(на 5,65 %), 23(на 0,94 %), 24(на 2,65 %). Задания, имеющие более низкий результат, чем в 2023 году: 21(на 5,04 %), 22(на 6,42 %).

Анализируя результаты выполнения ОГЭ по химии, следует отметить, что наибольшее затруднение при выполнении заданий вызвали вопросы по следующим темам:

- Химические свойства простых веществ.
- Химические свойства основных классов неорганических веществ.
- Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций.
- Реакции ионного обмена. Качественные реакции на ионы в растворе.
- Правила техники безопасности при работе с химическими веществами.
- Решение расчетных задач.

Низкая успешность выполнения некоторых заданий предполагает вывод о слабой сформированности у участников умений: составлять уравнения реакций; оценивать возможность протекания химических реакций; характеризовать химические свойства неорганических веществ; объяснять сущность химических реакций, взаимосвязь веществ. Также в должном объеме не используется во время учебного процесса химический эксперимент, позволяющий визуализировать теоретический материал. Определенные затруднения при выполнении заданий вероятнее всего связаны с комплексным характером применения знаний и умений, то есть, применением знаний, полученных при изучении нескольких тем курса химии основной школы.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ результатов выполнения заданий Части 1.

Задания этой части позволяют проверить усвоение значительного количества элементов содержания, предусмотренных Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта: знание языка науки и основ химической номенклатуры, химических законов и понятий, закономерностей изменения свойств химических элементов и веществ по группам и периодам, общих свойств металлов и неметаллов, основных классов неорганических веществ, признаков и условий протекания химических реакций, особенностей протекания реакций ионного обмена и окислительно-восстановительных реакций, правил обращения с веществами и техники безопасности при работе с лабораторным оборудованием и др. Задания первой части представлены заданиями *базового* (1-3, 5-8, 11, 13-16, 18,19) и *повышенного* (4, 9, 10, 12, 17) уровней сложности.

Выполнение заданий **базового уровня** сложности экзаменационной работы 2024 года составляет 65,2 % (65,2 % в 2023 году). Анализ результатов их выполнения участниками ОГЭ этого года позволяет выделить задания, характеризующие наиболее успешно освоенные элементы содержания курса химии, а также вызывающие затруднения у участников экзамена.

Самым низкобалльным заданием базового уровня сложности стал № **19** (38,2 %). Это задание (расчетная практико-ориентированная задача) и в прошлом году было проблемным. В текущем году результативность его выросла на 2%, но не достигла необходимых 50 % выполнения. Задание предусматривает наличие химических и математических знаний. Многие допускают ошибки в математических расчетах. Это задание имеет низкий процент выполнения во всех группах учащихся. Только 72,08 % «отличников» смогли решить задачу. Неуспех выполнения задания может быть связан с неверным выполнением частью участников задания № 18, с ошибками в расчете, с неправильным округлением, с невнимательным прочтением условия задания. Для повышения качества выполнения учащимися данного задания необходимо больше внедрять подобные задания на уроках и на занятиях внеурочной деятельности, а также в качестве домашнего упражнения.

Еще одно задание, с маленькой результативностью – задание № 16 (средний процент выполнения 39,48 %). Ни одна группа экзаменуемых не перешагнула порог 50 % выполнения. Задание направлено на знание правил безопасной работы в школьной лаборатории с веществами. Если сравнивать с прошлым годом, то процент выполнения незначительно вырос – на 1 %. Низкий процент выполнения задания демонстрирует, что у большинства учащихся не сформированы знания по разделу «Методы познания веществ и химических явлений. Экспериментальные основы химии». Для безошибочного выполнения задания нужно вспомнить и применить знания, полученные в ходе выполнения практических и лабораторных работ на уроке химии. Поэтому учителям необходимо в полном объеме и правильно организовать проведение практических работ. В этом задании присутствует неопределенность в количестве правильных ответов, что сразу усложняет выбор решения.

Задание № 8 проверяло умение характеризовать химические свойства простых и сложных веществ. Учащиеся трех групп («2», «3», «4») оказались неспособны проанализировать большой объем фактической информации о свойствах всех неорганических веществ. Хорошо подготовленные учащиеся («5») справились с данной задачей с успешностью выполнения 81,17 %. Процент выполнения задания «хорошистами» - 48,39. Качество выполнения этого задания во многом определяется метапредметными умениями анализировать и прогнозировать возможность протекания химической реакции с тем или иным веществом. Необходимо уделять внимание повторению и обобщению материала о классификации неорганических веществ, способах их получения, физических и химических свойствах.

Задание № 1 было выполнено с невысокой результативностью участниками экзамена по химии (54,72 %). Проверяемые элементы содержания – это первоначальные понятия в химии: «Атомы и молекулы», «Химический элемент», «Простые и сложные вещества». Сложность в решении данного задания заключается в необходимости знания четкого определения понятий «химический элемент» и «простое вещество». Формулировки иногда заставляют ученика запутаться, растеряться, но зная смысл определений, суть разницы между веществом и химическим элементом, вполне можно исключить однозначно неподходящие варианты и тем самым вычислить верные варианты ответов. Средний процент выполнения понизился на 4,13 % по сравнению с 2023 годом. Только две категории участников показали неплохой результат: группа «4» - 58,84 %, группа «5» - 78,57 %. Остальные не смогли показать допустимый уровень решения. Для увеличения качества выполнения данного задания при подготовке к ОГЭ необходимо уделить больше внимания на изучение важнейших химических понятий: вещество, химический элемент, атом, молекула, простое и сложное вещество.

Хуже, чем в прошлом году выполнен номер № 13 – 58,15 % (64,2 % в 2023 г.). Задание базируется на знании основных понятий теории электролитической диссоциации. Только «отличники» имеют высокий результат – 88,31 %. Учащиеся на «4» справились с заданием на 56,13 %. Остальные участники не достигли допустимого значения выполнения. Основная ошибка – неверное определение электролита. Возможно, что неправильная запись формулы вещества привела к неверному ответу. Для успешного выполнения этого задания при подготовке к ГИА следует больше обращать внимание на знания учащимися классификации веществ по электропроводности и степени диссоциации, на

умение составлять уравнения диссоциации и определять количество катионов и анионов, образующихся при диссоциации рассматриваемых электролитов.

Лучше всего выпускники справились с заданием № 5 – 85,41 % (86,63 % в 2023 г.). Здесь нужно было правильно определить вид химической связи в соединениях. Все группы учащихся, кроме ребят с неудовлетворительной итоговой оценкой показали, что могут определить вид химической связи в веществе, что говорит о хорошем уровне понимания данной темы.

Задания № 2, 3 непосредственно связаны с Периодической таблицей химических элементов (ПСХЭ) Д. И. Менделеева. Задание № 2 ежегодно имеет хорошую решаемость – 83,91 % (76,13 % в 2023 г.). В этом году значительно повысился процент выполнения задания № 3 и составил 74,89 % (59,67 % в 2023 г.). Это говорит об умении в целом участниками экзамена давать характеристику химического элемента на основе его положения в Периодической системе Д.И. Менделеева.

Успешнее, чем в 2023 году, решено задание № 15. Проверяемый элемент содержания: окислительно-восстановительные реакции. Его результативность – 81,33 % (79,63 % в 2023 г.). Лучше всего справились с данным заданием обучающиеся, успевающие на «4» (85,81 %) и «5» (97,4 %). У обучающихся, сдавших экзамен на «3», 65,07 %, и только 9,09 %, имеющих оценку «2» разбираются в процессах отдачи и принятия электронов.

Неплохой процент выполнения имеет задание № 6, хотя и наблюдается снижение результативности по сравнению с прошлым годом на 2,48 %. При решении данного задания необходимо объяснять закономерности изменения строения атомов, свойств элементов в пределах малых периодов и главных подгрупп, а также умение характеризовать химические элементы. Средний процент выполнения – 74,89 % (77,37 % в 2023 г.) за счет категории «отличников» (96,10 %) и группы «хорошистов» (78,71 %), категория «3» справилась с заданием на допустимом уровне (51,37 %). Даже группа с неудовлетворительным результатом выполнила его на 36,36 %. Типичными ошибками в данном задании являются незнание особенностей строения атомов, изменением химических свойств атомов в зависимости от положения в Периодической системе.

Задание № 7, проверяющее умение классифицировать принадлежность определенных веществ к основным классам химических соединений, имеет больший показатель успешности – 72,75 %, чем в 2023 году - 62,14 %. Выпускники знают номенклатуру и классификацию неорганических веществ. Высокие показатели задание имеет за счет участников ОГЭ, получивших «4» и «5»: 80 % и 96,75 % соответственно.

Задание № 11 проверяло умение классифицировать химические реакции. В текущем году на 6,11 % хуже выполнено данное задание. Три группы участников: «3», «4», «5» имеют показатели выполнения выше допустимого. Группа, сдавшая экзамен на «2», не имеет ни одного правильного ответа по данному вопросу, что указывает на отсутствие у них навыков классификации химических реакций по различным признакам.

Еще одно задание, в котором участники экзамена с неудовлетворительной отметкой не имеют ни одного балла, задание № 18. Нужно было найти массовую долю элемента в веществе. Задача такого типа решены хуже, чем в прошлом году и составляет 71,46 % выполнения

(76,54 % в 2023 г.). Высокий процент выполнения в группах, получивших «4» и «5» (81,94 % и 96,1 % соответственно) показывает, что задачи такого типа не вызывают трудности при решении у хорошо подготовленных обучающихся. У получивших удовлетворительную оценку за экзамен есть проблемы при решении даже не сложных задач (39,73 %). Связано это не только с ошибками при составлении формул веществ, но и с низким уровнем математических навыков. Для повышения среднего процента выполнения задания необходима тренировка в расчетах массовых долей.

Умение объяснять сущность реакций ионного обмена проверяло задание № 14. Ошибки при составлении молекулярного и ионных уравнений реакций не позволили иметь высокий процент выполнения. Он оказался равен 65,24 %. Но, по сравнению с 2023 годом успешность выполнения упражнения повысилась на 5,15 %. Все категории участников ОГЭ, кроме сдавших на «2», показали результаты выше прошлогодних, что также является подтверждением неплохих результатов усвоения.

Задания повышенного уровня сложности традиционно вызывают затруднения у различных групп экзаменуемых. Средний процент выполнения заданий **повышенного уровня** сложности составил 59,66 % (в 2023 году – 56,48 %), что показывает повышение решаемости обучающимися заданий № 4, 9, 10, 12, 17.

Наименьший процент выполнения заданий повышенного уровня сложности – 46,57 % экзаменуемые продемонстрировали при выполнении задания № 17, но это выше прошлогоднего показателя на 9,02 %. Динамика очевидна. Задание требовало знаний качественных реакций на неорганические вещества и ионы. В группе сдавших на «2» задание выполнено на 18,18 %. Средний процент выполнения в группе, получивших «3», 13,01. На 43,23 % выполнение в группе имеющих «4». в группе имеющих «5» процент выполнения – 83,77 %. Это задание показало, что недостаточно хорошо усвоена тема «Реакции ионного обмена». При выполнении лабораторных работ и демонстрационных опытов следует акцентировать внимание на обсуждении наблюдений и результатов.

С показателем, значительно лучшим показателя прошлого года, сделано задание № 9. Процент выполнения – 50,43 % (39,20 % в 2023 г.). Проверялось усвоение химических свойств неорганических веществ. 80,52 % выполнения – показатель группы сдавших на «5». «Хорошисты» показали средний процент – 46,45 %. Экзаменуемые с низкими баллами имеют процент решаемости: 24,66 % («3») и 27,27 % («2»). Процент выполнения вырос во всех группах по сравнению с прошлогодним.

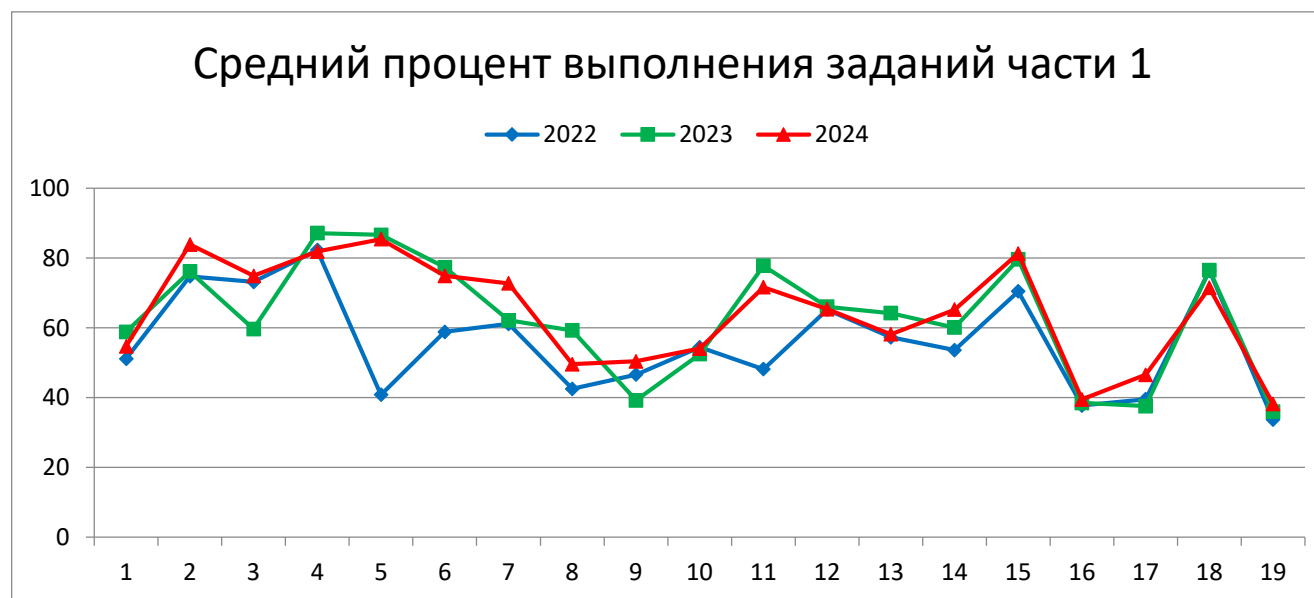
Почти на уровне 2023 г. осталась результативность задания № 10, тоже проверяющего знания химических свойств простых и сложных веществ. Здесь самый высокий показатель решаемости у имеющих «5». Среди сдавших экзамен на «2» справился каждый седьмой (в прошлом году – каждый одиннадцатый).

Низкое качество выполнения указанных заданий (№ 9, 10) говорит о недостаточности знаний о химических свойствах основных классов неорганических соединений.

Выполнение у задания № 12 - 65,34 %, решенное практически с результатом 2023 года (66,05 %). Условия и признаки протекания химической реакции известны более 73 % участникам, сдавшим экзамен на «4» и «5». Третья часть сдавших на «3», смогли выполнить это

задание. Только каждый десятый из группы на «2» смог найти ответ на вопрос. Задание имеет практико-ориентированную направленность. Первостепенную роль при выполнении данного задания играют знания о качественных реакциях неорганических веществ, которые наиболее эффективно формируются при проведении реального химического эксперимента.

Лучший результат – 81,87 % был получен при решении задания № 4 (определить степень окисления элемента в веществе), хотя в прошлом году успешность выполнения была выше на 5,27 %. Высокий результат показали участники трех групп, кроме группы имеющих «2» (18,18 %). Такой же уровень знаний экзаменуемые показали и при выполнении заданий этой тематики базового уровня сложности.



Анализ результатов выполнения заданий Части 2.

Задания с развернутым ответом наиболее сложные в экзаменационной работе, так как являются заданиями высокого уровня. Эти задания проверяют усвоение следующих элементов содержания: способы получения и химические свойства различных классов неорганических соединений, реакции ионного обмена, окислительно-восстановительные реакции, взаимосвязь веществ различных классов, количество вещества, молярный объем и молярная масса вещества, массовая доля растворенного вещества. С их помощью происходит

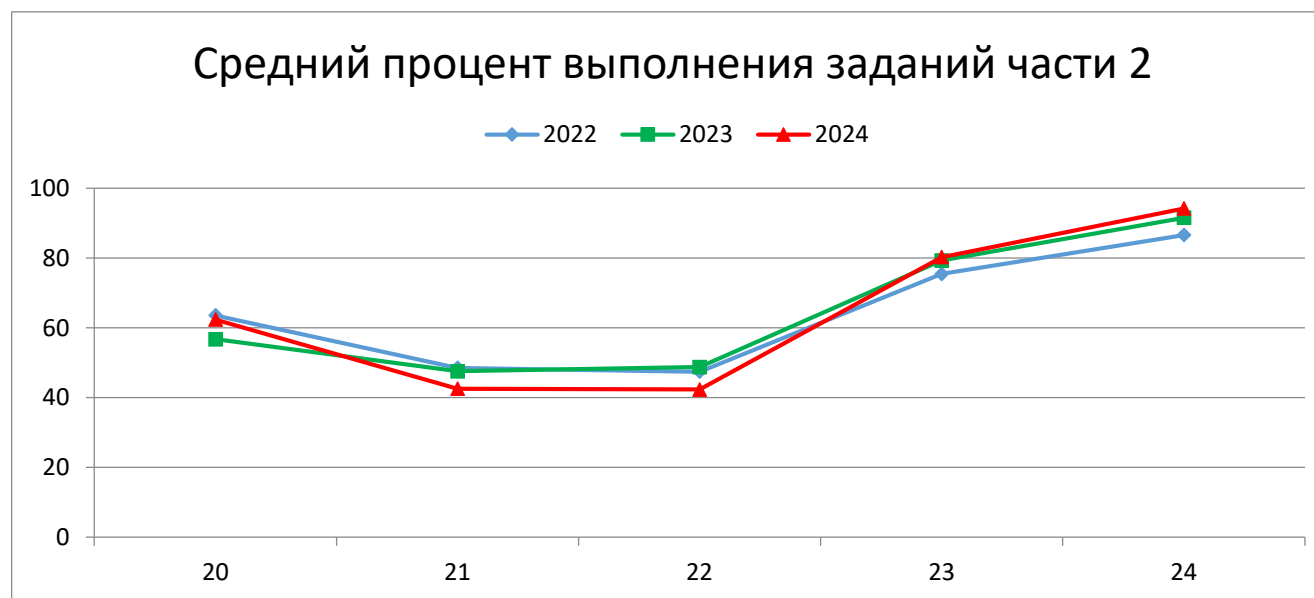
комплексная проверка усвоения нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. С такими заданиями справляются девятиклассники с высоким уровнем подготовки, а учащиеся с низким уровнем подготовки часто даже не приступают к выполнению этих заданий. Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности практически остался на уровне прошлого года и составил 64,35 % (64,79 % в 2023 году).

Традиционно самыми успешными стали задания № 23 – 80,26 % (79,32 % в 2023 г.) и № 24 – 94,21 % (91,56 %). Эти задания входят в состав практической части. Задание № 23 позволяет выявить учащихся участников ОГЭ способных думать, прогнозировать, мысленно выстраивать ход эксперимента. При решении обучающийся должен знать химические свойства основных классов неорганических веществ, признаки химических реакций. Лучше всего с этим справились в группах с отличным и хорошим уровнями подготовки: 98,70 % и 83,87 % выполнения соответственно. Неплохо проявили себя ученики, сдавшие на «удовлетворительно». Даже у неуспевающих решаемость достигла 27,27 %. К числу наиболее часто встречающихся ошибок следует отнести: отсутствие коэффициентов либо неправильно расставленные коэффициенты в уравнениях химических реакций, составление уравнений практически не протекающих реакций, неверно указаны признаки реакций. Задание № 24 – это и есть реальный эксперимент. Для его выполнения обучаемым на уроках химии должны обязательно организовывать демонстрационный эксперимент и практические работы. Высокие показатели выполнения практической части говорят о том, что большинство выпускников знают, как правильно провести химический эксперимент.

Задание № 20 оказалось более успешным для участников экзамена, чем в 2023 году – 62,37 % (в 2023 году -56,72 %). На 93,29 % справились с заданием в группе «5». В группе «4» процент выполнения тоже неплохой – 64,09 %. Участники из группы получивших «3» справились только на 32,65 %. Учащиеся группы не преодолевших порог не смогли набрать ни одного балла. С помощью этого задания обеспечивается проверка умений определять степень окисления элементов и указывать окислитель и восстановитель; составлять электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции. Среди типичных ошибок можно выделить: отсутствие коэффициентов в уравнении реакции, путаницу в понимании роли частицы (окислитель или восстановитель), а также особенности в обозначении степени окисления (не заряда иона). При подготовке к ГИА необходимо отрабатывать с учащимися: правила расставления коэффициентов в уравнении реакции; правила вычисления степени окисления атомов химических элементов; грамотность составления баланса в ОВР.

Задание № 21 выполнено на 5,04 % хуже, чем в прошлом году. Проверялось умение подтверждать взаимосвязь классов неорганических веществ, знание условий осуществления реакций ионного обмена. На 82,31 % справились участники, имеющие более 30 баллов. Учащиеся в группе имеющих 21-30 баллов показали 36,77 % решаемости. Самый низкий процент – 9,93 % у сдавших экзамен на «3». Неуспевающие ученики не набрали ни одного балла. Типичные ошибки: отсутствие коэффициентов в уравнении реакции, неправильная запись заряда иона, не сокращены коэффициенты в сокращенном ионном уравнении. Многие не смогли установить причинно-следственные связи при решении; нарушили логическую последовательность в получении вещества.

Самый низкий процент выполнения у задания № 22, которое обеспечивало проверку выполнения двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. В течение нескольких лет данный тип задач не меняется, но по-прежнему большее количество ошибок экзаменуемые допускали при составлении уравнения реакции, а также в математических вычислениях, округлении относительных атомных масс. Процент выполнения – 42,35 %, что на 6,42 % ниже прошлогоднего результата. Только в группе «5» показали выше 84 %. Менее половины учащихся, имеющих «4» за экзамен, смогли решить задачу. Непосильным оказалось это задание для экзаменуемых из группы имеющих «2». Необходимо отрабатывать и правильно использовать алгоритм решения задач такого типа на занятиях.



3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На качество выполнения заданий повлияла сформированность метапредметных умений. Недостаточное умение в построении логического рассуждения привело к неуспешному решению задач № 19, 22. Участники экзамена не смогли в должной степени

проанализировать условия заданий, выявить зависимость между величинами, продемонстрировать математическую грамотность при вычислениях. Скорее всего, большинство не умеет работать с текстовой информацией, затрудняется в составлении алгоритма решения задачи. Результат выполнения свидетельствует о слабой возможности применить свои знания в новой ситуации, которая имеет практическую направленность.

Низкий уровень решения задания № 16 указывает на недостаточную сформированность у выпускников умений выявлять причинно-следственные связи между элементами содержания. Знание правил безопасной работы и безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни вызывает особую трудность в выполнении у школьников. Это задания имеют практикоориентированную направленность с использованием смыслового чтения. Развитие на недостаточном уровне самоорганизации при решении учебной задачи не позволило иметь лучший результат.

Не хватило базовых исследовательских действий для того, чтобы успешность задания № 8 была выше 50 %. Не все экзаменуемые смогли прогнозировать исходные вещества, продукты реакции.

Причиной невысоких показателей задания № 1 стало неумение преобразовывать и применять знаки и символы, что говорит о слабой сформированности у учащихся умений определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии. Нужно было на основе смыслового чтения с использованием умозаключений найти разницу между понятиями «химический элемент» и «простое вещество».

Для более успешного решения задания № 14 учащиеся по представленному сокращенному уравнению путем логического рассуждения должны были составить молекулярное. Не всем под силу оказалась работа с информацией.

Результат задания № 17, в котором необходимо установить соответствие между веществами и реактивом, мог быть лучше, если бы все смогли составить план действий, сделать правильный выбор веществ, осуществить мысленный эксперимент.

Результат выполнения заданий № 21, 22 говорит о неспособности последовательно выполнять несколько взаимосвязанных действий, делать выводы и заключения. Развитие на недостаточном уровне логического рассуждения, способности к анализу, прогнозированию привело к тому, что эти задания высокого уровня сложности выполнены на должном уровне только участниками, имеющими высокие баллы.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, можно считать достаточным:

– Периодический закон Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов. Физический смысл порядкового номера хим. элемента;

- степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции;
- виды химической связи;
- классификация химических реакций в неорганической химии.

Среди умений и способов деятельности, уровень сформированности которых можно считать достаточным относятся:

- определять/классифицировать: валентность, степень окисления химических элементов, заряды ионов; вид химических связей в соединениях; окислитель и восстановитель; принадлежность химических реакций к определенному типу;
- характеризовать элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева;
- объяснять: зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева;

Менделеева;

- знать номенклатуру неорганических веществ
- уметь проводить опыты, соблюдая технику безопасности.

○ *Перечень элементов содержания /умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Следует обратить внимание на такие умения и виды деятельности, уровень сформированности которых пока нельзя считать достаточным:

- знать и уметь различать важнейшие химические понятия (химический элемент, вещество, атом, молекула, относительные атомная и молекулярная массы, ион, катион, анион);
- уметь использовать важнейшие химические понятия для объяснения отдельных фактов и явлений;
- объяснять зависимость свойств неорганических веществ от их состава и строения;
- знать условия и признаки протекания химических реакций.

Недостаточный уровень сформированности общеучебных умений:

- умения анализировать текст и выделять ключевые слова, которые лежат в основе определения химизма процесса;
- умения прогнозировать ход процесса;
- умения устанавливать причинно-следственные связи;
- знать правила безопасной работы в школьной лаборатории;

- уметь анализировать и планировать экологически безопасное поведение в целях сохранения здоровья и окружающей среды.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области*

Важнейшими, на мой взгляд, причинами, повлиявшими на результаты экзамена по химии, являются:

- Отсутствие у некоторых учеников прочной системы по освоению химических понятий, теорий и практических навыков.
- Ограниченное число тренировочных заданий на уроках, требующих умения анализировать, обобщать и систематизировать изученный материал.
- Слабая сформированность метапредметных умений.
- Низкая самоорганизация некоторых учащихся не позволила качественно подготовиться к экзамену.
- Не все учащиеся осознанно выбирают предмет для сдачи экзамена.

- *Прочие выводы*

Результаты экзамена свидетельствует об усвоении девятиклассниками основного материала школьного курса химии. Анализ итогов ОГЭ показал, что выпускники с различным уровнем подготовки продемонстрировали наиболее высокий уровень овладения учебным материалом в основном при выполнении заданий базового уровня сложности. Статистические данные за последние три года показывают, что на экзамене учащиеся испытывают одни и те же затруднения.

Результаты экзаменуемых, которым не удалось преодолеть минимальный тестовый балл, свидетельствуют о том, что их подготовка по предмету не отвечает требованиям образовательного стандарта к усвоению основных общеобразовательных программ по химии для основной школы даже на базовом уровне. У участников из этой группы сформированы отдельные умения, которые не приведены в систему. Деятельность, в основном, репродуктивная. Они практически не приступают к выполнению заданий высокого уровня сложности. Слабые теоретические знания, неумение применять знания на практике не позволили этой группе учащихся преодолеть минимальный тестовый балл.

Выпускники, сдавшие экзамен на «удовлетворительно», более успешно освоили некоторое количество элементов содержания школьного курса химии. Эта группа учащихся владеет основными понятиями темы, но слабое владение универсальными учебными действиями, не позволяет на достойном уровне выполнить большинство заданий повышенного и высокого уровней сложности.

С большинством заданий успешно справились экзаменуемые с хорошим и отличным уровнем подготовки. Почти у всех сформированы базовые химические понятия и основные умения, позволяющие им выполнять задания не только репродуктивного уровня, но и задания, предусматривающие применение знаний в незнакомой ситуации, задания повышенного и высокого уровней сложности. «Хорошисты» усвоили практически все элементы содержания школьного курса химии. Сформированы умения, позволяющие выполнять задания любого

уровня сложности, в том числе предполагающие осуществление нескольких последовательных мыслительных операций, 75 % заданий базового и повышенного уровней сложности этой группой выполнено в диапазоне 54,52 % - 89,68 %. Из заданий высокого уровня ниже 50 % показатель решения заданий № 21 и 22. Видимо, учащимся не хватило умения осуществлять несколько мыслительных операций. Выпускники – «отличники» успешно овладели элементами содержания школьного курса химии, предметными умениями и универсальными учебными действиями, что позволило им выполнить задания любого уровня сложности. Статистические данные показывают, что учащимся с отличной подготовкой под силу решить задания любого уровня, они разобрались в теории и могут найти верный ответ, установив причинно-следственные связи. Их баллы за выполнение заданий находятся в диапазоне 72,08 % - 99,68 %. Исключением является задание № 16.

Для получения высоких результатов на экзамене необходимо более тщательно и добросовестно готовиться к нему в течение учебного года. Не малую роль при этом играет и осознанность выбора предмета для итоговой аттестации.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания химии

4.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Необходима целенаправленная работа по повторению, систематизации и обобщению изученного материала, по приведению в систему знаний ключевых понятий курса химии. Основными из числа этих понятий являются следующие: вещество, химический элемент, атом, ион, химическая связь, электроотрицательность, степень окисления, моль, молярная масса, молярный объём, химическая реакция, электролитическая диссоциация, кислотно-основные свойства вещества, окислительно-восстановительные свойства веществ, процессы окисления и восстановления. Формировать химические понятия на протяжении изучения всего курса химии, а не точечно; изучать вещества во взаимосвязи их строения, свойств и применения.

2. Обратить особое внимание на содержательные элементы, по которым успешность выполнения заданий из года в год находится ниже ожидаемой решаемости. Такими содержательными элементами по результатам экзамена 2024 года являются: химические свойства простых веществ; химические свойства основных классов неорганических веществ; химическая реакция; условия и признаки протекания химических реакций; реакции ионного обмена; качественные реакции на ионы в растворе; правила техники безопасности при работе с химическими веществами; решение расчетных задач.

3. Продолжить формирование таких общеучебных умений и навыков, как: извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема); составление алгоритма выполнения заданий; выявление причинно-следственных связи между составом, строением, свойствами и способами получения веществ; применение основных положений химических теорий; использование

Периодического закона и ПСХЭ Д.И. Менделеева для анализа основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений.

4. Реализация химического эксперимента в сочетании с другими наглядными средствами обучения химии (демонстрационный эксперимент, лабораторный опыт, работа с моделями молекул и кристаллических решеток, видеоматериалы, виртуальные лаборатории) в форме практической работы. Химический эксперимент должен включать в себя подробную инструкцию проведения опыта, а выполнение заданий соблюдаться в формате, аналогичном заданиям ОГЭ по химии. Акцентировать внимание на технике безопасности, правилах обращения с химическими веществами, лабораторным оборудованием, признаками протекающих химических реакций. Систематизировать сведения о качественных реакциях.

5. Развивать навык смыслового чтения и чёткого следования инструкции при выполнении тренировочных заданий.

6. Ознакомить учащихся с различными формами представления заданий, используя открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ».

7. Отработать алгоритм решения расчётных задач по химическим формулам и уравнениям. Уделять внимание применению математических приемов и вычислительных навыков на уроках химии.

8. Формировать и развивать метапредметные результаты обучения посредством таких видов действий как умение характеризовать вещества и явления, прогнозировать свойства веществ на основе их строения, устанавливать и объяснять причинно-следственные связи; уметь классифицировать вещества и процессы; уметь планировать и наблюдать эксперимент, делать выводы; самостоятельно составлять алгоритм решения предлагаемых заданий.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. На семинарах-совещаниях проанализировать результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов по химии 2024 г. и определить меры по улучшению качества подготовки обучающихся по химии в 8-9-х классах.

2. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета.

3. Организовать семинары, курсы повышения квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

4.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

1. Организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки:

– для учащихся с хорошей и отличной подготовкой увеличить количество заданий, требующих комплексного подхода в решении; поиск оригинальных решений заданий, выходящих за рамки школьного курса; формировать навыки разработки алгоритмов решения в случае нестандартных заданий; предлагать находить вариативные способы решения одних и тех же заданий;

– для учащихся с удовлетворительной подготовкой необходимо изучение основных понятий и ведущих идей курса; особое внимание следует обратить на задания, приводящие в систему знания по курсу химии; предлагать таким школьникам больше заданий тренировочного порядка, направленных на отработку и применение знаний и умений в новой ситуации; давать задания, аналогичные тем, которые представлены с подробным решением;

– для учащихся, имеющих слабый уровень подготовки обратить внимание на основные базовые понятия химии; системную подготовку по всему курсу химии основной школы; использовать готовые алгоритмы решения; предлагать задания максимально приближенные к экзаменационному формату; рекомендовать эффективно использовать во время экзамена справочные таблицы.

3. Активно вовлекать учащихся в проектную и учебно-поисковую деятельность.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по химии.
2. Обеспечить комплектование школьных библиотек учебниками по химии.
3. Уделить особое внимание методическому сопровождению участников ГИА по химии.
4. Обеспечить проведение информационно-разъяснительной работы с учащимися, их родителями (законными представителями) по вопросам проведения ГИА-2025.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича организовать курсы повышения квалификации для учителей химии по подготовке к ГИА, систему вебинаров и семинаров для подготовки к ОГЭ-2025 по химии.

В рамках курсовой подготовки, семинаров и вебинаров включить вопросы, связанные с организацией дифференцированного обучения школьников; способствовать организации обмена опытом педагогов по дифференцированному обучению школьников с разным уровнем подготовки по предмету. Способствовать организации обмена опытом педагогов, показавших умение эффективно и качественно подготовить выпускников к ГИА в формате ОГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по химии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по химии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по химии, пр.)</i>
Захарова Наталья Анатольевна	МАОУ СОШ №11 г. Южно-Сахалинска, учитель химии, председатель региональной ПК по химии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по химии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по химии, пр.)</i>
Шлеина Тамара Ивановна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по химии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), главный государственный инспектор

Методический анализ результатов ОГЭ по информатике

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-8

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1726	100,00%	2199	100,00%	2277	99,96%
ГВЭ-9	-	-	-	-	1	0,04%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-9

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	629	36,44%	767	34,88%	765	33,60%
Мужской	1097	63,56%	1432	65,12%	1512	66,40%

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	3	0,17%	4	0,18%	2	0,09%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
2.	Обучающиеся СОШ	1455	84,30%	1888	85,86%	1957	85,95%
3.	Обучающиеся лицеев	116	6,72%	141	6,41%	116	5,09%
4.	Обучающиеся гимназий	127	7,36%	150	6,82%	176	7,73%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	1	0,06%	2	0,09%	9	0,40%
6.	Обучающиеся вечерних школ	24	1,39%	14	0,64%	17	0,75%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,17%	7	0,32%	10	0,44%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по информатике

На протяжении трех лет отмечается положительная динамика количества участников ОГЭ по информатике в целом: по сравнению с 2023 г. произошло увеличение на 78 чел., по сравнению с 2022 годом увеличилось количество участников на 551 чел.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по информатике, следующее:

- в 2024 году экзамен по информатике выбрали 1512 юношей, что составляет 66,4 % от общего числа участников;
- за последние три года увеличилось числа юношей, выбравших экзамен по информатике.

В процентном соотношении произошел рост доли обучающихся средних школ, гимназий, обучающихся школ-интернатов, вечерних школ. По другим типам ОУ имеется незначительное снижение доли сдающих экзамен.

Увеличилось количество участников с ОВЗ, выбравших информатику.

Ежегодное увеличение количества участников ОГЭ по информатике связано:

- с большим интересом к учебному предмету и с заинтересованностью учащихся в дальнейшем связать свою профессию с информационными технологиями;
- с возможностью выбора «более простого», по мнению выпускников, экзамена: небольшое количество заданий с кратким ответом, использование компьютера (хорошо знакомого для большинства обучающихся инструмента) для выполнения заданий практической части, низкий балл минимального порога (5 баллов) в сравнении с другими предметами по выбору;

- с поступлением обучающихся в профильные классы для обучения по образовательным программам среднего общего образования (перечнем предметов ГИА-9 для индивидуального отбора). В образовательных организациях Сахалинской области в 10-11 классах востребован технологический профиль с углубленным изучением информатики;
- увеличение количества компьютерной техники в образовательных организациях Сахалинской области, предоставление обучающимся программ дополнительного образования технической направленности, в том числе на площадках учреждений дополнительного образования («Кванториум», «ИТ-куб», «Точки роста»). Это повышает заинтересованность обучающихся, они видят в дальнейшем возможность связать свою профессию с информационными технологиями.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по информатике в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по информатике

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	184	10,7%	209	9,5%	200	8,8%
«3»	922	53,4%	1154	52,5%	1131	49,7%
«4»	451	26,1%	613	27,9%	706	31,0%
«5»	169	9,8%	223	10,1%	240	10,5%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	1185	96	8,1%	522	44,1%	389	32,8%	178	15,0%
2.	«Анивский городской округ»	96	1	1,0%	55	57,3%	35	36,5%	5	5,2%
3.	Городской округ «Александровск-Сахалинский район»	38	4	10,5%	25	65,8%	8	21,1%	1	2,6%
4.	Городской округ «Долинский»	91	13	14,3%	51	56,0%	23	25,3%	4	4,4%
5.	Корсаковский городской округ	95	7	7,4%	50	52,6%	26	27,4%	12	12,6%
6.	«Курильский городской округ»	23	1	4,3%	10	43,5%	12	52,2%	0	0,0%
7.	«Макаровский городской округ»	14	1	7,1%	6	42,9%	2	14,3%	5	35,7%
8.	«Городской округ	73	4	5,5%	48	65,8%	17	23,3%	4	5,5%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Ногликский»									
9.	«Невельский городской округ»	63	8	12,7%	38	60,3%	15	23,8%	2	3,2%
10.	Городской округ «Охинский»	102	25	24,5%	43	42,2%	29	28,4%	5	4,9%
11.	Поронайский городской округ	114	7	6,1%	71	62,3%	30	26,3%	6	5,3%
12.	Городской округ «Смирныховский»	59	2	3,4%	26	44,1%	28	47,5%	3	5,1%
13.	Северо-Курильский городской округ	7	0	0,0%	6	85,7%	1	14,3%	0	0,0%
14.	«Тымовский городской округ»	54	8	14,8%	31	57,4%	14	25,9%	1	1,9%
15.	«Томаринский городской округ»	17	3	17,6%	7	41,2%	7	41,2%	0	0,0%
16.	«Холмский городской округ»	180	20	11,1%	100	55,6%	48	26,7%	12	6,7%
17.	Углегорский городской округ	56	0	0,0%	38	67,9%	17	30,4%	1	1,8%
18.	«Южно-Курильский городской округ»	10	0	0,0%	4	40,0%	5	50,0%	1	10,0%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	44,90%	93,88%
2.	Обучающиеся СОШ	9,61%	53,65%	30,05%	6,69%	37,97%	90,55%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	12,93%	31,90%	55,17%	79,38%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	0,57%	29,55%	44,32%	25,57%	68,24%	99,32%
5.	Обучающиеся школ- интернатов	11,11%	66,67%	22,22%	0,00%	25,00%	87,50%
6.	Обучающиеся вечерних школ	58,82%	35,29%	5,88%	0,00%	5,88%	41,18%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	98%	100%
2.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0%	88%	100%
3.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	79%	100%
4.	МАОУ Гимназия № 1	0,0%	77%	100%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска			
5.	МБОУ СОШ № 2 г. Долинска	0,0%	73%	100%
6.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	0,0%	70%	100%
7.	МАОУ СОШ № 2 г. Анива	0,0%	63%	100%
8.	МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска	0,0%	62%	100%
9.	МБОУ СОШ № 7 г. Поронайска	0,0%	59%	100%
10.	МБОУ СОШ № 2 г. Поронайска	0,0%	58%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по информатике

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ с. Чехова	53,8%	8%	46%
2.	МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева	26,8%	32%	73%
3.	МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д.М. Карбышева	26,5%	32%	74%
4.	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	25,9%	30%	74%
5.	МБОУ СОШ с. Быков	23,5%	24%	76%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
6.	МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы	22,2%	39%	78%
7.	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска	22,1%	31%	78%
8.	МБОУ СОШ с. Сокол	21,6%	22%	78%
9.	МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска	21,0%	16%	79%
10.	МБОУ "СОШ с. Горнозаводска"	20,0%	23%	80%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по информатике в 2024 году и в динамике

Анализ статистических данных, приведённых выше, показывает следующее.

Незначительно, но увеличился уровень обученности с 90 % в 2023 году до 91 % в 2024 году.

Качество обучения также увеличилось: если в 2023 году процент участников экзамена, получивших отметки «4» и «5», составил 38 %, то в 2024 году — 42%.

Из диаграммы видно, что наибольшее количество участников получило от 6 до 10 баллов, что соответствует отметке «3». Максимальный тестовый балл получили 42 чел., что составляет 1,8 % от общего числа участников экзамена. Стоит отметить, что в 2024 году на 7 чел. увеличилось количество участников, набравших максимальный тестовый балл. В то же время увеличилось на 3 чел. количество участников, не набравшие ни одного балла – 26 чел. (1,14 % от общего количества участников).

Динамика результатов ОГЭ по информатике следующая:

- отметку «2» (диапазон 0-4 балла) получили 200 чел. (8,8 %);
- отметку «3» (диапазон 5-10 баллов) получили 1131 чел. (49,7 %);
- отметку «4» (диапазон 11-15 баллов) получили 706 чел. (31,0 %);

- отметку «5» (диапазон 16-19 баллов) получили 240 чел. (10,5 %).

Поскольку в количественном выражении произошло увеличение участников экзамена, имеет смысл рассматривать процентное соотношение получивших те или иные отметки.

Общая динамика результатов по сравнению с 2023 годом положительная:

- снизилась доля участников, получивших отметку «2» (снижение на 0,7 %);
- снизилась доля участников, получивших отметку «3» (снижение на 2,8 %);
- увеличилась доля участников, получивших отметку «4» (увеличение на 3,1 %);
- увеличилась доля участников, получивших отметку «5» (увеличение на 0,4 %).

Положительную динамику можно объяснить осознанным выбором экзамена по учебному предмету и качеством подготовки выпускников 9 классов.

В 2024 году проводилась государственная итоговая аттестация по информатике в форме ГВЭ, в которой принял участие 1 чел. В 2023 году государственная итоговая аттестация по информатике в форме ГВЭ не проводилась.

Наибольшее количество участников ОГЭ по информатике отмечается в следующих АТЕ: Городской округ «Город Южно-Сахалинск», «Холмский городской округ», «Поронайский городской округ».

Выпускники трёх городских округов сдали экзамен без «двоек»:

- «Северо-Курильский городской округ» (количество участников экзамена - 7 чел.);
- «Углегорский городской округ» (количество участников экзамена - 56 чел.);
- «Южно-Курильский городской округ» (количество участников экзамена - 10 чел.).

Самая большая доля получивших отметку «2» в Городском округе «Охинский» - 24,5 % (количество участников экзамена - 102 чел.).

Самая большая доля получивших отметку «5» в «Макаровском городском округе» - 35,7 % (количество участников экзамена - 14 чел.).

Лучшие результаты по качеству обучения демонстрируют обучающиеся лицеев (79,38 %) и гимназий (68,24 %). Данный показатель в 2023 году у лицеев составил 88,65 % и 62% у гимназий. Данные показатели свидетельствуют, что качество обучения в 2024 году у лицеев снизилось на 9,27 %, а у гимназий увеличился на 6,24 %. Однако, у выпускников лицеев доля получивших отметку «5» составляет 55,17 % и увеличилась по сравнению с 2023 годом на 5,52 %. Уровень обученности высокий у всех категорий участников экзамена и увеличился по сравнению с 2023 годом, кроме обучающихся вечерних школ (снизился на 12,5 %) и школ-интернатов (снизился на 10,82 %). Увеличилось качество обучения у обучающихся СОШ с 32,63 % в 2023 году до 37,97 % в 2024 году и уровень обученности с 89,51 % в 2023 году до 90,55 % в 2024 году. Процент выпускников, получивших отметку «2», значительно больше среди обучающихся вечерних общеобразовательных школ (11,11 %) и обучающихся школ-интернатов (58,82 %), пятерок в этих образовательных организациях нет.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике (доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения и доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения по сравнению с другими ОО Сахалинской области) продемонстрировали выпускники следующих образовательных организаций: МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 1 им А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ № 2 г. Долинска МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 2 г. Анива, МАОУ лицей «Надежда» г. Холмска, МБОУ СОШ № 7 г. Поронайска, МБОУ СОШ № 2 г. Поронайска. Шесть образовательных организаций из десяти в данном списке - это лицеи и гимназии.

МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 1 им А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинска остаются в данном списке уже третий год. В 2024 году не вышла в данного список МБОУ Гимназия п. Ноглики, которая в 2022 и 2023 году демонстрировала наиболее высокие результаты.

Образовательные организации, продемонстрировавшие самые низкие результаты ОГЭ по информатике (доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения и доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения по сравнению с другими ОО Сахалинской области): МАОУ СОШ с. Чехова, МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева, МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д.М. Карбышева, МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ с. Быков, МБОУ СОШ № 1 г. Охи им. А.Е. Буюклы, МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ с. Сокол, МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска, МБОУ «СОШ с. Горнозаводска».

Третий год подряд в этот список попадает МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска. Второй год подряд в этот список попадают две образовательные организации: МБОУ СОШ с. Быков, МБОУ СОШ с. Сокол. В данный список вернулись две образовательные организации, которые входили в него в 2022 году: МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева, МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Анализ проводится по средним показателям и по группам обучающихся, получивших отметки «2», «3», «4», «5», выделяются группы заданий по отдельным темам, вызывающим у обучающихся наибольшие трудности.

3.1. Краткая характеристика КИМ по информатике

Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса информатики в соответствии с ФГОС.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 15 заданий. Количество заданий, проверяющих каждый из предметных результатов, зависит от его вклада в реализацию требований ФГОС и объёмного наполнения материалов в курсе информатики основной школы.

Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики, объединённым в следующие тематические разделы: «Цифровая грамотность», «Теоретические основы информатики», «Алгоритмы и программирование», «Информационные технологии» и по сравнению с содержанием заданий 2023 года не изменилось.

Часть 1 содержит 10 заданий с кратким ответом:

- задания на вычисление определённой величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определённому алгоритму.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов (букв или цифр), записанных без пробелов и других разделителей.

Часть 2 работы содержит практические задания, проверяющие наиболее важные практические навыки курса информатики: умение обработать большой информационный массив данных, умение создать презентацию или текстовый документ, умения разработать и записать простой алгоритм. Часть 2 содержит 5 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развернутым ответом в виде файла.

Экзаменационные задания не требуют от выпускников знаний конкретных операционных систем и программных продуктов, навыков работы с ними. Практическая часть работы может быть выполнена с использованием различных операционных систем и различных прикладных программных продуктов.

Распределение заданий в работе с учётом их типов:

- с кратким ответом в виде числа или строки символов – 12 заданий (максимальный первичный балл – 12);
- с развёрнутым ответом – 3 задания (максимальный первичный балл – 7).

В работу включены задания из всех разделов, изучаемых в информатике. Распределение заданий:

- «Цифровая грамотность» – 4 задания (максимальный первичный балл – 4);
- «Теоретические основы информатики» – 6 заданий (максимальный первичный балл – 4);
- «Алгоритмы и программирование» – 3 задания (максимальный первичный балл – 4);
- «Информационные технологии» – 2 задания (максимальный первичный балл – 5).

На уровне воспроизведения знаний проверяется такой фундаментальный теоретический материал, как:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования информации;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойства, способы записи;
- основные алгоритмические конструкции;
- основные элементы математической логики;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях;
- принципы адресации в Интернете.

Задания, проверяющие сформированность умений применять свои знания в стандартной ситуации, включены в части 1 и 2 работы. Это следующие умения:

- подсчитывать информационный объём сообщения;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
- создавать и преобразовывать логические выражения;
- оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- производить поиск информации в документах и файловой системе компьютера.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации входит в часть 2 работы. Это следующие сложные умения:

- создание небольшой презентации из предложенных элементов (вариант задания 13.1) или создание форматированного текстового документа, включающего формулы и таблицы (вариант задания 13.2);
- разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
- разработка алгоритма для формального исполнителя (вариант задания 15.1) или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связей при задании условий (вариант задания 15.2).

Распределение заданий по проверяемым способам действий:

- Воспроизводить задания – 10 заданий (максимальный первичный балл – 10);
- Использовать знания и умения в практической деятельности – 5 заданий (максимальный первичный балл – 19).

В КИМ представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Задания базового уровня проверяют освоение базовых знаний и умений, без которых невозможно успешное продолжение обучения на следующей ступени. Задания повышенного

уровня сложности проверяют способность экзаменуемых действовать в ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо выбрать этот способ из набора известных им или сочетать два-три известных способа действий. Задания высокого уровня сложности проверяют способность экзаменуемых решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать способ решения, комбинируя известные им способы.

Распределение заданий по уровням сложности:

- Базовый - 10 заданий (максимальный первичный балл – 10);
- Повышенный – 3 задания (максимальный первичный балл – 4);
- Высокий - 2 задания (максимальный первичный балл – 5).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Базовый	81,03%	28,00%	77,72%	95,18%	99,17%
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Базовый	84,06%	52,00%	81,79%	92,49%	96,67%
3	Определять истинность составного высказывания	Базовый	55,82%	15,50%	46,07%	72,38%	86,67%
4	Анализировать простейшие модели объектов	Базовый	76,72%	22,00%	71,62%	93,06%	98,33%
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Базовый	76,72%	12,50%	72,50%	94,19%	98,75%
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Базовый	34,91%	8,00%	20,69%	50,85%	77,50%
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Базовый	81,07%	22,00%	78,16%	96,18%	99,58%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	Повышенный	43,87%	5,00%	28,12%	64,02%	91,25%
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	Повышенный	72,82%	19,00%	63,93%	93,34%	99,17%
10	Записывать числа в различных системах счисления	Базовый	49,36%	1,00%	33,33%	75,07%	89,58%
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Базовый	67,90%	13,00%	60,39%	87,39%	91,67%
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Базовый	60,39%	9,50%	48,36%	83,99%	90,00%
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	Повышенный	44,86%	4,75%	29,58%	65,23%	0,00%
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	Высокий	18,24%	0,50%	3,54%	25,50%	80,97%
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2)	Высокий	21,96%	0,00%	4,95%	33,22%	87,29%

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает следующее:

Процент выполнения по всем вариантам всех заданий базового уровня сложности составил 66,8 %.

Процент выполнения по всем вариантам всех заданий повышенного уровня сложности составил 53,85 %.

Процент выполнения по всем вариантам задания № 14 высокого уровня сложности составил 18,24 %.

Процент выполнения по всем вариантам задания № 15 высокого уровня сложности составил 21,96 %.

В 2024 году процент выполнения экзаменационных заданий обучающимися группы 1 (получивших отметку «2») составляет 14,18 %. К успешно освоенному элементу содержания можно отнести задание № 2 базового уровня сложности - уметь декодировать кодовую последовательность (процент выполнения задания составляет 52 %).

Средний процент выполнения экзаменационных заданий обучающимися группы 2 (получивших отметку «3») составляет 48,05 %. К успешно освоенным элементам содержания можно отнести следующие задания:

Средний процент выполнения экзаменационных заданий обучающимися группы 3 (получивших отметку «4») составляет 74,81 %.

Средний процент выполнения экзаменационных заданий обучающимися группы 4 (получивших отметку «5») составляет 85,77 %.

С заданиями базового уровня сложности справились:

- 92,79 % выпускников, получивших отметку «5»;
- 84,08 % выпускников, получивших отметку «4»;
- 59,06 % выпускников, получивших отметку «3»;
- 18,35 % выпускников, получивших отметку «2».

С заданиями повышенного уровня сложности справились:

- 63,47 % выпускников, получивших отметку «5»;
- 74,2 % выпускников, получивших отметку «4»;
- 40,54 % выпускников, получивших отметку «3»;
- 9,58 % выпускников, получивших отметку «2».

С заданиями высокого уровня сложности справились:

- 84,13 % выпускников, получивших отметку «5»;
- 29,36 % выпускников, получивших отметку «4»;
- 4,25 % выпускников, получивших отметку «3»;
- 0,25 % выпускников, получивших отметку «2».

С наименьшими процентами выполнения следующие задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50 %):

- задание № 6 - формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования (средний процент выполнения составил 34,91 %);
- задание № 10 - записывать числа в различных системах счисления (средний процент выполнения составил 49,36 %).

Задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 % отсутствуют, но традиционно эти задания вызывают сложность у обучающихся:

- задание № 14 - умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы;
- задание № 15 - создавать и выполнять программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования.

К успешно освоенным элементам содержания можно отнести:

задание № 1 - оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных (средний процент выполнения составляет 81,03%);

задание № 2 - уметь декодировать кодовую последовательность (средний процент выполнения составляет 84,06 %);

задание № 4 - анализировать простейшие модели объектов (средний процент выполнения составляет 76,72 %);

задание № 7 - знать принципы адресации в сети Интернет (средний процент выполнения составляет 81,07 %);

Задания № 1, 2, 4, 7 относятся к базовому уровню сложности.

Задание № 5 выполнили 76,72 % экзаменуемых, контролируемый элемент содержания «Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд» однако результат его выполнения не может быть отнесён к успешным, так как этот же элемент проверяется заданием № 6 и № 15, где успешность выполнения этих заданий значительно ниже.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания базового уровня сложности

Задание № 6. Задание относится к разделу «Алгоритмы и программирование». Проверяемые требования к предметным результатам – формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования.

В задании приведена программа, записанная на пяти языках программирования. Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных вводились пары чисел. Необходимо указать количество запусков, при которых программа напечатала тот или иной ответ в зависимости от условия.

С данным заданием справились 34,91 % обучающихся (в группах, получивших отметку «2» – 8 %, отметку «3» – 20,69 %, отметку «4» – 50,85 %, отметку «5» – 77,5 %).

Низкий процент выполняемости этого задания может быть связан с тем, что этот тип заданий требует от обучающегося вполне уверенного умения анализировать готовый алгоритм, выполнять трассировку программы с различными входными данными. Здесь необходимо понимание принципов работы условного оператора (при каких возможных значениях переменных будет выполнена ветка else), понимание того, как выполняются сложные условия, в чем разница между логическими операциями *or* и *and*, а также разницу между строгим и нестрогим неравенством.

Типичные содержательные ошибки обучающихся:

- ошибки при определении результата работы программы,
- ошибки при выборе значения для записи ответа.

Причины неверного выполнения такого рода заданий - незнание операторов языка программирования, непонимание алгоритмических структур, незнание способов анализа текста программы и определения результата её работы.

Задание № 10. Задание относится к разделу «Теоретические основы информатики». Проверяемые требования к предметным результатам – умение записывать и сравнивать целые числа от 0 до 1024 в различных позиционных системах счисления с основаниями 2, 8, 16, выполнять арифметические операции над ними.

Дано арифметическое выражение, в котором три числа записаны в двоичной, восьмеричной и шестнадцатеричной системе счисления. В ответе необходимо было записать двоичное число или десятичное число, либо указать количество единиц в двоичной записи числа. Здесь требуется знание алгоритма перевода чисел из одной системы счисления в другую. Это один из базовых алгоритмов в информатике.

С данным заданием справились 49,36 % обучающихся (в группах, получивших отметку «2» – 1 %, отметку «3» – 33,33 %, отметку «4» – 75,07 %, отметку «5» – 89,58 %).

Невысокий процент выполнения данного задания может быть связан как с низкой математической подготовкой обучающихся, так и с невнимательностью прочтения вопроса.

Многие выпускники после перевода числа из десятичной системы счисления в двоичную, записывают в бланк ответа получившееся число. В вопросе же спрашивается количество единиц в полученном числе. Это свидетельствует о том, что участники экзамена в целом знакомы с правилами перевода чисел в двоичную систему счисления, но, к сожалению, невнимательно читают вопрос задания. Остальные неточности скорее всего происходят из-за арифметических ошибок и невнимательности.

Типичные содержательные ошибки обучающихся:

- ошибки при переводе числа в другую систему счисления,
- ошибки при выборе значения для записи ответа.

Причины неверного выполнения такого рода заданий - незнание алгоритма перевода числа из одной системы счисления в другую, вычислительные ошибки.

Задания повышенного уровня сложности.

Задание № 8. Задание относится к разделу «Цифровая грамотность». Проверяемые требования к предметным результатам – понимание принципов поиска информации в Интернете.

В языке запросов поискового сервера для обозначения логических операций используются символы. В таблице приведены запросы и количество найденных страниц некоторого сегмента сети Интернет. Необходимо найти количество страниц (в тысячах) по определенному запросу.

В данном задании требуется не только знание логических операций, но и алгоритмов решения, например, с использованием диаграмм Эйлера-Венна. Также очень часто обучающиеся путают знаки логических операций конъюнкции и дизъюнкции. Не исключены и вычислительные ошибки.

С данным заданием справились 43,87 % обучающихся (в группах получивших отметку «2» – 5 %, отметку «3» – 28,12 %, отметку «4» – 64,02 %, отметку «5» – 91,25 %).

Низкий процент выполнения данного задания свидетельствует о недостаточной сформированности умения понимать принципы поиска информации в Интернете. Типичной ошибкой является неверное применение формулы включений и исключений, в частности неверного понимания, когда нужно использовать операцию объединения, а когда – пересечения множеств.

Типичные содержательные ошибки обучающихся:

ошибки при использовании логических операций;

причины неверного применения формул - незнание логических операций, вычислительные ошибки.

Задание № 13. Задание относится к разделу «Информационные технологии». Проверяемые требования к предметным результатам – создание презентации или создание текстового документа. Здесь необходимо выбрать и выполнить одно из двух заданий 13.1 или 13.2.

С данным заданием справились 44,86 % обучающихся (в группах, получивших отметку «2» – 4,75 %, отметку «3» – 29,58 %, отметку «4» – 65,23 %, отметку «5» – 0 %).

Задание 13.1. Используя информацию и иллюстративный материал, содержащийся в каталоге, необходимо создать презентацию из трёх слайдов на определенную тему. В презентации должны содержаться краткие иллюстрированные сведения о внешнем виде, ареале обитания, образе жизни и рационе. Все слайды должны быть выполнены в едином стиле, каждый слайд должен быть озаглавлен.

Презентацию необходимо сохранить в файле. Файл ответа необходимо сохранить в одном из следующих форматов: *.odt, *.ppt, *.pptx.

Требования к оформлению работы:

1. Ровно три слайда без анимации. Параметры страницы (слайда): экран (16:9), ориентация альбомная.
2. Содержание, структура, форматирование шрифта и размещение изображений на слайдах:
 - первый слайд – титульный слайд с названием презентации; в подзаголовке титульного слайда в качестве информации об авторе презентации указывается идентификационный номер участника экзамена;
 - второй слайд – основная информация в соответствии с заданием, размещённая по образцу на рисунке макета слайда 2: заголовок слайда;

два изображения;

два блока текста;

- третий слайд – дополнительная информация по теме презентации, размещённая по образцу на рисунке макета слайда 3:

заголовок слайда;

три изображения;

три блока текста.

На макетах слайдов существенным является наличие всех объектов, включая заголовки, их взаимное расположение. Выравнивание объектов, ориентация изображений выполняются произвольно в соответствии с замыслом автора работы и служат наилучшему раскрытию темы.

В презентации должен использоваться единый тип шрифта. Размер шрифта для названия презентации на титульном слайде – 40 пунктов, для подзаголовка на титульном слайде и заголовков слайдов – 24 пункта, для подзаголовков на втором и третьем слайдах и для основного текста – 20 пунктов. Текст не должен перекрывать основные изображения и сливаться с фоном.

Типичные ошибки, которые были допущены при выполнении данного задания:

- нарушение структуры слайда, хотя на макете четко указано, как должны располагаться изображения и текстовые блоки;
- неправильно выбран размер шрифта для заголовков и основного текста;
- искажение изображения, непропорциональное уменьшение или увеличение;
- изображения накладываются друг на друга, перекрывают текст или заголовок.

Большинство этих ошибок возникает, скорее всего, из-за того, что текст задания длинный и ученики просто не прочитывают его полностью и внимательно. Однако нельзя исключить и недостаточное количество практических занятий в школе, где, например, уделяется внимание обработке изображений, компоновке текстовых блоков и изображений и т.п.

Задание 13.2. Создайте в текстовом редакторе документ и напишите в нём следующий текст, точно воспроизведя всё оформление текста, имеющееся в образце. Данный текст должен быть набран шрифтом размером 14 пунктов. Отступ первой строки первого абзаца основного текста – 1 см. Расстояние между строками текста не менее высоты одинарного, но не более полуторного междустрочного интервала. Основной текст выровнен по ширине, заголовок перед таблицей выровнен по центру горизонтали. В ячейках первой строки таблицы применено выравнивание по центру горизонтали и вертикали, в остальных ячейках текст выровнен по левому краю. Ширина таблицы равна ширине основного текста. При этом допустимо, чтобы ширина Вашего текста отличалась от ширины текста в примере, поскольку ширина текста зависит от размеров страницы и полей. В этом случае разбиение текста на строки должно соответствовать стандартной ширине абзаца.

Интервал между текстом, заголовком таблицы и таблицей не менее 12 пунктов, но не более 24 пунктов.

Текст сохраните в файле. Файл ответа необходимо сохранить в одном из следующих форматов: *.odt, или *.doc, или *.docx.

Здесь важно строго соблюсти все требования, перечисленные в тексте задания. Наличие хотя бы одного отклонения от приведённых требований уже приводит к снижению оценки на 1 балл.

Типичные ошибки, которые были допущены при выполнении данного задания:

- используется шрифт неверного размера;
- нет абзацного отступа в первой строке абзаца;
- используются символы разрыва строки или конца абзаца для разбиения текста на строки;
- абзацный отступ сделан при помощи пробелов;
- нарушен интервал между текстом и таблицей;
- таблица не выровнена по центру страницы;
- текст в ячейках таблицы не выровнен по центру горизонтали по указанному требованию;
- в ячейках таблицы не применено выравнивание по центру вертикали по указанному требованию.

Возможные причины допущенных ошибок: невнимательное чтение задания и игнорирование указанных требований, недостаточное количество практических занятий в школе.

Главными проблемами обучающихся являются неумение работать с форматированием абзацев и таблиц: выравнивать текст в абзаце, установка отступов между абзацем и таблицей, выравнивание в ячейках таблицы и самой таблицы по центру по горизонтали на странице.

При выполнении задания № 3 в 2024 году большинство выпускников выбирали задание 13.1. (создание презентации).

Задания высокого уровня сложности

Задание № 14. Задание относится к разделу «Информационные технологии». Проверяемые требования к предметным результатам – умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронных таблиц.

В электронную таблицу занесли данные. Обучающемуся необходимо открыть файл с данной электронной таблицей. На основании данных, содержащихся в этой таблице, выполнить задания. Задание содержит три оцениваемых элемента: нужно определить два числовых значения и построить диаграмму.

С данным заданием справились 18,24 % обучающихся (в группах, получивших отметку «2» – 0,5 %, отметку «3» – 3,54 %, отметку «4» – 25,5 %, отметку «5» – 80,97 %).

Задание высокого уровня сложности, которое проверяет умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы, также вызвало массовые затруднения. Данное задание является весьма творческим и имеет множество различных решений, использующих различные средства электронных таблиц, поэтому оценивается не ход выполнения задания, а правильность полученных числовых ответов. Оно выполняется на компьютере, участники экзамена не ограничены в методах работы (могут использовать автоматические формулы, составлять собственные, вести сортировку и самостоятельный подсчет). Здесь нужно хорошо понимать какие формулы и встроенные функции применимы в работе, какие данные нужно взять в качестве аргументов и правильно их распространить на все записи. При самостоятельном подсчете результата, необходимы хорошие навыки владения сортировкой. Еще одна распространенная ошибка – неумение представлять данные: не указана нужная точность из-за неумения форматировать содержимое ячеек, неверно построена диаграмма. Задание считается сложным, поэтому многие ученики даже не приступают к его решению.

При ответе на второй вопрос ошибки возникают чаще всего. Чтобы выполнить это задание, нужно произвести несколько действий.

Если обучающийся получил неверный ответ на первый вопрос, то, соответственно, при правильном алгоритме получения ответа на второй вопрос, он будет неверным. Самый большой процент ошибок в задании 14 допущен при создании диаграмм. В них обучающийся либо забывает разместить легенду, либо не указывает данные, по которым эта диаграмма строится.

Типичные ошибки:

- неверное указание диапазона ячеек при записи формулы;
- ошибочное использование относительных и абсолютных ссылок в формулах и их изменение при копировании;
- неверная запись числовых данных (точка вместо запятой для отделения целой части от дробной);
- точностью отображения дробных чисел в результате вычисления средних величин;
- ошибки при подготовке данных для построения диаграммы;
- ошибки в процессе построения диаграммы, ошибки при работе с элементами диаграммы.

Причины неверного выполнения такого рода заданий - незнание инструментов для работы с данными в электронной таблице, неумение записывать формулы для выполнения вычислений, неумение работать со встроенными функциями электронной таблицы, неумение выполнить построение диаграммы, низкая математическая грамотность.

Задание № 15. Задание относится к разделу «Алгоритмы и программирование». Проверяемые требования к предметным результатам – создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1.) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2.). Здесь необходимо выбрать и выполнить одно из двух заданий 15.1 или 15.2.

С данным заданием справились 21,96 % обучающихся (в группах, получивших отметку «2» – 0 %, отметку «3» – 4,95 %, отметку «4» – 33,22 %, отметку «5» – 87,29 %).

Задание 15.1. Исполнитель Робот умеет перемещаться по лабиринту, начерченному на плоскости, разбитой на клетки. Между соседними (по сторонам) клетками может стоять стена, через которую Робот пройти не может.

У Робота есть девять команд. Четыре команды – это команды-приказы: вверх, вниз, влево, вправо.

На бесконечном поле имеется горизонтальная стена. Длина стены неизвестна. От правого конца стены вверх отходит вертикальная стена, также неизвестной длины. Указано место нахождения Робота.

На рисунке указан один из способов расположения стен и Робота.

Необходимо написать алгоритм для Робота, закрашивающего клетки, расположенные в указанном месте относительно стены. Конечное положение Робота может быть произвольным или точно указано.

Алгоритм может быть выполнен в среде формального исполнителя или записан в текстовом редакторе.

Сохранить алгоритм необходимо в формате программы Кумир или в текстовом файле.

Большинство обучающихся выбирают школьный алгоритмический язык. Им хорошо знаком алгоритм составления программы. Но затруднения вызывает обстановка, которая по условию задачи может меняться, как и размер поля. Эти формулировки не всегда учитываются, что приводит к ошибкам выполнения.

Основная ошибка при решении – игнорирование условия: Алгоритм должен решать задачу для любого допустимого расположения стен и любого расположения и размера прохода внутри стены. Также в задаче сказано, что поле «бесконечное», т.е. при решении не надо ориентироваться на границы поля.

Типичными ошибками при выполнении задания 15.1 можно назвать следующие:

- закрашено более 10 лишних клеток;
- остались не закрашенными более 10 клеток из числа тех, которые должны были быть закрашены;
- выполнение алгоритма не завершается; разбивается Робот;
- задача решена для конкретного частного случая, неполная продуманность обстановок и исходных данных для алгоритма.

Участники экзамена зачастую составляют алгоритм для конкретной обстановки, указанной в задании, следовательно, алгоритм не является универсальным и при изменении обстановки результат не достигается.

Следует акцентировать внимание при подготовке обучающихся, что алгоритм зависит от условий цикла, а не визуальной картинки экрана.

Задание 15.2. Задание является альтернативным заданием для задания 15.1, где необходимо было реализовать алгоритм на языке программирования, знакомом обучающемуся. В этом случае участники экзамена выполняли задание в среде разработки (PascalABC, C++,

Python), позволяющей редактировать текст программы, запускать программу и выполнять отладку программы. Результатом выполнения задания является файл, содержащий исходный текст программы на изучаемом языке программирования.

В формулировке задания указано, что необходимо написать программу, которая будет удовлетворять указанным условиям.

Большинство обучающихся использовали язык программирования Python.

Типичными ошибками при выполнении задания 15.2 можно назвать следующие:

- неправильно выбранный вид цикла;
- неправильно задано условие отбора чисел;
- задача решена для конкретного частного случая;
- игнорирование части утверждений, и как следствие, неверное написание условия;
- неумение точно сформулировать алгоритм, организация неверного ввода (вывода);
- определение кратности числа и определении последней цифры числа – перепутали операции деления.

При выполнении задания № 15 в 2024 году большинство выпускников выбирали задание 15.1. (разработка алгоритма для учебного исполнителя «Робот»).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО выпускниками школ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы. Рассмотрим задания/группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, включенных в кодификатор метапредметных результатов за курс основной школы, используемый для оценки индивидуальных достижений учащихся. Указанный кодификатор включает регулятивные, познавательные, коммуникативные универсальные учебные действия.

Анализируя результат ОГЭ по информатике в 2024 году, можно отметить недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов обучения, которые могли повлиять на успешное выполнение заданий № 6, 8, 10, 13, 14, 15.

Задания № 13-15.

В заданиях высокого и повышенного уровня сложности по информатике, как правило, достаточно длинные формулировки, где перечисляется множество требований, условий задачи. Для данных заданий необходима высокая сформированность познавательных и регулятивных УУД. При выполнении заданий № 13-14 слабо сформированы метапредметные умения:

- проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;

- оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента);
- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;
- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах;
- применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;
- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями;
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;
- ориентироваться в различных подходах принятия; составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение;
- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Низкий процент выполнения заданий № 13-14 указывает на то, что множество ошибок может возникнуть как раз по причине слабой сформированности этих навыков. Обучающиеся не дочитывают длинный текст задания до конца, читают невнимательно, пропуская и игнорируя условия задачи, и затем не сверяют получившиеся результаты с требованиями, указанными в тексте задания. Здесь уже подключается следующий навык – соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата.

Задания № 14 и № 15 могут быть решены разными способами, здесь необходимы навыки планирования путей достижения цели, осознанного выбора наиболее эффективных способов решения.

Типичные ошибки при выполнении задания, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- неумение выделять главное в тексте, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения;
- неумение точно сформулировать алгоритм, организация неверного ввода (вывода).

Задание № 6.

При выполнении задания № 6 слабо сформированы метапредметные умения:

- проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
- оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента);
- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;
- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах;
- ориентироваться в различных подходах принятия; составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение;
- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Типичные ошибки при выполнении задания, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- неумении проанализировать представленный алгоритм;
- провести правильно логические рассуждения и верно оценить результат.

Задание № 8.

При выполнении задания № 8 слабо сформированы метапредметные умения:

- выявлять с учётом предложенной задачи закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев);
- проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
- оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента);

- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;
- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.

Типичные ошибки при выполнении задания, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- провести правильно логические рассуждения;
- сделать выводы и верно оценить результат.

Задание № 10.

При выполнении задания № 10 базового уровня сложности проверяемые требования к предметным результатам на основе ФГОС: умение записывать и сравнивать целые числа от 0 до 1024 в различных позиционных системах счисления с основаниями 2, 8, 16, выполнять арифметические операции над ними. На успешность выполнения данного задания повлияла слабая сформированность метапредметных умений:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (базовые логические действия познавательных УУД);
- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа (базовые логические действия познавательных УУД).

Типичные ошибки при выполнении задания, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- невнимательность при прочтении условия задания;
- неправильный выбор способа действия;
- провести правильно логические рассуждения и верно оценить результат.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных;
- умение декодировать кодовую последовательность;
- умение анализировать простейшие модели объектов;
- знание принципов адресации в сети Интернет;

- умение анализировать информацию, представленную в виде схем;
- умение искать информацию в файлах и каталогах компьютера;
- умение определять количество и информационный объем файлов, отобранных по некоторому условию.

Для обучающихся группы 1 (получивших отметку «2») - умение декодировать кодовую последовательность.

○ Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

- умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования;
- понимать принципы поиска информации в Интернете;
- записывать числа в различных системах счисления;
- умение создавать презентации или создавать текстовый документ;
- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы;
- умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя.

Для обучающихся группы 4 (получивших отметку «5») - умение создавать презентации или создавать текстовый документ.

○ Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области

Факторы, вызывающие затруднения и приводящие к ошибкам при выполнении заданий на экзамене:

- мало времени уделяется на уроке выполнению практических работ;
- недостаточно развитые аналитические навыки;
- недостаточно сформирован уровень математической и читательской грамотности;
- неверное применение формулы включений и исключений, в частности неверного понимания, когда нужно использовать логическую операцию при выполнении задания, проверяющего понимание принципа поиска информации в Интернете.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания информатики

В целях повышения качества образования по информатике в общеобразовательных организациях Сахалинской области в 2024-2025 учебном году рекомендуем:

4.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

Исходя из анализа статистики выполнения отдельных заданий ОГЭ, можно дать следующие рекомендации по преподаванию информатики в регионе:

- обеспечить дифференцированный подход к обучающимся, следить за усвоением всеми обучающимися минимума содержания на базовом уровне;
- для повышения уровня подготовки обучающихся к успешному выполнению заданий высокого уровня целесообразно выстраивать процесс обучения на деятельностной основе, использовать взаимоконтроль;
- при проведении текущего и промежуточного контроля учителю необходимо использовать задания из банка ФИПИ;
- уделять внимание работе обучающихся с текстовой информацией (чтению и пониманию текста задания): предлагать по возможности небольшие тексты на уроке, которые можно быстро прочитать и поработать над ними, чтение фрагментов и их комментирование, письменные домашние и классные краткие ответы на вопросы по содержанию текстов/фрагментов и т.д.). Кроме того, необходимо продолжать работу по формированию функциональной (читательской) грамотности обучающихся: умение находить информацию, извлекать её, интерпретировать, оценивать, аргументировать, применять в различных жизненных ситуациях;
- обратить внимание на воспитание и развитие таких качеств личности обучающегося, как самоорганизация, целеполагание и достижение запланированных целей, формировать у обучающихся навыки самоконтроля;
- уделить особое внимание в курсе изучения информатики темам, по которым обучающиеся показали на экзамене низкий результат: создание и выполнение программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования, умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронных таблиц;
- уделить особое внимание формированию умений составлять условия, содержащие сложные логические выражения, и получать верный результат при формальном исполнении алгоритмов, содержащих условия со сложными логическими выражениями при изучении основных алгоритмических конструкций «ветвление» и «цикл»;
- обращать внимание обучающихся на требования к оформлению слайдов и вставке изображений без искажений при подготовке и оформлении презентаций к различным заданиям, отчетам во время учебного процесса;
- формировать у обучающихся навыки создания и форматирования текстовых документов, уделяя внимание правилам оформления документов, развивать умения структурировать информацию, использовать в тексте сложные таблицы, формулы, изображения и чертежи;

- начинать подготовку к экзамену целесообразно с систематизации и обобщения ранее изученного материала (особенно изученного в 7-8 классах), устранения имеющихся пробелов, формирования умений выполнять задания различного типа по определенной теме, осуществлять подготовку не в ходе массированного решения вариантов – аналогов экзаменационных работ, а в ходе всего учебного процесса;

- обратить внимание не только на специализированную подготовку, но и на общее развитие обучающихся (на результаты выполнения экзаменационной работы существенно влияет уровень общей математической грамотности выпускников);

- систематически знакомиться при подготовке к экзамену с материалами открытого банка заданий ФИПИ и литературой, подготовленной разработчиками ГИА. Контрольные измерительные материалы ОГЭ по информатике соответствуют федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования, построенным на основе деятельностного подхода в обучении.

Экзаменационные задания не требуют от обучающихся знаний конкретных операционных систем и программных продуктов, навыков работы с ними. Проверяемыми элементами являются основные принципы представления, хранения и обработки информации, навыки работы с такими категориями программного обеспечения, как электронная (динамическая) таблица и среда формального исполнителя, а не знание особенностей конкретных программных продуктов. Практическая часть работы может быть выполнена с использованием различных операционных систем и различных прикладных программных продуктов.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Организовать курсы повышения квалификации для педагогов общеобразовательных организаций с низкими результатами.

- Разработать и провести совместно с городскими методическими объединениями семинары/вебинары с привлечением педагогов, представляющих успешные педагогические практики по подготовке к ГИА-9.

- Рекомендовать разработку методических рекомендаций/учебных пособий по разбору сложных тем курса «Информатика» совместно с опытными высококвалифицированными педагогами Сахалинской области.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Для дальнейшего повышения качества подготовки обучающихся к ОГЭ по информатике рекомендуем:

- использовать разноуровневых заданий для реализации уровневой дифференциации, при этом учитывать особенности детей с ОВЗ.

Перед каждым обучающимся ставить ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом возможно опираться на самооценку и устремления каждого обучающегося, ориентироваться на его «зону ближайшего развития»;

- использовать групповую, парную форму работы, с целью взаимообучения, взаимоконтроля обучающихся, использовать приём «ученик-наставник», осуществлять проблемное обучение;
 - использовать часы внеурочной деятельности для удовлетворения познавательных потребностей обучающихся с высокой мотивацией к изучению информатики;
 - использовать цифровые образовательные платформы, позволяющие выстраивать индивидуальный план подготовки обучающихся к ОГЭ и отслеживать их персональные достижения (например, «Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ» от ФИПИ: <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#inf>), ресурсы авторских коллективов учебников по информатике;
 - проводить систематически тренировочные работы с дальнейшим разбором допущенных ошибок с целью корректировки плана подготовки к ОГЭ;
 - уделять особое внимание рефлексии обучающимися своих результатов подготовки к ОГЭ.
- *Администрация образовательных организаций*
- Провести анализ итогов ОГЭ в 2024 году, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.
 - Организовать своевременное информирование учителей об изменениях в содержании и структуре демоверсии ОГЭ и ГВЭ.
 - Выпускников 9 классов, выбравших экзамен по информатике, следует ознакомить со структурой и содержанием КИМ по информатике, процедурой проведения экзамена, с критериями оценки экзаменационной работы. Важно проинформировать обучающихся, что результатом практических заданий с развернутым ответом (№ 13-15) является отдельный файл, никакие записи участника ОГЭ на бланке не проверяются экспертами и не засчитываются в качестве результата выполненной работы.
 - Организовать внеурочную деятельность по алгоритмизации /программированию, с возможностью использования сервисов с автоматической проверкой заданий для обеспечения дифференцированного подхода.
 - Проводить регулярно тренировочные и диагностические работы с целью выявления у обучающихся тем и разделов, вызывающих затруднения, а также определять текущий уровень их подготовки.
 - Организовать психологическая подготовка обучающихся, с целью проявления ими собранности и настрой на успешное выполнение каждого из заданий работы.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Провести семинары учителей информатики с участием экспертов предметной комиссии для дальнейшего использования их опыта по дифференцированной подготовке групп учащихся с разным уровнем.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Сахарова Оксана Васильевна	МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска, учитель информатики, председатель региональной предметной комиссии по информатике

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Гурова Ольга Викторовна	ГБОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, старший преподаватель, ведущий эксперт региональной предметной комиссии по информатике

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), главный государственный инспектор

Методический анализ результатов ОГЭ по биологии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

1.1. Количество участников экзаменов по биологии (за 3 года)

Таблица 0-10

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1628	99,45%	1536	99,93%	1850	99,68%
ГВЭ-9	9	0,55%	1	0,07%	6	0,32%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-11

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	941	57,80%	987	64,26%	1193	64,49%
Мужской	687	42,20%	549	35,74%	657	35,51%

1.3. Количество участников ОГЭ по биологии по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	53	3,26%	48	3,13%	16	0,86%
2.	Обучающиеся СОШ	1436	88,21%	1335	86,91%	1696	91,68%
3.	Обучающиеся лицеев	37	2,27%	48	3,13%	44	2,38%
4.	Обучающиеся гимназий	63	3,87%	79	5,14%	64	3,46%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	10	0,61%	3	0,20%	5	0,27%
6.	Обучающиеся вечерних школ	29	1,78%	23	1,50%	25	1,35%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,12%	2	0,13%	5	0,27%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по биологии

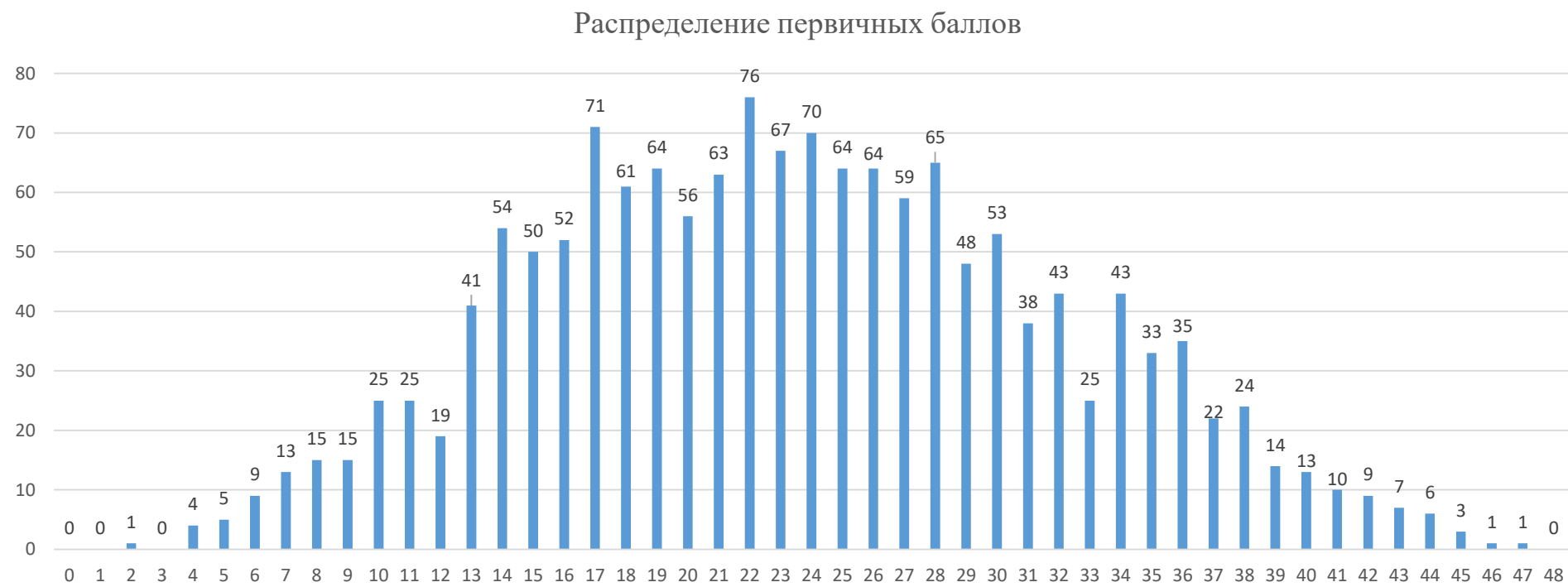
В 2024 году в ОГЭ по биологии участвовали 1850 выпускников, что на 314 участников больше, чем в 2023 году и на 222 участника больше, чем в 2022 году. Среди предметов по выбору биология (по количеству участников) находится на четвёртом месте после обществознания, географии и информатики. Среди участников ОГЭ было пять выпускников с ОВЗ. Шесть выпускников сдавали ГВЭ.

В процентном соотношении юношей и девушек отмечается преобладание девушек (64,49% в 2024 году); наблюдается отрицательная динамика численности юношей среди участников ОГЭ с 2022 по 2024 годы.

2024 году отмечается рост участников ОГЭ (по сравнению с 2023 годом) среди выпускников СОШ (на 4,77 %), обучающихся школ-интернатов (на 0,07 %), участников с ОВЗ (на 0,14 %). Отрицательная динамика наблюдается среди обучающихся ООШ (уменьшение на 2,27 %), выпускников гимназий (уменьшение на 1,68 %), лицеев (на 0,75 %), обучающихся вечерних школ (на 0,15 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по биологии в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по биологии

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	155	9,5%	108	7,0%	164	8,9%
«3»	1062	65,2%	713	46,4%	944	51,0%

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	385	23,6%	609	39,6%	644	34,8%
«5»	26	1,6%	106	6,9%	98	5,3%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно- Сахалинск»	667	56	8,4%	318	47,7%	241	36,1%	52	7,8%
2.	«Анивский городской округ»	75	1	1,3%	28	37,3%	41	54,7%	5	6,7%
3.	Городской округ «Александровск- Сахалинский район»	41	2	4,9%	23	56,1%	15	36,6%	1	2,4%
4.	Городской округ «Долинский»	126	11	8,7%	68	54,0%	42	33,3%	5	4,0%
5.	Корсаковский городской округ	159	15	9,4%	81	50,9%	58	36,5%	5	3,1%
6.	«Курильский городской округ»	16	0	0,0%	7	43,8%	7	43,8%	2	12,5%
7.	«Макаровский городской округ»	58	6	10,3%	27	46,6%	22	37,9%	3	5,2%
8.	«Городской округ Ногликский»	45	2	4,4%	33	73,3%	10	22,2%	0	0,0%
9.	«Невельский городской округ»	49	5	10,2%	22	44,9%	21	42,9%	1	2,0%
10.	Городской округ «Охинский»	86	6	7,0%	48	55,8%	28	32,6%	4	4,7%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
11.	Поронайский городской округ	61	9	14,8%	35	57,4%	12	19,7%	5	8,2%
12.	Городской округ «Смирныховский»	55	2	3,6%	30	54,5%	18	32,7%	5	9,1%
13.	Северо-Курильский городской округ	5	0	0,0%	4	80,0%	1	20,0%	0	0,0%
14.	«Тымовский городской округ»	93	12	12,9%	58	62,4%	21	22,6%	2	2,2%
15.	«Томаринский городской округ»	48	6	12,5%	25	52,1%	15	31,3%	2	4,2%
16.	«Холмский городской округ»	121	15	12,4%	66	54,5%	37	30,6%	3	2,5%
17.	Углегорский городской округ	110	16	14,5%	55	50,0%	38	34,5%	1	0,9%
18.	«Южно-Курильский городской округ»	35	0	0,0%	16	45,7%	17	48,6%	2	5,7%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	12,50%	68,75%	12,50%	6,25%	37,04%	96,30%
2.	Обучающиеся СОШ	8,96%	53,07%	33,90%	4,07%	38,41%	90,92%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	11,36%	50,00%	38,64%	83,78%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	0,00%	15,63%	67,19%	17,19%	83,64%	100,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	80,00%	20,00%	0,00%	33,33%	100,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	40,00%	56,00%	4,00%	0,00%	4,00%	60,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	100%	100%
2.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0%	89%	100%
3.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	0,0%	77%	100%
4.	МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого	0,0%	73%	100%
5.	МБОУ "СОШ с. Малокурильское"	0,0%	53%	100%
6.	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	0,0%	53%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ О(С)ОШ г. Холмска	40,0%	7%	60%
2.	МАОУ СОШ № 14 г. Южно-Сахалинска	37,5%	8%	63%
3.	МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска	33,3%	21%	67%
4.	МАОУ СОШ "Синтез" пгт. Шахтерск	23,4%	28%	77%
5.	МАОУ "СОШ № 6" г. Корсаков	23,1%	33%	77%
6.	МБОУ СОШ с. Кировское	22,7%	32%	77%
7.	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	20,0%	36%	80%
8.	МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее	19,4%	29%	81%
9.	МБОУ СОШ с. Сокол	19,0%	29%	81%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по биологии в 2024 году и в динамике

Среди участников ОГЭ по биологии в 2024 году получили неудовлетворительную оценку 8,86 %, что выше результатов 2023 года на 1,86 %. Получивших отметку «3» за экзамен в 2024 году было 51,03 %, что на 5,61 % выше, чем в 2023 году. Отметку «4» получили 34,81 % участников, что на 4,84 % меньше, чем в 2023 году. Отметку «5» получили 5,3 %, что ниже результатов 2023 года на 1,6 %. Качественные показатели составляют 40,11 %, что ниже результатов 2023 года на 6,44 %.

Таким образом, в 2024 году можно отметить отрицательную динамику результатов ОГЭ по биологии по сравнению с 2023 годом как по проценту успешно сдавших экзамен, так и по проценту качества.

Анализ результатов по АТЕ Сахалинской области показывает, что в трёх городских округах участники ОГЭ по биологии имеют 100 % положительный результат: Курильский городской округ, Северо-Курильский городской округ и Южно-Курильский городской округ. Наибольший процент отличных оценок по предмету показали участники ОГЭ следующих районов: Курильский ГО (12,5 %), Смирныховский ГО (9,1 %), Поронайский ГО (8,2 %), городской округ «Город Южно-Сахалинск» (7,8 %), Анивский ГО (6,7 %), Южно-Курильский ГО (5,7 %). Низкий процент неудовлетворительных результатов показали участники Анивского ГО (1,3 %), Смирныховского ГО (3,6 %), ГО «Ногликский» (4,4 %) Александровск-Сахалинского ГО (4,9 %).

По качественным показателям (оценки «4» и «5») лидируют: Анивский ГО (61,4 %), Курильский ГО (качество 56,3 %), Южно-Курильский ГО (54,3 %).

Высокий уровень обученности показали в 2024 году лицеи, гимназии и школы-интернаты (100 %), далее следуют ООШ (96,3 %), СОШ (90,92 %) и вечерние школы (60,00 %). По качеству обучения лучший результат у лицеев (83,78 %) и гимназий (83,64 %). У СОШ данный показатель составляет 38,4 %, у ООШ – 37,04 % и у вечерних школ – 4 %. В 2024 году лицеи снизили качество обучения на 3,72 % по сравнению с 2023 годом, а гимназии повысили данный показатель на 5,16 %.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии продемонстрировали в 2024 году следующие ОО: МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска (качество обучения 100 %), МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска (качество обучения 89 %), МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска (качество обучения 77 %), МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого (качество обучения 73 %), МБОУ "СОШ с. Малокурильское" (качество обучения 53 %), МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска (качество обучения 53 %).

Низкие результаты ОГЭ в 2024 году показали следующие ОО: МКОУ О(С)ОШ г. Холмска, МАОУ СОШ № 14 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ "Синтез" пгт. Шахтерск, МАОУ "СОШ № 6" г. Корсакова, МБОУ СОШ с. Кировское, МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее, МБОУ СОШ с. Сокол.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по биологии

Содержательные особенности КИМ ОГЭ по биологии рассматривались на основе использованных в Сахалинской области вариантов КИМ ОГЭ-2024.

В структуре и содержании КИМ ОГЭ-2024 по биологии не было изменений по сравнению с 2023 годом.

Экзаменационная работа включала в себя 5 содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки для проведения ОГЭ по биологии в 2024 году.

Первый блок «Биология как наука» включал в себя задания, контролирующие знания: о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей; методах изучения живых объектов (наблюдение, описание, измерение, эксперимент).

Второй блок «Признаки живых организмов» был представлен заданиями, проверяющими знания: о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов; признаках живых организмов, наследственности и изменчивости; способах размножения, приёмах выращивания растений и разведения животных.

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы» содержал задания, контролирующие знания: о важнейших отличительных признаках основных царств живой природы (Животные, Растения, Грибы, Бактерии); классификации растений и животных (отдел (тип), класс); об усложнении растений и животных в процессе эволюции; о биоразнообразии как основе устойчивости биосферы и результате эволюции.

Четвёртый блок «Человек и его здоровье» содержал задания, выявляющие знания: о происхождении человека и его биосоциальной природе, высшей нервной деятельности и об особенностях поведения человека; строении и жизнедеятельности органов и систем органов (нервной, эндокринной, кровеносной, лимфатической, дыхания, выделения, пищеварения, половой, опоры и движения); внутренней среде, об иммунитете, органах чувств, о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности; санитарно-гигиенических нормах и правил здорового образа жизни.

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержал задания, проверяющие знания: о системной организации живой природы, об экологических факторах, о взаимодействии разных видов в природе; об естественных и искусственных экосистемах и о входящих в них компонентах, пищевых связях; об экологических проблемах, их влиянии на собственную жизнь и жизнь других людей; о правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

Варианты ОГЭ, используемые в Сахалинской области включали в себя 26 заданий и состояли из двух частей.

Часть 1 содержала 21 задание с кратким ответом: 1 задание повышенного уровня сложности с ответом в виде одного слова или словосочетания; 1 задание на заполнение пропуска в тексте; 5 заданий базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 6 заданий с выбором нескольких верных ответов базового и повышенного уровней сложности; 5 заданий повышенного уровня сложности на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму); 3 задания на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов базового уровня сложности.

Часть 2 включала 5 заданий с развёрнутым ответом: 1 задание повышенного уровня сложности на работу с тематическим текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; 4 задания высокого уровня сложности: 1 задание на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 1 задание на анализ биологического эксперимента, 2 задания на применение биологических знаний и умений для решения практических задач.

Содержание вариантов ОГЭ, использованных в Сахалинской области, соответствовало кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки для проведения ОГЭ по биологии, спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2024 году ОГЭ по биологии и демонстрационному варианту контрольных измерительных материалов ОГЭ 2024 года по биологии.

Из содержательных особенностей вариантов 2024 года, используемых в Сахалинской области, можно отметить появление заданий в ряде вариантов в линии 25 с использованием схем эволюционного древа.

Также можно отметить появление ряда заданий в линии 22, где наряду с текстом задания давался определённый график, который отражал экологические особенности определённого вида организмов. Ответ на задание включал умение выпускников анализировать данный вид информации и составлять на основе анализа практические рекомендации.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.)	Б	57,89%	13,41%	49,47%	76,24%	92,86%
2	Организмы и их многообразие	Б	84,59%	54,88%	81,25%	94,88%	98,98%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<i>(установление соответствия)</i>						
3	Систематика растений и животных <i>(установление последовательности)</i>	Б	61,16%	8,23%	50,21%	85,48%	95,41%
4	Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме <i>(множественный выбор)</i>	Б	72,35%	34,15%	69,01%	83,46%	95,41%
5	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов <i>(установление последовательности)</i>	Б	51,70%	18,90%	37,29%	74,77%	93,88%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	Б	82,16%	52,44%	80,40%	89,75%	98,98%
7	Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор)	П	63,05%	25,30%	55,14%	79,81%	92,35%
8	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия)	Б	54,65%	30,49%	46,50%	66,61%	94,90%
9	Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор)	П	49,95%	29,57%	42,58%	60,87%	83,16%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
10	Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий	П	33,00%	6,40%	19,01%	51,71%	89,29%
11	Сравнение признаков биологических объектов (установление соответствия)	П	52,14%	23,17%	42,90%	67,00%	91,84%
12	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности	Б	45,24%	29,88%	38,35%	53,57%	82,65%
13	Соотношение морфологических признаков животных или его отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	51,33%	19,72%	44,95%	63,72%	84,35%
14	Узнавание на рисунках (изображениях)	Б	84,49%	56,71%	82,31%	92,55%	98,98%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	органов человека и их частей						
15	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека	Б	45,35%	21,95%	36,33%	58,23%	86,73%
16	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	57,84%	30,79%	49,58%	71,27%	94,39%
17	Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор)	П	44,38%	23,17%	37,08%	54,89%	81,12%
18	Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и	П	35,84%	14,63%	25,69%	48,68%	84,69%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	систем органов человека						
19	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы <i>(множественный выбор)</i>	Б	61,49%	30,18%	50,32%	80,28%	97,96%
20	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы <i>(составление последовательности)</i>	Б	55,08%	8,54%	47,67%	72,52%	89,80%
21	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания,	Б	67,19%	23,17%	58,16%	87,58%	93,88%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	представленной в виде фрагмента экосистемы (сопоставление объектов)						
Часть 2							
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	31,11%	7,93%	23,36%	42,62%	68,88%
23	Объяснение результатов биологических экспериментов	В	19,95%	2,44%	13,51%	28,65%	54,08%
24	Работа с текстом биологического содержания	П	37,32%	8,74%	30,40%	49,90%	69,05%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(понимать, сравнивать, обобщать)						
25	Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	35,89%	4,07%	26,13%	53,26%	69,05%
26	Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	В	21,55%	0,20%	9,92%	37,68%	63,27%

– линии заданий с наименьшими процентами выполнения:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

К линиям заданий ОГЭ 2024 года базового уровня сложности с наименьшими процентами выполнения (ниже 50) относятся следующие: линия 12 (45,24 %) и линия 15 (45,35 %).

Задания линии 12 направлены на анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности.

Задания линии 15 направлены на определение особенностей жизнедеятельности организма человека.

К заданиям базового уровня с недостаточным процентом выполнения ($\leq 60\%$) можно отнести также задания линий 1 (Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.); задания линии 5 (Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (*установление последовательности*); задания линии 8 (Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (*установление соответствия*); задания линии 16 (Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Линий повышенного и высокого уровней сложности, с процентом выполнения ниже 15, нет.

К заданиям повышенного уровня сложности, с наиболее низким для данного уровня процентом выполнения, можно отнести задания линии 22 (Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого); задания линии 10 (Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий).

К заданиям высокого уровня сложности, выполненным с более низкими показателями, можно отнести задания линии 23 (Объяснение результатов биологических экспериментов).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 1

В задании линии 12 требовалось выбрать правильное суждение о бактериях (А. Ядерное вещество бактериальной клетки не отделено от цитоплазмы. Б. Бактерии размножаются простым делением клетки надвое.). Задание требует умений выпускников характеризовать основные группы организмов в системе органического мира (в том числе бактерии): строение, процессы жизнедеятельности. Экзаменуемые должны были совершенно чётко знать, что бактерии относятся к доядерным организмам. Трудность вызывает у выпускников и сам формат задания: необходимо сначала рассмотреть суждения, а затем выбрать правильный ответ из четырёх возможных. Для устранения подобных сложностей необходимо не только детально рассматривать вопросы строения и процессов жизнедеятельности данной группы организмов, но и учить школьников давать чёткую характеристику. Также, в процессе изучения каждой группы организмов, закреплять полученные знания при выполнении заданий, аналогичных заданиям данной линии.

Задание № 2

Задание линии 12 также направлено на выбор правильного суждения о бактериях (А. Относятся к прокариотам. Б. Ядерное вещество бактериальной клетки не отделено целиком от цитоплазмы). Данное задание требует также знаний терминологии и особенностей строения бактерий. В процессе изучения темы необходимо постоянно использовать разнообразную работу с рисунками, использовать для закрепления и проверки знаний задания с рисунками. Должна быть организована особая постоянная работа с терминами.

Задание № 3

Задание линии 12, направленное на выбор верного суждения о лишайниках (А. Тело лишайника называют слоевищем. Б. Лишайники растут очень быстро, по несколько сантиметров в год). Задание требует умений выпускников характеризовать основные группы организмов в системе органического мира (в том числе лишайники, как пример комплексных организмов.): строение, процессы жизнедеятельности. Необходимо формировать целостное представление об организмах, о взаимосвязи строения и функций. Также, разнообразные задания, в том числе на выбор правильного суждения, будут способствовать правильному выполнению такого рода заданий.

Задание № 4

Задание линии 15 связано с процессами терморегуляции в организме, защитой организма от перегрева. Задание комплексное, требует знания процессов кровообращения, терморегуляции, механизмов поддержания постоянной температуры тела. Зачастую, знания по этой теме усвоены выпускниками формально, без понимания соответствующих механизмов. Важным является формирование у обучающихся представлений об организме как едином целом, о взаимосвязи органов и систем органов как основе гомеостаза. Для лучшего усвоения темы необходимо опираться на физические закономерности, связанные с данными процессами. Для закрепления темы можно использовать различные виды заданий и задач, в том числе с межпредметной направленностью.

Задание № 5

Задание линии 15, связанное с химическим составом костей. Необходимо было определить, от каких веществ зависит твёрдость и хрупкость костей. Трудность задания связана, в том числе, с недостаточным знанием химических свойств веществ. При рассматривании данной темы следует обязательно проводить рекомендуемые лабораторные опыты, демонстрацию свойств кости, лишённой органических или неорганических веществ. Необходимо использовать межпредметные связи (с химией).

Задание № 6

Задание линии 15, связано с определением скорости движения крови по разным сосудам. Сложность задания для обучающихся связана с непониманием причин разной скорости движения крови по сосудам разного диаметра, с незнанием и неумением применять физические закономерности процесса для объяснения биологического явления. Задание межпредметной направленности, при объяснении темы необходимо опираться на физические законы. Для закрепления темы можно использовать различные виды заданий и задач, добиваться понимания механизмов процесса и значения различной скорости движения крови в организме для обеспечения функций крови.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 1

В задании линии 5 необходимо было расположить в правильном порядке пункты инструкции по приготовлению препарата мякоти плода томата. Для выполнения данного задания требуется владение познавательными УУД, в частности, базовыми исследовательскими действиями (умением проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование для установления особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой). Владение коммуникативными УУД (выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах). Владение регулятивными УУД (самоорганизация и самоконтроль) - самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Задание № 2

В задании линии 8 необходимо установить в приведённой таблице связь между объектами и процессами (связанными со строением клетки и функциями её частей). Для выполнения данного задания требуется владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи); работа с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления).

Задание № 3

В заданиях линии 16 необходимо выбрать три верно обозначенных подписи к рисунку. Для выполнения данного задания требуется владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), работа с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления).

Задание № 4

В заданиях линии 20 необходимо было составить пищевую цепь из четырёх организмов, в которую входил определённый заданный организм. Для выполнения данного задания требуется владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), работа с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления).

Задание № 5

В заданиях линии 1 необходимо было, пользуясь изображением на рисунке, определить, какое общее свойство живых систем соответствует данному изображению. Для выполнения задания требуется владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях); владение коммуникативными УУД (выражать себя (свою точку зрения) в письменных текстах).

Задание № 6

В заданиях линии 10 повышенного уровня сложности необходимо было вставить в определённый текст пропущенные термины. Для выполнение данного задания требуется владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), работа с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления); владение коммуникативными УУД (выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах).

Задание № 7

В заданиях линии 22 повышенного уровня сложности необходимо было объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. Для выполнения данного задания требуется владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), работа с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления); владение коммуникативными УУД (выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах); владение регулятивными УУД (саморегуляцией - самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений).

Задание № 8

В заданиях линии 23 высокого уровня сложности необходимо было объяснить результат биологического эксперимента. Для выполнение данного задания требуется владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), работа с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления); владение базовыми исследовательскими действиями (умением проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование для установления особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой); владение коммуникативными УУД (выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах); владение регулятивными УУД (саморегуляцией - самостоятельно составлять алгоритм

решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений), владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

на базовом уровне:

организмы и их многообразие (*установление соответствия*); систематика растений и животных (*установление последовательности*); научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (*множественный выбор*); научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов; узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей; экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (*множественный выбор*); экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (*сопоставление объектов*);

на повышенном уровне:

определение характеристик объектов живой природы по их описанию (*множественный выбор*); сравнение признаков и свойств растений и животных (*множественный выбор*); дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий; сравнение признаков биологических объектов (*установление соответствия*); соотношение морфологических признаков животных или его отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму; определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (*множественный выбор*); сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека; объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого; Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать);

на высоком уровне:

объяснение результатов биологических экспериментов; работа со статистическими данными, представленными в табличной форме; решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

на базовом уровне:

анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности; определение особенностей жизнедеятельности организма человека; понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.); научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (*установление последовательности*); сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (*установление соответствия*); узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения).

Группа учащихся с отличным уровнем подготовки в целом выполнила все задания части 1 в интервале от 81,12 % до 98,98 % и части 2 в интервале от 54,08 % до 69,05 %. Все линии заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности выполнены в заданных интервалах для данных уровней.

Группа учащихся с хорошим уровнем подготовки в целом выполнила все задания части 1 в интервале от 48,68% до 87,58% и части 2 в интервале от 28,65% до 53,26.%. Все линии заданий базового уровня сложности, кроме линий 12 и 15 были выполнены в заданном интервале. Все задания повышенного и высокого уровней сложности выполнены в заданных интервалах для данных уровней.

Группа учащихся с удовлетворительным уровнем подготовки в целом выполнила все задания части 1 в интервале от 19,01 % до 82,31 % и части 2 в интервале от 9,92 % до 26,13 %. Не справились в заданном интервале с линиями базового уровня сложности: 1, 3, 5, 8, 12, 15, 16, 19, 20, 21; повышенного уровня сложности: 10, 18, 22; высокого уровня сложности: 23, 26.

Группа учащихся с неудовлетворительным уровнем подготовки выполнила задания части 1 в интервале от 8,54 % до 56,71 % и части 2 от 0,20 % до 8,74 %. Все линии заданий выполнены данной группой в интервалах, не соответствующих заданным.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области*

К возможным причинам затруднений и ошибок следует отнести отсутствие у многих выпускников целостной системы знаний о живой природе; понимания роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира; умений применять систему биологических знаний. Можно отметить недостаточное владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии, сложности, возникающие при использовании изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов. Обучающиеся испытывают затруднения при характеристике основных групп организмов в

системе органического мира, в понимании способов получения биологических знаний. Можно отметить также слабое владение навыками работы с информацией у многих обучающихся, отсутствие умений интегрировать биологические знания со знаниями других учебных предметов, несформированность метапредметных результатов обучения.

- *Прочие выводы*

Анализ результатов ОГЭ-2024 по биологии в Сахалинской области показал определённый уровень, достигнутый выпускниками при изучении биологии. Необходима дальнейшая работа по повышению качества подготовки всех обучающихся в предметной области биологии на основе выявленных проблемных зон.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания биологии

4.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Необходимо провести анализ результатов ОГЭ по биологии в 2024 году на уровне каждой образовательной организации, сравнить результаты с анализом на уровне района и области, выявить проблемные зоны и проработать методические вопросы преподавания отдельных тем. Важно сравнить результаты текущего года с предыдущими годами, выявить темы, которые вызывают сложность у участников экзамена и, возможно, изменить или усовершенствовать методику преподавания данных тем.

Особое внимание обратить на более глубокое и системное повторение разделов «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье».

При изучении раздела «Человек и его здоровье» рассматривать системы органов в эволюционном плане.

Усилить работу с биологическими понятиями, по формированию умения строить логические рассуждения и выявлению причинно-следственных связей.

При изучении всех групп организмов опираться на принцип соответствия функций, выполняемых клетками, тканями, органами, системами органов особенностям их строения (уметь объяснять соответствие строения выполняемым функциям).

На уроках биологии необходимо организовывать систематическую работу с изображением биологических объектов или их частей (фрагментов), а также процессов, протекающих в живых системах. Также необходимо использовать натуральные объекты, чтобы сформировать у обучающихся адекватные представления об объектах живой природы.

Важным условием успешной подготовки является формирование функциональной грамотности школьников, в частности, читательской и естественнонаучной грамотности, что позволит обеспечить сформированность у учащихся умений анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, работать с биологическими текстами.

Обратить внимание на формирование средствами предмета биологии метапредметных результатов.

Необходимо обратить внимание школьников на особенности выполнения разных типов заданий, выполнение заданий с развёрнутым ответом.

Для более эффективной подготовки к экзамену необходимо пользоваться открытым банком заданий ОГЭ и методическими материалами, размещенными на сайте ФИПИ.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича организовать курсы повышения квалификации для учителей биологии по подготовке обучающихся к ГИА, систему вебинаров и семинаров для учителей биологии по подготовке обучающихся к ОГЭ-2025. При осуществлении данных мероприятий особое внимание обратить на вопросы и задания, вызвавшие затруднения, на методику преподавания сложных тем в курсе биологии.

4.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Для обучающихся с рисками учебной неуспешности

- Использовать методические рекомендации ФИПИ для учителей по преподаванию биологии в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности.
- Осуществить диагностику обучающихся с трудностями в учебной деятельности для выявления причин затруднений.
- Использовать методически грамотно индивидуальные или групповые формы работы на уроке.
- Осуществлять выбор эффективных форм и методов обучения.
- Способствовать обмену успешным опытом педагогов по работе с данным контингентом обучающихся.

Для обучающихся с высоким уровнем результативности учебной деятельности

- Использовать методические рекомендации ФИПИ по самостоятельной подготовке обучающихся к ГИА.
- Увеличить долю самостоятельной работы на уроке.

- Увеличить процент сложных заданий для данной группы обучающихся.
- Более широко использовать проблемные вопросы и задания в процессе преподавания предмета и выполнения домашних заданий.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Для обучающихся с рисками учебной неуспешности

- Обеспечить диагностику обучающихся с трудностями в учебной деятельности для выявления причин затруднений.
- Обеспечить помощь педагогам по организации учебной работы с данной группой обучающихся.
- Обеспечить обмен успешным опытом работы педагогов ОО по подготовке данной категории обучающихся к ГИА.
- Обеспечить регулярный контроль за уровнем подготовки к ГИА данной группы школьников.

Для обучающихся с высоким уровнем результативности учебной деятельности

- Обеспечить помощь педагогам по организации эффективной учебной работы с данной группой обучающихся.
- Обеспечить обмен успешным опытом работы педагогов ОО по подготовке данной категории обучающихся к ГИА.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича организовать курсы повышения квалификации для учителей биологии по подготовке к ГИА, систему вебинаров и семинаров для подготовки к ОГЭ-2025 по биологии. В рамках курсовой подготовки, семинаров и вебинаров включить вопросы, связанные с организацией дифференцированного обучения школьников; способствовать организации обмена опытом педагогов по дифференцированному обучению школьников с разным уровнем подготовки по предмету. Способствовать организации обмена опытом педагогов, показавших умение эффективно и качественно подготовить выпускников к ГИА в формате ОГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по биологии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по биологии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по биологии, пр.)</i>
Шлеина Тамара Ивановна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист, председатель региональной ПК по биологии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по биологии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по биологии, пр.)</i>
Шлеина Тамара Ивановна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист, председатель региональной ПК по биологии

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по биологии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), главный государственный инспектор

Методический анализ результатов ОГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1. Количество участников экзаменов по истории (за 3 года)

Таблица 0-12

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	178	95,19%	150	94,94%	133	95,68%
ГВЭ-9	9	4,81%	8	5,06%	6	4,32%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-13

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	98	55,06%	76	50,67%	60	45,11%
Мужской	80	44,94%	74	49,33%	73	54,89%

1.3. Количество участников ОГЭ по истории по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	1	0,56%	0	0,00%	0	0,00%
2.	Обучающиеся СОШ	155	87,08%	136	90,67%	115	86,47%
3.	Обучающиеся лицеев	8	4,49%	3	2,00%	4	3,01%
4.	Обучающиеся гимназий	13	7,30%	11	7,33%	12	9,02%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	1	0,56%	0	0,00%	2	1,50%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00%	1	0,67%	0	0,00%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по истории

Количество участников ОГЭ по истории в 2024 году уменьшилось.

Из 133 участников ОГЭ по истории выпускники средних общеобразовательных школ составили 86,47 % (115 человек). Это на 74,44 % больше, чем представителей гимназий и лицеев. Количество выпускников лицеев и гимназий - участников ОГЭ по истории увеличилось на 2,73 %. Участники экзамена с ограниченными возможностями здоровья и обучающиеся на дому – не принимали участия в экзамене.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по истории в 2024 г.

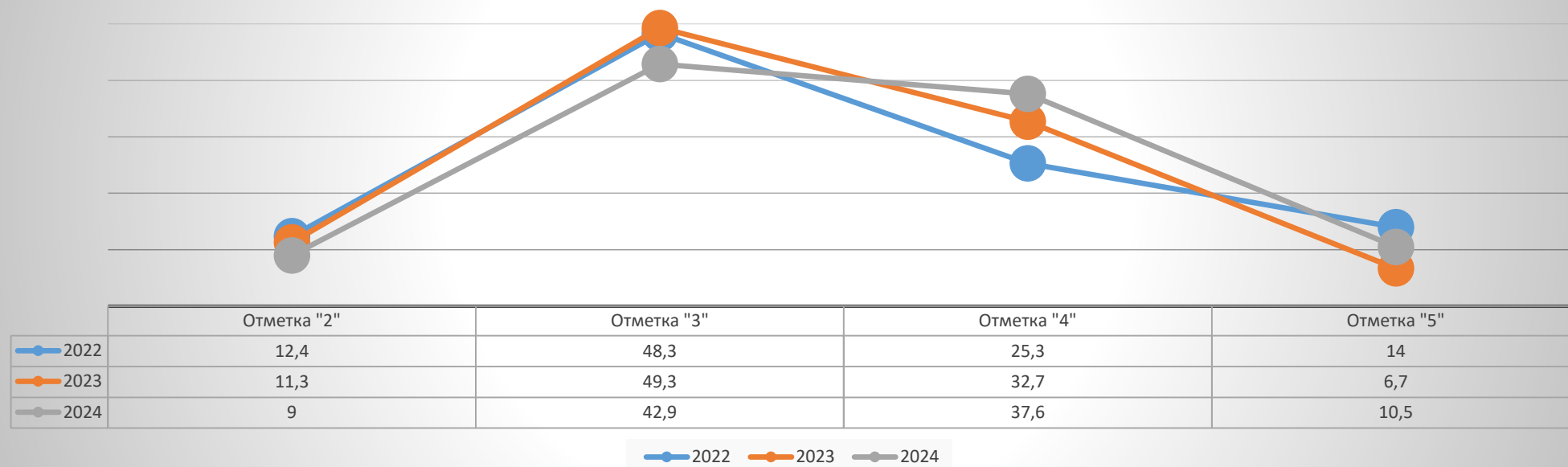


2.2. Динамика результатов ОГЭ по истории

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	22	12,4%	17	11,3%	12	9,0%
«3»	86	48,3%	74	49,3%	57	42,9%
«4»	45	25,3%	49	32,7%	50	37,6%
«5»	25	14,0%	10	6,7%	14	10,5%

Динамика результатов ОГЭ по истории



2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно- Сахалинск»	63	6	9,5%	21	33,3%	28	44,4%	8	12,7%
2.	«Анивский городской округ»	1	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
3.	Городской округ «Александровск- Сахалинский район»	1	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%
4.	Городской округ «Долинский»	7	1	14,3%	4	57,1%	2	28,6%	0	0,0%
5.	Корсаковский городской округ	11	1	9,1%	4	36,4%	5	45,5%	1	9,1%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	«Курильский городской округ»	4	0	0,0%	4	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
7.	«Макаровский городской округ»	0	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	«Городской округ Ногликский»	4	0	0,0%	2	50,0%	2	50,0%	0	0,0%
9.	«Невельский городской округ»	4	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	0	0,0%
10.	Городской округ «Охинский»	7	0	0,0%	5	71,4%	0	0,0%	2	28,6%
11.	Поронайский городской округ	3	0	0,0%	1	33,3%	2	66,7%	0	0,0%
12.	Городской округ «Смирныховский»	1	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
13.	Северо-Курильский городской округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	«Тымовский городской округ»	5	0	0,0%	2	40,0%	3	60,0%	0	0,0%
15.	«Томаринский городской округ»	4	1	25,0%	2	50,0%	1	25,0%	0	0,0%
16.	«Холмский городской округ»	8	0	0,0%	5	62,5%	1	12,5%	2	25,0%
17.	Углегорский городской округ	2	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%
18.	«Южно-Курильский городской округ»	8	0	0,0%	4	50,0%	3	37,5%	1	12,5%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%
2.	Обучающиеся СОШ	10,43%	46,09%	35,65%	7,83%	42,98%	89,47%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	25,00%	25,00%	50,00%	80,00%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	0,00%	8,33%	66,67%	25,00%	90,91%	100,00%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 30 г. Южно-Сахалинск	0,0%	100%	100%
2.	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска	0,0%	100%	100%
3.	МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска	0,0%	75%	100%
4.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	0,0%	75%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по истории

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска	50,0%	50%	50%
2.	МБОУ "СОШ № 2" г. Невельска	50,0%	25%	50%
3.	МБОУ СОШ с. Красногорск	50,0%	0%	50%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по истории в 2024 году и в динамике

Результаты ОГЭ по истории в 2024 году выше, чем в предыдущий год. Количество участников, не преодолевших минимальный порог, уменьшилось и по всем другим группам наблюдается положительная динамика. Увеличилось количество учащихся, сдавших экзамен на «хорошо» и «отлично».

По АТЕ наибольшее количество участников ОГЭ по истории зарегистрировано в г. Южно-Сахалинске (63 чел-73 %).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО следующие: доля участников, получивших отметку «5», выше всего у учащихся лицеев. Качество обучения выше по результатам у гимназий, а уровень обученности в равной степени принадлежит гимназиям, лицеям и обучающимся вечерних школ.

Низкие результаты ОГЭ по истории продемонстрировали муниципальные общеобразовательные организации: МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска, МБОУ "СОШ № 2" г. Невельска, МБОУ СОШ с. Красногорск.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по истории продемонстрировали муниципальные общеобразовательные организации: МАОУ СОШ № 30 г. Южно-Сахалинска МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по истории

Содержание работы по истории определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования, Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции преподавания учебного курса "История России" в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы.

В предложенных заданиях обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по истории.

Работа состоит из двух частей и включает в себя 24 задания, которые различаются формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом. В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания), термина, названия, имени, века, года

и т.п.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, слова, словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом.

Экзамениционная работа обеспечивает проверку следующих результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по истории:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников;
- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории;
- использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;
- работа с исторической картой;

- соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов;
- умение группировать исторические явления и события по заданному признаку;
- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;
- выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений;
- определение причин и следствий важнейших исторических событий.

В варианте КИМ присутствуют как задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории:

1) с древнейших времён до начала XVI в.;

2) XVI–XVII вв.;

3) XVIII – начало XX в., – так и задания, охватывающие более широкие периоды курса истории с древнейших времён до начала XX в. (посвящённые двум или трём из указанных периодов).

При составлении заданий, нацеленных на проверку знаний по одному из трёх периодов истории, стоящих на позициях 3 – 6, 8 – 12, 18 – 22, 24, допускается использование материала по любому из указанных периодов с условием обеспечения пропорциональности представления материала по этим периодам в работе в целом.

Задания 1, 2 и 23 могут охватывать один-два (2, 23) из названных периодов или все три (1) периода. Задание 7 нацелено на проверку работы со статистической информацией и всегда посвящено периоду XVIII – начало XX в. На позициях 13 и 14 поставлены задания на проверку знания фактов истории культуры, которые могут охватывать один, два или три из указанных периодов истории. Задания, стоящие в работе на позициях 15 – 17, посвящены только всеобщей истории и в совокупности охватывают весь курс истории зарубежных стран – с истории Древнего мира до 1914 года.

В КИМ представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

К заданиям базового уровня сложности относятся те задания, в которых экзаменуемому предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. К высокому уровню сложности относятся задания, где экзаменуемые выполняют частично поисковые действия, используя приобретённые знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию.

Полный правильный ответ на каждое из заданий 2, 3, 5, 6, 8 – 12, 14 – 17 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Полный правильный ответ на каждое из заданий 1, 4, 7, 13 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка – 1 баллом; если допущены две ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов. Выполнение заданий части 2 оценивается в зависимости от полноты и

правильности ответа. За ответы на задания 18 – 21 и 23 ставится от 0 до 2 баллов. За выполнение заданий 22 и 24 может быть выставлено от 0 до 3 баллов. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 37.

Задания разного уровня (базовый, повышенный, высокий) сложности включаются в работу в таком соотношении, чтобы 51,4 % от максимального балла составляли баллы за задания базового уровня, 29,7 % – повышенного и 18,9 % высокого уровней.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	81,95%	33,33%	76,32%	95,00%	100,00%
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	П	57,14%	8,33%	50,88%	68,00%	85,71%
3	Объяснение смысла изученных	Б	58,65%	16,67%	54,39%	66,00%	85,71%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	исторических понятий и терминов						
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Б	72,18%	29,17%	70,18%	79,00%	92,86%
5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	75,94%	25,00%	70,18%	90,00%	92,86%
6	Умение группировать исторические явления и события по заданному признаку	Б	54,89%	16,67%	35,09%	76,00%	92,86%
7	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического	Б	82,71%	29,17%	84,21%	89,00%	100,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
8	Работа с исторической картой	Б	64,66%	8,33%	50,88%	84,00%	100,00%
9	Работа с исторической картой	П	38,35%	0,00%	19,30%	56,00%	85,71%
10	Работа с исторической картой	П	78,20%	33,33%	73,68%	90,00%	92,86%
11	Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач	П	60,15%	16,67%	54,39%	74,00%	71,43%
12	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем;	Б	72,93%	8,33%	66,67%	88,00%	100,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников задач; сравнение свидетельств разных источников						
13	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	60,53%	25,00%	49,12%	74,00%	89,29%

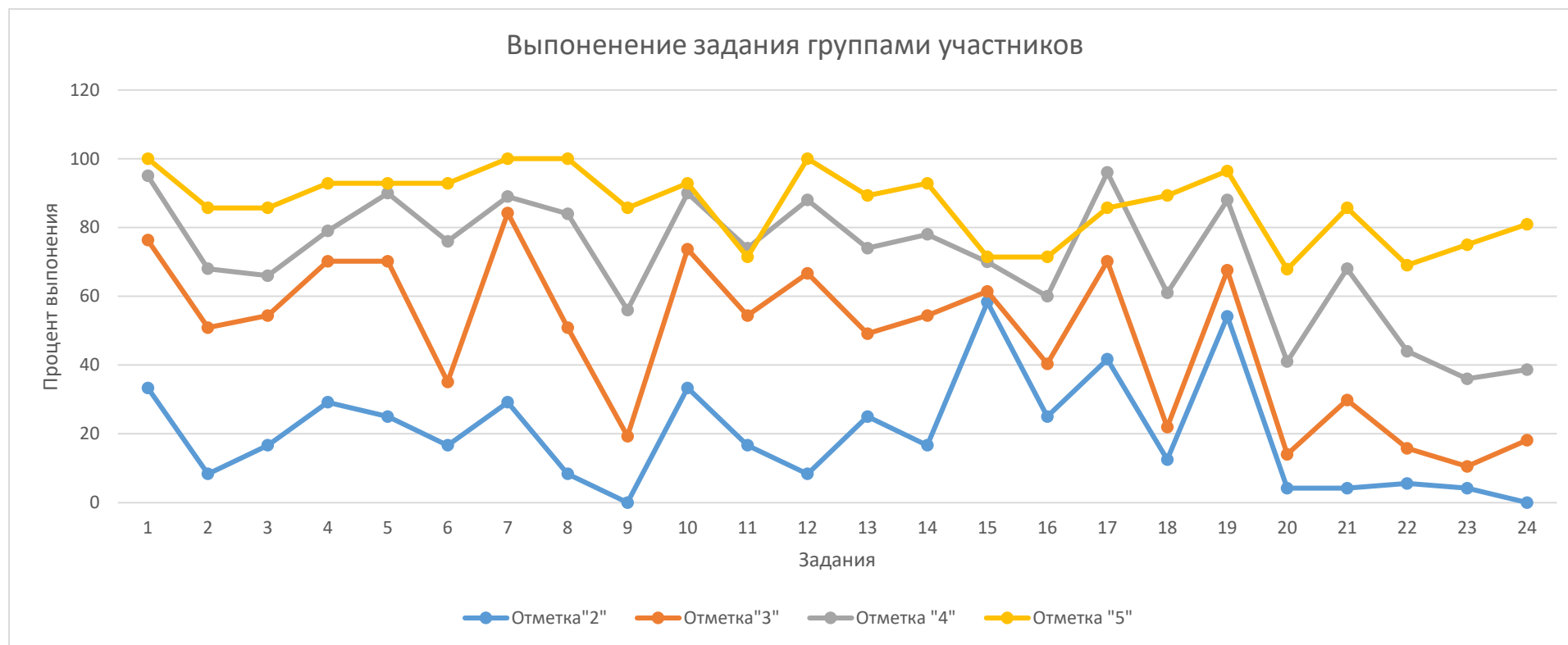
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	задач; сравнение свидетельств разных источников						
14	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	63,91%	16,67%	54,39%	78,00%	92,86%
15	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	65,41%	58,33%	61,40%	70,00%	71,43%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	49,62%	25,00%	40,35%	60,00%	71,43%
17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	78,95%	41,67%	70,18%	96,00%	85,71%
18	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного,	П	42,86%	12,50%	21,93%	61,00%	89,29%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
19	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	77,07%	54,17%	67,54%	88,00%	96,43%
20	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического	В	28,95%	4,17%	14,04%	41,00%	67,86%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников						
21	Определение причин и следствия важнейших исторических событий	П	47,74%	4,17%	29,82%	68,00%	85,71%
22	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	П	31,08%	5,56%	15,79%	44,00%	69,05%
23	Выявление общности и различия	В	26,32%	4,17%	10,53%	36,00%	75,00%

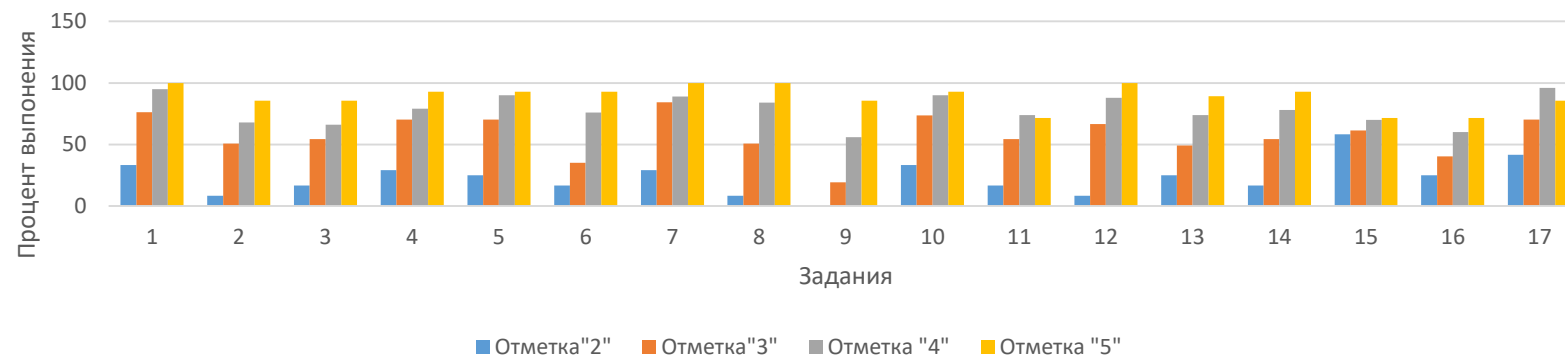
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	сравниваемых исторических событий и явлений						
24	Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	30,83%	0,00%	18,13%	38,67%	80,95%



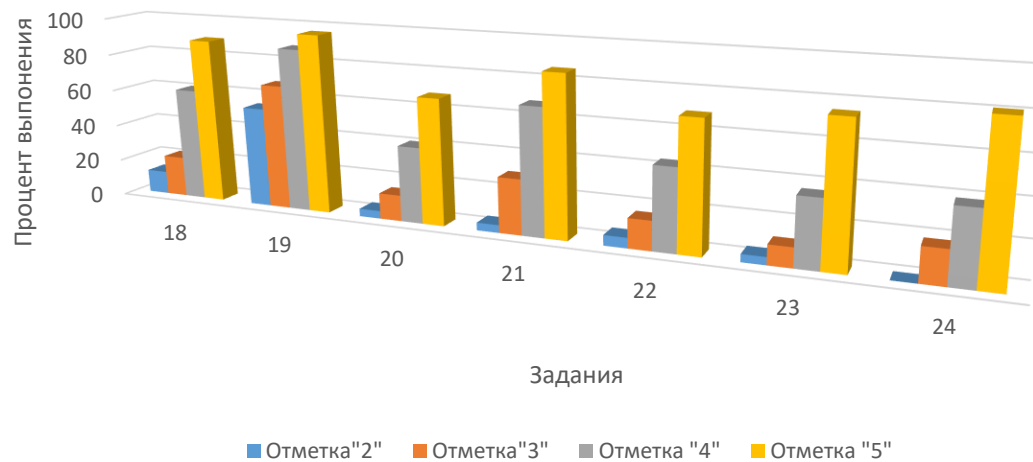
На диаграмме хорошо видно, что задания № 2, 6, 9, 20, 22 вызывают затруднения у всех групп. Успешное выполнение этих заданий возможно только в том случае, когда у участников ОГЭ на достаточном уровне сформированы универсальные учебные действия. Именно в этих заданиях просматриваются проблемы в подготовке обучающихся системного характера.

Высокий процент выполнения (от 70 % до 83 %) показали участники за выполнение заданий № 1, 7, 10, 15, 19 базового уровня. Средний процент выполнения за задания повышенного и высокого уровня сложности № 21, 22, 23, 24 от 26,32 % до 47,74 %.

Процент участников набравших соответствующий балл
за задание с кратким ответом



Процент участников набравших соответствующий балл
за задание с развернутым ответом



Задание второй части, работа с текстом № 18 - 20, было сложнее, о чем говорят результаты выполнения. Синий сегмент на диаграмме – процент участников, получивших "0" за выполнение задания. Процент участников, полностью выполнивших задание и получивших максимальный балл, незначительный. Как мы видим наиболее сложными были задания № 20, 21, 22, 23, 24, где процент не выполнивших работу от 26,32 % до 47,74 %.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Более успешно участники экзамена справились с заданиями блоков, проверяющих:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности по настоящее время; знание выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (задания № 1, 7, 10);
- умение использовать данные исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнивать свидетельства разных источников (задания № 7, 19);
- умение показывать на исторической карте территории расселения народов, границы государств, города, места значительных исторических событий (задания № 10);

Сложными для выполнения были следующие задания, проверяющие:

- умение соотносить общие исторические процессы и отдельные факты (задание № 24);
- умение выявлять общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений (задание № 23).
- умение выявлять существенные черты исторических процессов, явлений и событий (задание № 6);
- определение причин и следствий важнейших исторических событий (задание № 21);
- умение определять последовательность и длительность важнейших событий отечественной и всеобщей истории (задание № 2).

Следует отметить, что благодаря методически правильному выбору используемых учебников из Федерального перечня и применению широкого спектра учебно-методических материалов, в том числе электронных пособий, подготовленных по рекомендациям ФИПИ для подготовки к ОГЭ по истории, в регионе в 2024 году участники ОГЭ успешно справились с заданиями.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО участниками экзамена должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение; умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;
- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;
- планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

При анализе результатов выполнения заданий ОГЭ элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности.

По итогам экзамена можно отметить, что обучающиеся 9-х классов в целом справились с предложенной работой и показали базовый уровень достижения предметных и метапредметных результатов. Более половины участников ОГЭ показали средний уровень знаний и развития умений, проверяемых экзаменом по истории.

В целом можно считать достаточным усвоение школьниками Сахалинской области умений и видов деятельности, связанных со знанием дат, фактов, причин и следствий, поиском информации в источнике.

Слабее освоены такие виды деятельности, как самостоятельное извлечение информации (поиск информации в источнике, работа со статистическим источником, картой, схемой, иллюстрацией, знание терминологии).

Проблемы у участников вызывают задания на сравнение и сопоставление. Статистика выполнения заданий экзаменационной работы показывает, что основными причинами низкого результата выполнения какого-либо отдельного задания является и слабое знание фактической стороны, и недостаточно сформированное учебное умение или способ действия.

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Умение осуществлять поиск в различных источниках информации (текст, карта, таблица, схема, визуальный ряд), анализировать и оценивать информацию, умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы при решении различных познавательных и учебных задач.	7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 22
2. Владение письменными языковыми средствами, умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения.	21, 22, 23, 24
3. Умение сравнивать (выявлять общность и различия важнейших явлений и процессов, самостоятельно определяя элементы сравнения)	23
4. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать умозаключения (индуктивные, дедуктивные и по аналогии) и выводы.	2, 3, 5, 4, 6, 7, 15 - 17, 21, 22 23, 24

Прокомментируем выполнение заданий по истории участниками экзамена.

1. Установите соответствие между событиями и годами.

События	Годы
А) первое упоминание о Москве в летописях	1) 1147 г.
Б) битва при Аустерлице	2) 1242 г.
В) присоединение Псковской земли к Московскому княжеству	3) 1510 г.
	4) 1762 г.
	5) 1805 г.

Данное задание не представило особой сложности, справились с заданием 81,95 % участников, при этом на отметку «5» выполнили задание 100 %.

2. Расположите в хронологическом порядке следующие события. Укажите ответ в виде последовательности цифр выбранных элементов:

- 1) введение опричнины
- 2) учреждение патриаршества в России
- 3) появление теории «Москва - третий Рим»
- 4) созыв первого Земского собора

Задание выполнили 57,14 % участников, неудовлетворительных отметок 8,33 %.

3. Запишите термин, о котором идет речь.

Созданные в начале XIX в. органы центрального управления, имевшие единоличных руководителей, подчинявшихся непосредственно императору».

С заданием справились 58,65 % экзаменуемых. Ответы были следующего содержания: тайный совет, сенат, избранная рада, министерство, в негласный комитет, тайный комитет, тайный сенат, штаб реформ, опричнина, партия, совет министров, тайное общество,

земский забор, земства, боярская дума, верховный тайный совет, негласный комитет, негласное собрание, условный конгресс, секретный комитет, коллегия, комитет министров, министерства, совет, бояре, корпус жандармов, декабристы, дружина, парламент, родные, союз спасения, тайная канцелярия. Правильный ответ – министерства.

4. Какие города не были разорены монгольскими войсками в ходе нашествия хана Батыя на русские земли в 1237–1242 гг.?

Найдите в приведенном ниже списке названия двух городов и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Рязань
- 2) Владимир
- 3) Новгород
- 4) Псков
- 5) Киев

Правильно ответили 72,18 %, при этом есть экзаменуемые, которые получили отметку «2» - 29,17 %.

5. Ниже приведен перечень названий. Все они, за исключением одного, непосредственно связаны с народными движениями

XVII в. Найдите и запишите порядковый номер названия, «выпадающего» из данного ряда.

- 1) «поход за зипунами»
- 2) разинцы
- 3) пугачевцы
- 4) Соляной бунт
- 5) Медный бунт

Не справились с заданием 24,06 %, средний процент выполнения задания 75,94 %.

6. Прочитайте четыре предложения. Два из них являются тезисами (положениями, которые требуется аргументировать).

Другие два содержат факты, которые могут послужить для аргументации этих тезисов. Подберите для каждого из тезисов соответствующий ему факт. Номера соответствующих предложений запишите в таблицу.

- 1) Ярослав Мудрый успешно противостоял кочевникам.
- 2) Была принята Русская Правда.
- 3) Важнейшим событием правления Ярослава Мудрого стала кодификация права.
- 4) Войско князя разбило под стенами Киева печенегов, после чего их набеги на Русь прекратились.

В основном участники ОГЭ хорошо выполнили задание: отметки «4» - 76,00 % и «5» - 92,86 %

7. Используя данные статистической таблицы, завершите представленные ниже суждения, соотнеся их начала и варианты завершения. Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Население некоторых российских городов до начала Великих реформ (тыс. человек).

Год	Санкт-Петербург	Одесса	Москва
1811	336	58	270
1860	ок. 500	119	352

НАЧАЛО СУЖДЕНИЯ

- А) В первой половине XIX века наибольшим по численности из городов, представленных в таблице, было население
Б) За годы, представленные в таблице, удвоилось население
В) Население Москвы почти в 3 раза превышало население Одессы в

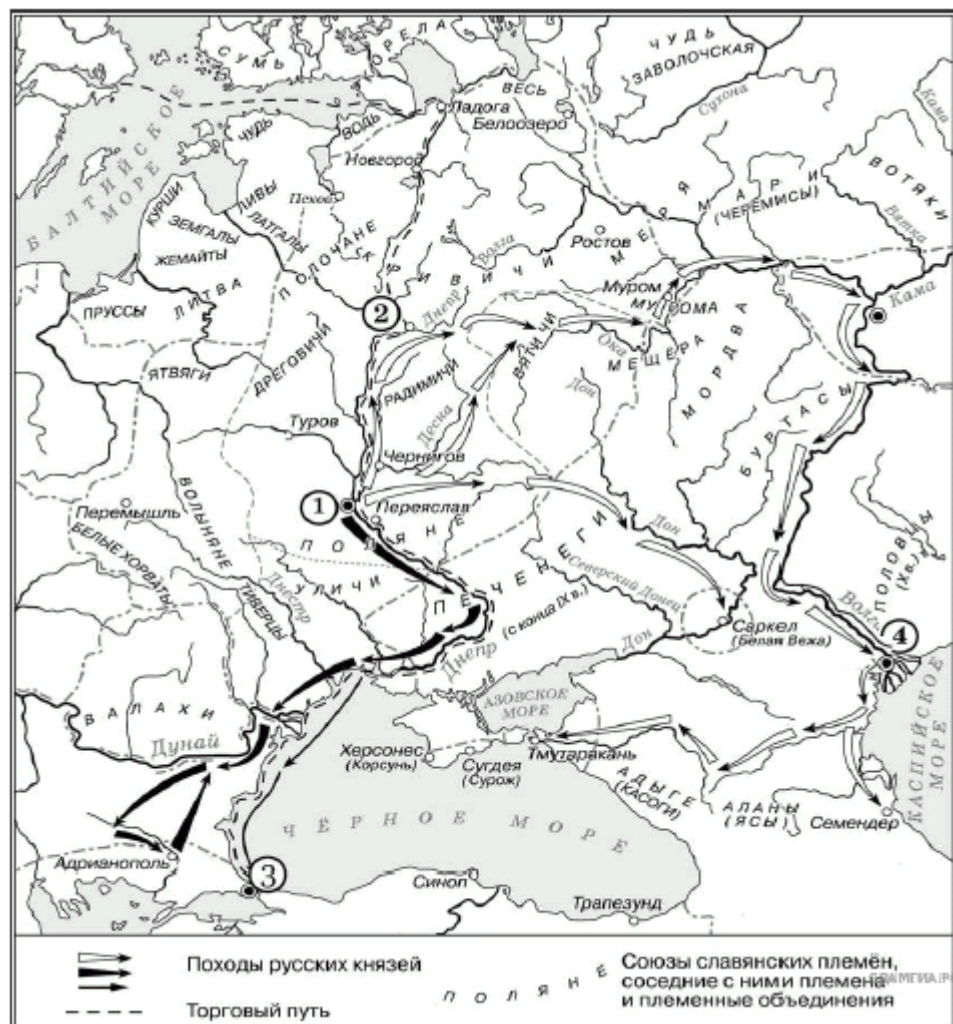
ВАРИАНТЫ ЗАВЕРШЕНИЯ СУЖДЕНИЯ

- 1) Москвы
- 2) в 1811-м году
- 3) Одессы
- 4) в 1860-м году
- 5) Санкт-Петербурга

Данное задание не представило сложности для участников ОГЭ, средний процент выполнения задания – 82,71 %.

Рассмотрите схему и выполните задания № 8–10.

- 8. Укажите век, когда произошли события, изображенные на схеме. Ответ запишите словом.**



148

Большинство участников правильно дали ответ, десятый, но при этом некоторые ученики отвечали девятый, одиннадцатый и тд.

9. Укажите название города, обозначенного на карте цифрой 1.

Это город Киев. Средний балл за задание 38,35 %.

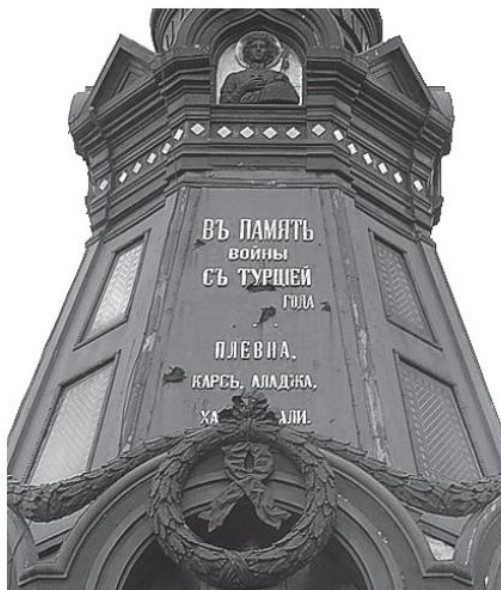
10. Прочитайте отрывок из работы историка и укажите цифру, которой на схеме обозначен город, чье название пропущено в данном отрывке.

«Конфликт разразился при вокняжении князя Святослава Игоревича. Ход войны может быть реконструирован в различных вариантах.

Возможно, состоялся один большой поход, возглавляемый Святославом. Либо имели место два похода. Первый — направлен против Саркела (хазарская застава на Дону), второй — против территории Хазарии в Прикаспии. Он мог проходить уже без непосредственного участия Святослава, так как, согласно русской летописи, князь в это время находился в Киеве. В ходе военных действий русы разбили хазарское войско во главе с каганом, захватили Саркел, который с этого времени стал русским городом Белая Вежа, подчинили ясов и касогов в Прикубанье. Далее, как следует из сообщения арабского автора Ибн Хаукаля, русы разграбили обе части хазарской столицы _____»

На схеме столица Хазарского каганата Итиль обозначена цифрой 4. В среднем правильно дали ответ на этот вопрос 78,20 %.

11. Рассмотрите изображение.



Участником событий, увековеченных В. И. Шервудом в памятнике, фрагмент которого вы видите, был

- 1) М. И. Кутузов
- 2) П. С. Нахимов
- 3) М. Д. Скобелев
- 4) А. В. Суворов

Правильно ответили 60,15 % учеников.

12. Запишите название, пропущенное на схеме.



Это город Смоленск. На поставленный вопрос правильно ответили 72,93 %.

Задания по культуре всегда представляют наибольшую трудность для учащихся

13. Ознакомьтесь с перечнем и изображениями памятников культуры и выполните задание.

- 1) «Хронограф»
- 2) «Сказание о Магмете-салтане»
- 3) учебник «Арифметика»

4)



5)



Какие из приведенных памятников культуры были созданы в XVII в.? Выберите два памятника культуры и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

С заданием не справились 25 % участников экзамена.

14. Создателем какого из приведенных памятников культуры является Л. Магницкий? Укажите порядковый номер этого памятника культуры.

Средний процент выполнения данного задания составил 63,91 %.

Прочитайте перечень событий, процессов из истории зарубежных стран и выполните задания 15–17.

15. Участником какого из перечисленных событий, процессов был Ян Жижка? Укажите порядковый номер этого события или процесса.

- 1) возвышение Македонии
- 2) гуситское движение в Чехии
- 3) абсолютные монархии — Англия, Франция, монархия Габсбургов (XVI — начало XVII века)
- 4) Война за независимость в Латинской Америке.

Правильно ответили 58,33 % экзаменуемых. Средний процент выполнения составил – 65,41 %.

16. В ходе какого из перечисленных событий, процессов происходил Констанцкий собор? Укажите порядковый номер этого события или процесса.

Средний процент выполнения задания – 49,62 %.

17. К какому событию или процессу имеет непосредственное отношение данный исторический источник? Укажите порядковый номер этого события, процесса.

«Армия Итурбиде почти не встречала сопротивления. Из Игуалы его солдаты вышли на север и в середине апреля 1821 года вступили в Гуанхауто, потом на юг, где 22 мая заняли Вальядолид. Далее они выступили на северо-восток к Керетаро и 28 июня овладели городом. Итурбиде направил армию на юго-восток, к столице. 23 июля он вошел в Куэрнаваку, через неделю овладел Оахакой, 2 августа Пуэблой. 19 августа произошло кровопролитное сражение на подступах к Мехико у Аскапоцалько. 24 августа 1821 года представители испанской короны и Итурбиде подписали Кордовский договор, в котором признавалась независимость бывшей колонии...»

Положительно ответили на данный вопрос 78,95 % участников.

Часть 2.

Прочитайте фрагмент исторического источника и выполните **задания № 18–20**. Используйте в ответах информацию текста, а также знания из курса истории.

Из записок И. Массы

«Меж тем мятежники были искусными воителями и побивали посылаемые против них войска точно так же, как во время вступления Димитрия в пределы Московии, и счастье всегда сопутствовало им...

Да и они ...переманили на свою сторону многих, также перебежали к ним многие из московских ратников, как немцы и ливонцы, так и русские...

Также находился в войске мятежников некий человек, коего звали Иван Исаевич Болотников; он был в Москве крепостным человеком боярина Андрея Телятевского, но бежал от своего господина, сперва отправился в степь к казакам, а также служил в Венгрии и Турции, и пришел с казаками числом до десяти тысяч на помощь к этим мятежникам, и он был детина рослый и дюжий, родом из Московии, удалец, отважен и храбр на войне, и [мятежники] выбрали его главным атаманом или предводителем своего войска. И этот Болотников пошел со всем своим войском на Серпухов, лежащий в восемнадцати милях от Москвы, и сразу занял его, а также Коломну, город при реке Москве неподалеку от Оки, и стал станом против московского войска в двенадцати милях от Москвы...

Жители города Москвы послали в лагерь к Болотникову такое требование: если тот Дмитрий, который прежде был в Москве, жив и находится у него в лагере или где-либо в ином месте, то пусть Болотников покажет его или призовет его к себе, чтобы они увидели его собственными глазами. Если это произойдет, они перед Дмитрием смирятся, будут умолять о прощении и милости и сдадутся ему без сопротивления.

Болотников ответил, что Дмитрий действительно живет в Польше и скоро будет здесь. Он сказал также: «Я у него был, и он сам лично назначил меня вместо себя старшим военачальником и отправил в Путивль с письменным распоряжением». Московиты сказали: «Это несомненно другой, мы того Дмитрия убили» — и стали уговаривать Болотникова, чтобы он перестал проливать невинную кровь и сдался царю..., а тот сделает его большим человеком».

18. Какое название в отечественной истории получил период, события которого описываются в тексте? К какому веку относятся эти события?

Средний процент выполнения составил 42,86 %. В основном участники экзамена правильно ответили на задание. На отметку «2» задание выполнило 12,50 %.

19. Какие преимущества мятежников, позволявшие им одерживать победы, указываются в тексте? Укажите три преимущества.

Задание базового уровня и не составило большой трудности для выполнения, средний процент выполнения 77,07 %.

20. Каков был итог восстания, о событиях которого идет речь в тексте? Назовите один итог. Привлекая исторические знания, назовите две причины такого итога.

Средний процент выполнения – 28,95 %, что является невысоким показателем.

Задания 21–24 предусматривают разные виды работы с историческим материалом: установление причинно-следственных связей (21); анализ исторического текста, поиск и исправление в нём ошибок (22); сравнение исторических событий и явлений (23); анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности (24). Выполняя эти задания, обращайте внимание на формулировку каждого вопроса.

21. Что из перечисленного стало одной из причин (предпосылок) восстания Степана Разина в 1670–1671 гг.?

- учреждение полков иноземного строя
- отмена местничества
- принятие Соборного уложения
- созыв Стоглавого собора.

Объясните, как выбранное вами положение связано с восстанием Степана Разина?

Выполнили это задание на «4» - 68,00 % и «5» - 85,71 %.

22. Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки.

Согласно «*Повести временных лет*», в 882-м году восточные славяне пригласили на княжение Рюрика с братьями, и он прибыл в Новгородскую землю. Следующим после Рюрика князем был Святослав, который захватил Киев, объединив северные земли, населенные восточными славянами, и южные. Благодаря этому был установлен контроль над торговым путем «из варяг в греки».

Найдите фактические ошибки и исправьте их.

Данное задание явилось наиболее сложным, т.к. не все его выполнили, некоторые не приступали к выполнению задания. Средний процент выполнения задания – 31,08 %.

23. Дискуссия о роли варягов в российской истории и их национальной принадлежности, спор между норманистами и антинорманистами начались еще в середине XVIII века и продолжаются до сих пор. Сторонники норманнской теории считают, что государственность на Русь была привнесена извне, варягами. Приведите не менее двух аргументов, высказываемых норманистами.

Средний процент выполнения составляет 26,32 %, что говорит о сложности данного задания.

24. В начале января русские войска взяли город Адрианополь и оказались всего в нескольких верстах от турецкой столицы — Стамбула. Турки были разгромлены. Многие в русском лагере призывали взять Стамбул и «водрузить крест на Святой Софии», окончательно решить Восточный вопрос. Но император Александр II подписал с султаном перемирие, а в феврале того же года — мир.

1) Назовите год, в который происходили описываемые события.

2) Укажите название мирного договора, заключенного в феврале.

3) Приведите причины, по которым Александр II отверг предложения занять турецкую столицу.

Средний процент выполнения задания – 30,86 %.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

– Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий. История России с древнейших времён до 1914 г. Задание на установление соответствия.

– Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

– Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.

- Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. XVIII – начало XX в.
 - Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.
 - Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время.
 - Использование данных различных исторических и современных источников. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время.
 - Среди заданий повышенного и высокого уровня:
 - Определение последовательности и длительности важнейших событий. История России с древнейших времён до 1914 г.
 - Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников.
 - Определение причин и следствия важнейших исторических событий. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.
 - Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. История России с древнейших времён до 1914 г.
 - Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации).
 - Среди всех проверяемых на ОГЭ по истории метапредметных компетенций умение осуществлять поиск информации в различных источниках (текст, карта, таблица, схема, визуальный ряд), анализировать и оценивать информацию при решении различных учебных задач является самым обширным, так как видов источников информации много.
- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
- Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.
 - Работа с исторической картой.
 - Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников.
 - Знание фактов истории культуры древнейших времён до 1914 г.

- Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий.
- История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время. Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации).

В 8-9 заданиях КИМ проверяются такие навыки, как умение проводить атрибуцию исторической карты/схемы, используя обозначенную на ней информацию, узнавать, показывать на карте/схеме и называть объекты, обозначенные условными знаками, историческое пространство (географические объекты, территории расселения народов, государства, места расположения памятников культуры и др.), изучаемые события (явления, процессы), используя карту, характеризовать социально-экономическое развитие изучаемых регионов, геополитическое положение государств в указанный период, сопоставлять информацию, представленную в виде условно-графической наглядности, иллюстративных источников информации, статистических таблиц, с информацией письменных исторических источников, и делать выводы.

Наши экзаменуемые показали здесь средний процент выполнения (от 38,35 % в 9 задании до 64,66 % в задании № 8).

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области*

Экзаменуемые, которые получили «4» и «5» за задания № 8 - 9, справились с ними хорошо. У них пространственные представления, картографические умения и навыки сформированы достаточно, а вот получившие «2» и «3» испытали сложность с выполнением 8 и 9 заданий. Наибольшее количество ошибок в группах риска было допущено в заданиях базового уровня, что свидетельствует о том, что пространственные и картографические компетенции сформированы недостаточно.

Задания № 21 – 24 предусматривают разные виды работы с историческим материалом: установление причинно-следственных связей (21); анализ исторического текста, поиск и исправление в нём ошибок (22); сравнение исторических событий и явлений (23); анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности (24).

Задание № 21 ориентировано на проверку умения определять причинно-следственные связи, в данном направлении средний балл выполнения составил 47,74 %

Задание № 22 направлено на выявление фактических ошибок в тексте. Многими участниками задание № 22 не выполнено.

Задание № 23 выявляет общность и различия сравниваемых событий. От экзаменуемого требуется продемонстрировать не только знание материала, но и способность критически мыслить, проводить аналогии, устанавливать отличия. Умение сравнивать отнесено к категории высокой сложности и соответственно показатель решаемости у этого задания низкий для всех групп экзаменуемых. Большинство выпускников не преступали к выполнению данного задания, либо выполняли его не верно. Участники ОГЭ, получившие на экзамене «3», при выполнении задания № 23 показали слабое знание теоретического материала (процент выполнения -10,53 %). Процент выполнения данного задания участниками экзамена из группы «4»-36,00 % и «5» составляет 75,00 %.

Задание № 24 ориентировано на проверку умения анализировать конкретную историческую ситуацию, соотносить отдельные исторические факты и масштабные исторические процессы. Эти умения отнесены к уровню высокой сложности. Процент выполнения данного задания участниками экзамена 30,83 % говорит о низкой сформированности этих компетенций у сдававших историю девятиклассников.

Кроме слабых знаний по предмету, одной из причин невысоких показателей выполняемости заданий № 21 - 24 можно назвать и неумение четко, логично, развернуто дать ответ на поставленный вопрос. Преодолеть указанные дефициты можно, формируя читательскую грамотность и развивая коммуникативную компетентность в письменной речи обучающихся на протяжении всех лет обучения в школе. При оценивании ответов обучающихся следует обращать внимание на соблюдение норм литературной письменной речи (на допущенные в развернутых ответах орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки). При разборе выполнения заданий с обучающимися необходимо вести работу по исправлению речевых ошибок, объяснять школьникам, что речевые неточности могут исказить смысл ответа. Знание фактического материала выступают основой для достижения высокого результата на экзамене. Но также важны и умения, которые проверяются в приведённых заданиях. Практика показывает, что знаниями и умениями обладают те школьники, которые интересуются историей, уделяют много времени её изучению, стремятся не только запомнить, но и понять исторические события, процессы, явления.

Можно отметить такие причины затруднений и типичных ошибок участников ОГЭ:

- 1) произвольный (случайный) выбор предмета обучающимися для сдачи ОГЭ;
- 2) отсутствие системности в подготовке выпускника;
- 3) при подготовке к ОГЭ обучающиеся зачастую игнорируют школьный учебник и пользуются непроверенными источниками информации: различного рода интернет-сайтами, энциклопедиями, веб-курсами и художественными произведениями;
- 4) недостаточная сформированность метапредметных умений и навыков экзаменуемых;
- 5) большой содержательный объем дисциплины (широкие хронологические рамки).

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания истории

В 2024 году задания в КИМ были составлены таким образом, чтобы на ОГЭ выявлялись не знания, а в первую очередь умения. На экзаменах по истории на первом плане не даты или определения, а способность работать с информацией, анализировать её, при этом правильно и аргументированно формулируя свои мысли.

4.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

В целях более качественной подготовки к ОГЭ 2025 обучающимся необходимо ознакомиться не только с новой демоверсией, но и со спецификацией (проверяемые разделы курса по каждому из вопросов, проверяемые виды деятельности), с кодификатором (перечень тем, выделение содержательных доминант). Знакомство с документами необходимо начинать в начале учебного года.

При подготовке к заданиям учитывать, что в ОГЭ включены элементы всеобщей истории, что потребует более сознательного изучения истории других стран.

Рекомендуется проводить активную работу по формированию у обучающихся всех основных умений, требуемых стандартом по истории, уделяя особое внимание умению сравнивать исторические события, явления; повысить уровень овладения учащимися умениями поиска и анализа исторической информации, представленной в разных источниках (текст, историческая карта, таблица, схема, изображение и т.д.). Обратить внимание на организацию работы по соотнесению общих исторических процессов и частных фактов; включать разнообразные по форме и уровню сложности задания в текущую проверку знаний на уроках, ориентируясь на модели заданий ОГЭ; на уроках системно использовать алгоритмы выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации, учить школьников составлять их самим.

Для повышения своих профессиональных компетенций и в целях повышения качества подготовки учеников к ОГЭ по истории в 9 классе педагогам рекомендуется познакомиться с документами на сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ). Большую помощь при подготовке обучающихся может оказать открытый банк заданий на этом же сайте, именно из него и составляются КИМ.

Рекомендуется уделить внимание развитию у обучающихся следующих умений и видов деятельности:

- 1) умению определять исторические термины по нескольким признакам;
- 2) работе с текстовыми историческими источниками (умению устанавливать соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками, а также осуществлению атрибуции исторических источников);
- 3) умению устанавливать соответствие между событиями и участниками этих событий (знать исторических деятелей);
- 4) умению работы с исторической картой (схемой);
- 5) знанию основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;
- 6) умению делать анализ иллюстративного материала;
- 7) умению определять авторство, время, обстоятельства и цели создания того или иного исторического источника;
- 8) умению определять роль исторических личностей в указанных событиях (явлениях, процессах);
- 9) умению использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов;
- 10) умению использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;

- 11) умению выявлять причинно-следственные связи в исторических событиях (явлениях, процессах);
- 12) умению давать оценку значения (последствий) тех или иных процессов для истории России, а также влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовали те или иные исторические деятели на дальнейшую историю России.

Организовать чтение художественных произведений, просмотр документальных фильмов, экскурсии в музеи и на выставки по тематике изучаемых хронологических периодов с последующим обсуждением.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО «Институт развития образования Сахалинской области им. Заслуженного Учителя РФ В.Д. Гуревича провести заседание предметного УМО «О результатах ОГЭ по истории за 2024 год и мерах по повышению результативности», провести в течение 2024 -2025 учебного года вебинар «Итоги ОГЭ по истории в 2024 году», разработать методические рекомендации «Подготовка к ОГЭ по истории в 2025 году (на основе анализа результатов ОГЭ в 2024 года)».

Проведение семинаров, вебинаров по проблеме «Технологии подготовки к ОГЭ по истории (работа с историческими, документами, картографический практикум)».

4.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Задания ОГЭ должны стать для обучающихся узнаваемыми, чтобы они владели алгоритмом их успешного выполнения. Необходимо усилить работу по анализу источников, соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов, составление плана ответа на заданную тему. Работать с источниками разного типа, анализировать текст документа и искать в нем нужную информацию, уделять больше времени работе с исторической картой и иллюстративным материалом.

Обратить особое внимание выпускников на умение выделять причинно-следственные связи между событиями и правильно указывать влияние событий данного периода на последующие эпохи;

Методика преподавания истории должна ориентироваться на создание условий для понимания обучающимися хода истории, объяснения смысла и сущности событий, их причин и последствий, на применение знаний и умений в практической деятельности, в новых познавательных ситуациях. Необходимо использовать дифференцированные типы заданий на уроке, используя базовый уровень и повышенный, высокий уровень сложности.

Учителям истории активнее использовать в процессе преподавания мультимедийные технологии для показа учащимся исторических карт (схем), иллюстративного материала, произведений искусства, портретов исторических деятелей и др.).

Обратить внимание на структуру КИМ по истории и скоординировать методику преподавания с учетом структуры КИМ по истории. Активнее использовать Открытый банк заданий на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Обратить особое внимание на элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.

При работе с учениками с высоким уровнем подготовки по истории уместно сосредоточиться на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего, научить обучающихся анализировать, сравнивать события прошлого, интерпретировать письменные исторические источники разных видов, совершенствовать умение работать с исторической картой и визуальными источниками.

Ученикам со средним уровнем подготовки можно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (определение роли личности, анализ причинно-следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта).

При работе с учениками с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых исторических знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений обучающихся этой группы.

○ *Администрация образовательных организаций*

Провести в выпускных классах контрольные срезы, позволяющие диагностировать уровень усвоения знаний обучающихся по темам (разделам) учебного предмета и уровень сформированности умений (способов деятельности), выносимых на государственную итоговую аттестацию, сделать самоанализ полученных результатов.

Ввести дополнительные факультативные занятия для учеников.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Обсуждение на методических объединениях учителей истории темы «Дифференцированное обучение на уроках истории в рамках подготовки к ОГЭ».

Проведение вебинара по проблеме «Реализация дифференцированного подхода в процессе подготовки к ОГЭ по истории (работа с историческими документами, картографический практикум)».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по истории, пр.)</i>
Самарина Ирина Вячеславовна	МАОУ Гимназия № 1 им А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, учитель истории, председатель региональной предметной комиссии по истории.

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по истории, пр.)</i>
Каноник Богдан Михайлович	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), главный государственный инспектор

Методический анализ результатов ОГЭ по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

1.1. Количество участников экзаменов по географии (за 3 года)

Таблица 0-14

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2454	99,55%	2478	99,68%	2601	99,77%
ГВЭ-9	11	0,45%	8	0,32%	6	0,23%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-15

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1047	42,67%	1115	45,00%	1188	45,69%
Мужской	1407	57,33%	1363	55,00%	1413	54,31%

1.3. Количество участников ОГЭ по географии по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	57	2,32%	44	1,78%	16	0,62%
2.	Обучающиеся СОШ	2235	91,08%	2242	90,48%	2407	92,54%
3.	Обучающиеся лицеев	24	0,98%	21	0,85%	26	1,00%
4.	Обучающиеся гимназий	79	3,22%	128	5,17%	111	4,27%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	7	0,29%	8	0,32%	12	0,46%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	Обучающиеся вечерних школ	52	2,12%	35	1,41%	29	1,11%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	2	0,08%	3	0,12%	5	0.19%

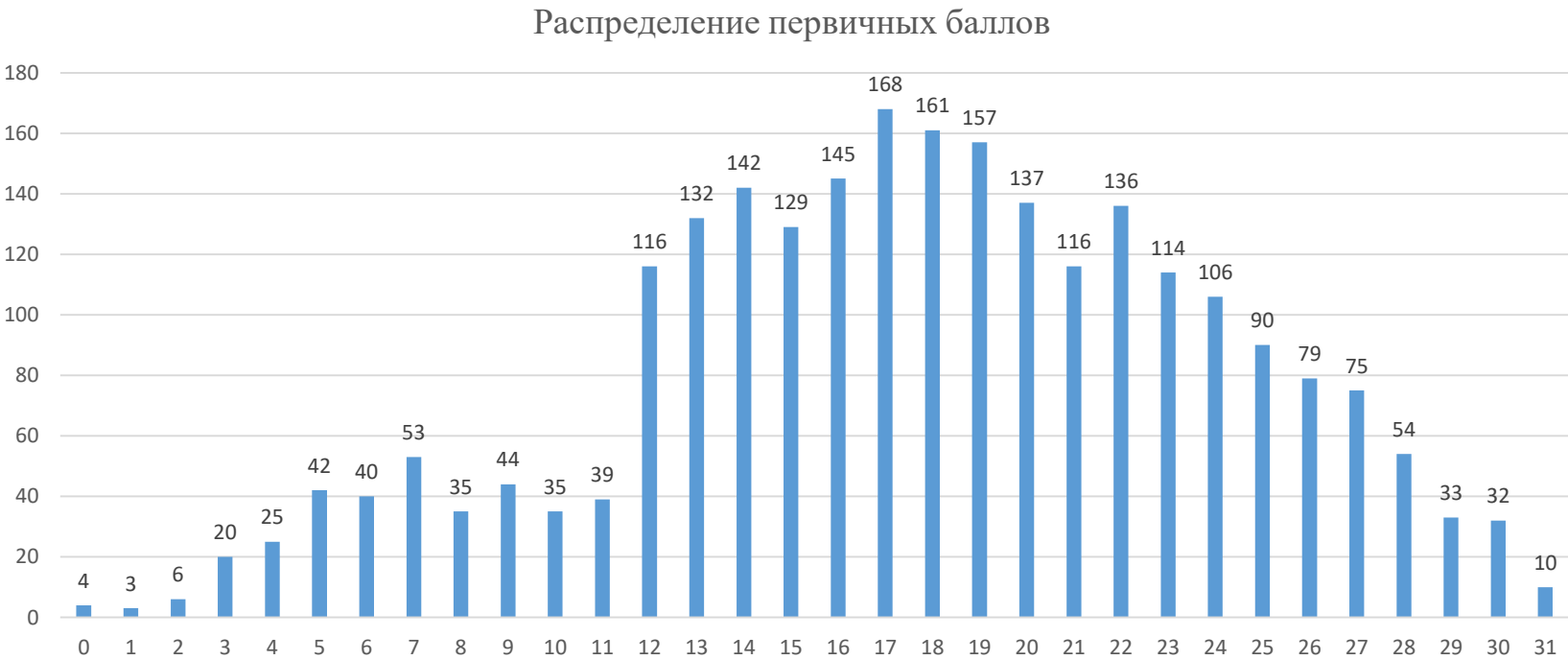
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по географии

Количество участников ОГЭ по географии за последние три года ежегодно увеличивалось. Рост количества участников составил 3 %. В текущем году выбор ОГЭ по предмету занимает, как и в прошлом году, второе место по предпочтению участников после предмета «обществознание» (Таблица 1-1). Такое предпочтение объясняется не столько высокой познавательной активностью и знаниями в предметной области, сколько уверенностью выпускников основной школы в том, что предмет «география» один из «лёгких» среди предметов по выбору. Как показывает практика, данный предмет действительно популярен для сдачи у неуспешных в обучении выпускников, имеющих слабый уровень подготовки по всем предметам или не определившихся с дальнейшей профилизацией.

За три последних года наблюдалось незначительное изменение количества участников ОГЭ по географии из лицеев и гимназий. Их количество всегда было небольшим и варьировало в пределах 3-5 %. Небольшим остаётся процент участников с ОВЗ и обучающихся на дому, участников из школ-интернатов и вечерних школ. Стабильно высокие показатели по количеству участников остаются у средних общеобразовательных школ. В 2024 году они достигли показателя 92,5 %, что на 2 % больше, чем в предыдущем году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по географии в 2024 г.



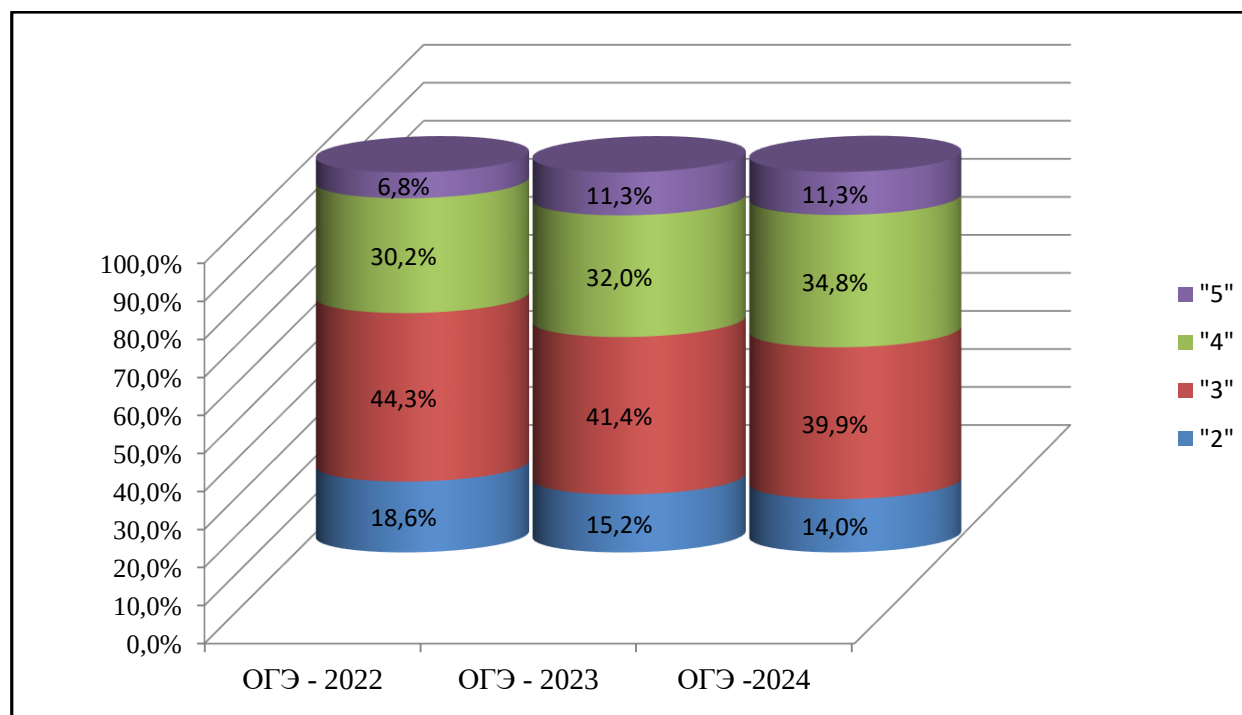
2.2. Динамика результатов ОГЭ по географии

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	457	18,6%	377	15,2%	364	14,0%
«3»	1087	44,3%	1026	41,4%	1038	39,9%

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	742	30,2%	794	32,0%	905	34,8%
«5»	168	6,8%	281	11,3%	294	11,3%

Диаграмма динамики результатов ОГЭ по предмету (в сравнении с результатами ОГЭ за последние 3 года)



2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно- Сахалинск»	1014	130	12,8%	377	37,2%	369	36,4%	138	13,6%
2.	«Анивский городской округ»	98	8	8,2%	40	40,8%	41	41,8%	9	9,2%
3.	Городской округ «Александровск- Сахалинский район»	39	15	38,5%	18	46,2%	6	15,4%	0	0,0%
4.	Городской округ «Долинский»	121	13	10,7%	70	57,9%	31	25,6%	7	5,8%
5.	Корсаковский городской округ	226	37	16,4%	102	45,1%	71	31,4%	16	7,1%
6.	«Курильский городской округ»	26	1	3,8%	6	23,1%	16	61,5%	3	11,5%
7.	«Макаровский городской округ»	26	3	11,5%	5	19,2%	11	42,3%	7	26,9%
8.	«Городской округ Ногликский»	72	9	12,5%	39	54,2%	22	30,6%	2	2,8%
9.	«Невельский городской округ»	106	23	21,7%	40	37,7%	36	34,0%	7	6,6%
10.	Городской округ «Охинский»	136	29	21,3%	57	41,9%	40	29,4%	10	7,4%
11.	Поронайский городской округ	133	11	8,3%	57	42,9%	45	33,8%	20	15,0%
12.	Городской округ «Смирныховский»	67	3	4,5%	26	38,8%	25	37,3%	13	19,4%
13.	Северо-Курильский городской округ	18	1	5,6%	9	50,0%	7	38,9%	1	5,6%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
14.	«Тымовский городской округ»	103	17	16,5%	37	35,9%	36	35,0%	13	12,6%
15.	«Томаринский городской округ»	64	11	17,2%	20	31,3%	23	35,9%	10	15,6%
16.	«Холмский городской округ»	184	36	19,6%	72	39,1%	57	31,0%	19	10,3%
17.	Углегорский городской округ	118	15	12,7%	42	35,6%	48	40,7%	13	11,0%
18.	«Южно-Курильский городской округ»	50	2	4,0%	21	42,0%	21	42,0%	6	12,0%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	25,00%	18,75%	50,00%	6,25%	66,04%	88,68%
2.	Обучающиеся СОШ	14,17%	40,80%	34,44%	10,59%	44,67%	85,71%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	26,92%	50,00%	23,08%	74,29%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	1,80%	26,13%	45,95%	26,13%	71,72%	97,98%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	8,33%	50,00%	25,00%	16,67%	41,67%	91,67%
6.	Обучающиеся вечерних школ	55,17%	37,93%	3,45%	3,45%	6,90%	44,83%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно- Сахалинска	0,0%	93%	100%
2.	МБОУ "СОШ с. Крабозаводское"	0,0%	79%	100%
3.	МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска	0,0%	78%	100%
4.	МАОУ СОШ № 1 г. Холмска	0,0%	75%	100%
5.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	75%	100%
6.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	0,0%	67%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по географии

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ с. Чехова	48,3%	3%	52%
2.	МБОУ СОШ № 3 пгт. Тымовское	42,9%	0%	57%
3.	МБОУ СОШ № 1 г. Александровск- Сахалинский	53,3%	13%	47%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	МАОУ СОШ № 6 г. Александровск-Сахалинский	26,3%	16%	74%
5.	МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беяева	31,0%	21%	69%
6.	МБОУ СОШ с. Стародубское	27,3%	18%	73%
7.	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	39,1%	30%	61%
8.	МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска	28,6%	21%	71%
9.	МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска	30,3%	24%	70%
10.	МАОУ "СОШ № 1" г. Корсакова	28,6%	24%	71%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по географии в 2024 году и в динамике

В 2024 году 14 % девятиклассников не справились с экзаменационной работой по географии (Таблица 2-4). За последние три года этот показатель снизился на 4,6 %.

Снижение количества двоечников в текущем году может свидетельствовать о том, что новая модель КИМ ОГЭ стала адаптироваться учителями географии Сахалинской области и более активно внедряться в образовательный процесс по предмету.

Положительная тенденция к повышению качества подготовки к ОГЭ по географии за последние три года подтверждается и таким фактом, как снижение количества выпускников, написавших экзамен на отметку «3» (на 4 %), и повышения количества участников, получивших отметки «4» (на 4,6 %) и «5» (на 4,7 %).

Из анализа диаграммы распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г. видно, что около 3,6 % выпускников не смогли набрать всего 1-2 балла, чтобы преодолеть минимальный порог – это потенциальные «троечники». Такая же ситуация и с

потенциальными «хорошистами» – их примерно 12 % и «отличниками» – их 7,5 %. Наличие существенного потенциала даёт основание надеяться на положительную динамику результатов ОГЭ по предмету и в 2025 году.

В ОГЭ-2024 приняли участие все муниципальные образования области. Количество участников в муниципалитетах существенно увеличилось только в ГО г. Южно-Сахалинск, Корсаковский ГО, Тымовский ГО. Самый большой процент экзаменуемых (от общего числа участников в регионе) характерен для таких МО как: ГО г. Южно-Сахалинск (38,8 %), Корсаковский ГО (8,6 %), Холмский ГО (7 %), Поронайский ГО (5 %), Охинский ГО (5 %), Долинский ГО (4,6 %), Углегорский ГО (4,5 %), Невельский ГО (4 %), Тымовский ГО (3,9 %), Анивский ГО (3,7 %). Наименьшее количество участников традиционно наблюдалось в Северо-Курильском (0,7 %), Курильском (0,9 %) и Макаровском (0,9 %) городских округах (Таблица 2-5). Количество участников экзамена по остальным муниципалитетам (по сравнению с прошлыми годами) изменилось не существенно.

Стоит отметить, что по сравнению с прошлым годом количество муниципалитетов со стабильно низкими результатами снизилось в три раза. ГО Александровск-Сахалинский район, входивший в эту группу, показал еще более низкий результат (количество участников, не преодолевших минимальный порог 38,5 %, выше, чем в 2023 г. на 1%). Резкое снижение результатов в 2024 г. зафиксировано в Невельском ГО (не преодолевших минимальный порог 21,7 %, что больше, чем в 2023 г. на 8 %), Охинском ГО (не преодолевших минимальный порог 21,3 % - выше, чем в 2023 г. на 6 %), Холмском ГО (не преодолевших минимальный порог 19,6 % - выше, чем в 2023 г. на 11 %). Существенно удалось снизить количество двоечников в ГО г. Южно-Сахалинск, Макаровском ГО, Поронайском ГО, Смирныховском ГО, Углегорском ГО.

Лучше всех написали экзаменационную работу выпускники образовательных организаций муниципалитетов, где самый низкий процент не преодолевших минимальный порог. Такая картина наблюдается в Курильском ГО (3,8 % из 26 чел.), Южно-Курильском ГО (4 % из 50 чел.), Смирныховском ГО (4,5 % из 67 чел.).

На отметку «3» написала работу большая часть участников ОГЭ по географии Долинского ГО (57,9 %), Ногликского ГО (54,2 %), Северо-Курильского ГО (50 %), (Таблица 2-5).

Отметку «4» получали чаще выпускники Курильского ГО (61,5 %), Южно-Курильского ГО (42 %), Макаровского ГО (42,3 %) (Таблица 2-5).

Отметок «5» в процентном соотношении больше всего у выпускников Макаровского (26,9 %) и Смирныховского (19,4 %) городских округов (Таблица 2-5).

При анализе результатов, полученных в разных типах образовательных организаций (Таблица 2-6), наблюдается общая тенденция повышения результатов качества знаний и уровня обученности во всех типах образовательных организаций по сравнению с предыдущими годами (за исключением вечерних школ и школ - интернатов). Наилучшие результаты, как всегда, демонстрируют лицеи (УО-100 %, КЗ-74,3 %). Повысилось качество знаний и у гимназий (КЗ – 71 %, выше на 3 %, чем в 2023 г.). Из общеобразовательных школ наилучшие результаты в этом году демонстрируют ООШ (УО-88,6 %, КЗ-66 %, что почти на 30 % и 40 % выше предыдущего года соответственно). В средних

общеобразовательных организациях наблюдается небольшое повышение уровня обученности и качества знаний примерно на 1,5 %. Самые низкие результаты, как обычно, демонстрируют выпускники вечерних школ (УО-44,8 %, снизился на 20 %, КЗ-6,9 %, снизился на 2 %). Таким образом, каждый второй участник из вечерней школы не справился с ОГЭ по географии.

Всего можно выделить 6 ОО Сахалинской области, которые продемонстрировали наиболее высокие результаты ОГЭ (Таблица 2-7). Эти организации представлены тремя муниципальными образованиями: ГО г. Южно-Сахалинск, Холмский ГО, Южно-Курильский ГО. Все эти организации имели разное количество участников, от 12 до 42 человек. Только одна из перечисленных в таблице организаций - это школа сельского типа. Самые лучшие результаты продемонстрировали такие образовательные организации как МАОУ Лицей Надежда г. Холмска, МАОУ СОШ № 1 г. Холмска, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 1 им А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ с. Крабозаводское. Ни один из выпускников данных организаций не получил отметку «2». В целом, лучшие результаты демонстрируют школы повышенного типа. Например, в МАОУ Гимназия № 1 им А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинска наблюдается самое высокое качество знаний ОГЭ по географии (повысилось почти на 20 %) при достаточно большом количестве участников. Стоит отметить ряд образовательных организаций, где в экзамене участвовали 1-4 человека, но продемонстрировали 100 % качество знаний. Это МБОУ СОШ с. Дубовое, МБОУ ООШ с. Пионеры, МБОУ СОШ с. Леонидово, МБОУ ООШ с. Восточное, МБОУ СОШ с. Буревестник, МБОУ СОШ с. Советское, МБОУ СОШ с. Малиновка.

Можно выделить 10 образовательных организаций из 6 муниципалитетов Сахалинской области (ГО г. Южно-Сахалинск, Долинский ГО, ГО Александровск-Сахалинский район, Корсаковский ГО, Тымовский ГО, Охинский ГО), продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ (Таблица 2-8). Все эти организации имели разное количество участников, от 28 до 66 человек. В МБОУ СОШ № 3 пгт. Тымовское никто из участников ОГЭ по географии не получил отметку «4» или «5».

Стоит выделить образовательные организации, где в ОГЭ по предмету приняло участие от 1 до 9 человек, но в которых участники имеют большой процент отметок «2» и не имеют отметок «4» или «5»: МБОУ СОШ с. Кировское (66,7 % из 3 участников не преодолели минимальный порог), МКОУ Вечерняя сменная ОШ г. Холмска (77,8 % из 9 участников не преодолели минимальный порог). Слабую подготовку продемонстрировали выпускники МКОУ СОШ с. Мгачи, МБОУ СОШ с. Арги-Паги.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по географии

Содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ по географии в 2024 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ ОГЭ прошлых лет по этому учебному предмету.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 30 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, 3 задания с развёрнутым ответом (12, 28 и 29), в двух из которых: в заданиях 12 и 29 требуется записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Экзаменационная работа по географии 2024 г. включает 17 заданий базового, 11 – повышенного и 2 задания высокого уровня сложности. В задании № 12 повышенного уровня сложности традиционно девятиклассники решали жизненные ситуации, связанные с умением применять топографическую карту (план местности) для выбора места под футбольное поле, для катания с горы. Стоит отметить, что вариант задания № 12 – о выборе участка для размещения фруктового сада в КИМ текущего года отсутствовал. Самыми сложными традиционно остаются задания 28–29 с развёрнутым ответом, нацеленные на проверку сформированности умений по работе с текстом и умений использовать полученные знания практически по всем разделам школьного курса географии. Задание 28 базового уровня было направлено на проверку знания и понимания географических терминов, используемых в тексте, или классификацию географических объектов (явлений) на основе их известных характерных свойств, или приведение примеров, подтверждающих то или иное высказывание в тексте с использованием географических знаний. Например, предлагалось: привести пример рационального природопользования при добыче угля открытым способом, используя приведённый текст; вспомнить отрасль химической промышленности, которая занимается производством азотных удобрений. Задание с развёрнутым ответом 29 оценивает умение объяснять географические особенности объекта, явления или процесса, о котором говорится в тексте. Например, участникам для объяснения ситуаций, описанных в текстах, нужно было вспомнить особенность ЭГП Иркутской области, которая способствует успешному экспорту угольного топлива в Китай; вспомнить особенность ЭГП г. Щёкино, которое способствует бесперебойному снабжению необходимым сырьём комплекса по производству азотных удобрений. В текущем году в заданиях 27-29 использовались следующие темы текстов: «Добыча природного газа в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке», «Пеллетное производство в Вологодской области», «Река в пустыне Такла-Макан», «Россия построила самый мощный ледокол в мире», «Готовы к грозовому сезону», «Мелиорация с.х. угодий в Волгоградской области».

Важной для ОГЭ по географии, как и в прошлом году, остаётся проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации. В качестве источника информации в экзаменационной работе используются учебно-

познавательные тексты, тексты из различных СМИ, отвечающие определённым требованиям и отражающие, как особенности географических объектов, процессов и явлений географической оболочки, так и жизненные ситуации, связанные с реальными проблемами современного общества. Предлагаемые задания с текстом базируются на различном предметном содержании, относящемся к таким разделам, как: «Географическое изучение Земли», «Изображение земной поверхности», «Человечество на Земле. Материки и страны», «Взаимодействие природы и общества», «География России». Источники географической информации в КИМ ОГЭ, кроме географических атласов и текстов, дополнялись картосхемами, географическими картами и топографическими картами (например, топографическая карта в задании 12 с развёрнутым ответом, синоптическая карта в задании 5 и 6, климатическая карта в задании 18). Присутствовали в КИМ графики и таблицы данных (в заданиях 13, 22 и 23), схемы почвенных разрезов и профили (в задании 8 и 11), научно-популярные тексты (в заданиях 20, 21, 27, 28 и 29), тексты-загадки, посвящённые Вьетнаму, Монголии или Псковской области (в заданиях 30).

Так же, как и в 2023 году участнику ОГЭ необходимо было при ответе на задания обращать внимание на формат записи ответа: необходимость выбора нескольких ответов или выстраивание последовательности, несомненно, усложняло работу. Как обычно были и задания, проверяющие очень обширное содержание учебного курса географии по разделам «Географическое изучение Земли», «Человечество на Земле. Материки и страны». Например, в задании № 1, предлагалось определить происхождение горной породы, используя классификацию, выбрать высокогорное озеро из перечисленных географических объектов, типичного представителя животного мира Африки, вспомнить состав атмосферного воздуха, географические объекты, которые носят название мореплавателя Х.Колумба).

В заданиях № 4, которые из года в год являлись одним из сложных для девятиклассников необходимо было продемонстрировать знание субъектов, в которых наблюдаются элементы маньчжурской флоры, пастбищное овцеводство, зверобойный промысел, популяция овцебыков и белых медведей, лежбища морских котиков и гейзеры.

В целом содержание КИМ 2024 года можно назвать «типичным». Задания проверяли знание географических, культурных и природных особенностей территории Земли. Например: определять географические координаты (задание 7); продемонстрировать знание расположения границы РФ (задание 2); соотнести занятие коренных народов РФ с субъектом РФ (задание 4); определить долю, используя данные статистических таблиц (13 задание); знать особенности расселения в РФ (задание 24); знать города с высокой численностью населения (задание 25); уметь определить города - центры цветной металлургии (задание 26); определить географический район, в котором находится тот или иной субъект (задание 27). Кроме того, экзаменационная работа проверяла понимание следующих терминов: «воспроизводство», «урбанизация», «миграция», «многолетняя мерзлота», «шельф», «миграционный прирост», «солёность», «континентальность», «рациональное и нерациональное природопользования», «относительная влажность».

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Все разделы содержания <i>Освоение и применение системы знаний</i> о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете	Б	60,59%	27,47%	52,50%	72,49%	93,54%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин						
2	<u>География России.</u> <u>Географическое пространство России</u> <u>Умение использовать</u> географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	76,78%	22,25%	74,28%	94,03%	100,00%
3	<u>География России.</u> <u>Природа России.</u> <u>Земля – планета Солнечной системы.</u> <u>Форма, размеры, движение Земли, их географические следствия</u> <u>Умение сравнивать</u> изученные географические объекты, явления и процессы на основе	П	52,63%	23,63%	43,35%	63,87%	86,73%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	выделения их существенных признаков						
4	<u>Человечество на Земле. Материки и страны.</u> <u>География России.</u> <u>Взаимодействие природы и общества</u> <i>Умение выбирать и использовать</i> источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни. <i>Умение оценивать</i> характер	Б	69,05%	31,59%	61,18%	84,09%	96,94%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития						
5	<u>Оболочки Земли.</u> <u>Атмосфера</u> <i>Овладение</i> базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	Б	81,93%	46,43%	81,41%	92,38%	95,58%
6	<u>Оболочки Земли.</u> <u>Атмосфера</u> <i>Умение выбирать и использовать</i> источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения,	Б	77,70%	50,27%	73,89%	87,73%	94,22%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.						
7	<u>Изображения земной поверхности</u> <i>Умение выбирать и использовать</i> источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.	П	58,52%	13,46%	45,28%	79,12%	97,62%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	<u>Оболочки Земли. Литосфера</u> Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	87,85%	54,12%	89,50%	95,80%	99,32%
9	<u>Изображения Земной поверхности</u> Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных,	Б	73,43%	29,95%	72,64%	85,52%	92,86%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.						
10	<u>Изображения Земной поверхности</u> <i>Умение выбирать и использовать</i> источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.	Б	82,97%	43,41%	83,14%	93,70%	98,30%
11	<u>Изображение Земной поверхности</u> <i>Умение представлять</i> в	В	53,34%	16,76%	47,30%	67,02%	77,89%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<i>различных формах</i> (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач						
12	Источники Изображение Земной поверхности <i>Умение оценивать</i> характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	П	67,94%	6,32%	25,24%	56,69%	91,16%
13	Оболочки Земли. Атмосфера, Гидросфера. Литосфера.	Б	40,98%	23,08%	54,82%	79,45%	94,90%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<u>География России: Природа, Население, Хозяйство</u> <i>Освоение и применение системы знаний</i> об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. <i>Умение решать практические задачи</i> геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия						
14	<u>Взаимодействие природы и общества.</u> <u>Стихийные явления в литосфере, атмосфере и гидросфере</u> <i>Умение оценивать</i> характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Б	63,48%	14,29%	34,49%	53,81%	81,29%
15	<u>Взаимодействие природы и общества</u> <i>Умение классифицировать</i> географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. <i>Умение оценивать</i>	П	43,68%	23,63%	36,13%	66,63%	90,48%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения						
16	<u>Земля – планета Солнечной системы. Оболочки Земли. Атмосфера</u> Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими	П	51,13%	21,70%	37,96%	55,36%	85,71%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами						
17	<u>Земля – планета Солнечной системы</u> <u>Умение устанавливать взаимосвязи</u> между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	П	47,14%	23,63%	36,51%	57,02%	83,67%
18	<u>Оболочки Земли. Атмосфера. Климат и климатообразующие факторы. Разнообразие климата на Земле</u>	П	47,17%	35,44%	82,56%	95,36%	99,32%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<i>Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни</i>						
19	<u>География России. Время на территории России. Россия на карте часовых поясов мира. Карта часовых зон России</u> <i>Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах</i>	Б	82,31%	14,01%	42,10%	68,73%	92,86%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
20	<u>Человечество на Земле. Материки и страны.</u> <u>География России. Регионы России.</u> <i>Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни</i>	Б	53,17%	20,05%	43,93%	63,54%	87,07%
21	<u>Оболочки Земли.</u> <u>География России.</u> <u>Население России.</u> <i>Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач</i>	П	52,29%	40,93%	69,46%	79,45%	93,54%
22	<u>Природа России.</u> <u>Население и хозяйство России.</u> <i>Умение выбирать и использовать</i>	Б	71,66%	3,02%	20,23%	50,06%	88,78%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни						
23	<u>Природа России.</u> <u>Население и хозяйство России.</u> <i>Овладение</i> базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	П	35,95%	13,74%	40,56%	72,82%	93,20%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
24	<u>География России.</u> <u>Население России.</u> Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	Б	53,98%	28,85%	62,72%	82,21%	95,58%
25	<u>География России.</u> <u>Население России</u> Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических	Б	68,47%	17,31%	33,33%	57,90%	82,31%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	задач в повседневной жизни						
26	<u>География России.</u> <u>Хозяйство России.</u> <u>Регионы России</u> <i>Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития</i>	П	45,17%	9,62%	44,22%	78,12%	96,26%
27	<u>Все разделы содержания</u> <i>Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве</i>	Б	57,05%	6,32%	25,24%	56,69%	91,16%
28	<u>Все разделы</u>	Б	15,84%	1,10%	6,65%	18,45%	58,50%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни						
29	<u>Все разделы.</u> Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды.	В	19,03%	0,55%	8,57%	25,08%	60,20%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия						
30	Оболочки Земли. Человечество на Земле. Материки и	П	28,95%	2,47%	11,37%	41,77%	84,35%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<u>страны. География России.</u> <i>Умение использовать географические знания</i> для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве						

Анализ результатов выполнения заданий базового уровня сложности

В заданиях базового уровня сложности наименьший процент выполнения (ниже 50 %) наблюдается по заданиям № 13 и № 28. По сравнению с прошлым годом количество таких «проблемных» для участников задания снизилось на 5 единиц. Близки к пороговым значениям проценты выполнения заданий № 20 и № 24 (около 53 % справившихся).

Таким образом, можно отметить содержание, которое хуже усвоено выпускниками:

Задание № 13

Оболочки Земли. Атмосфера, Гидросфера. Литосфера. География России: Природа, Население, Хозяйство/ Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах/***Умение решать практические задачи*** геоэкологического характера;

(5-7 класс);

Задание № 28

Все разделы курса (5-9 класс)/ Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. ***Овладение*** базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач. ***/Умение классифицировать*** географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств./ ***Умение использовать географические знания*** для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни;

Задание № 20

Человечество на Земле. Материки и страны. География России. Регионы России/ Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни **(6-9 класс);**

Задание № 24

География России. Население России/ Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков **(8-9 класс).**

Анализ результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности

Из 11 заданий повышенного уровня сложности в диапазоне (ниже 15 %) не выполнено ни одно из заданий, как и в прошлом году. Почти в 54 % заданий повысился процент выполнения. Самое большое количество девятиклассников не справились с заданием 23 (64 %) и 30 (71 %), что несколько чем в предыдущем году. Соответственно, можно отметить содержание, которое хуже усвоено обучающимися.

Задание № 23

Природа России. Население и хозяйство России/ Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач.

Задание № 30

Оболочки Земли. Человечество на Земле. Материки и страны. География России/ Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве **(7-9 класс).**

Анализ результатов выполнения заданий высокого уровня сложности

Из двух заданий высокого уровня сложности приемлемый диапазон (процент выполнения не менее 15) имеют все задания. Но можно выделить задание, где наблюдается резкое снижение результатов по сравнению с 2023 годом. Это задание 11, которое в 2024 году выполнило

53 % девятиклассников, что на 20 % меньше, чем в прошлом году. Положительная динамика выполнения данного задания держалась два последних года.

С заданием 29 справились 19 % девятиклассников, причём в текущем году все группы обучающихся кроме получивших отметку «2» существенно повысили результат при решении данного задания, но для 99,5 % слабо подготовленных участников ОГЭ этот тип заданий остался невыполнимым.

Таким образом, можно выделить содержание и умения, над развитием которых необходимо продолжать работать:

Задание № 11

Изображение Земной поверхности. Определение профиля рельефа, характерного для данной местности на плане / Умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач **(6-7 класс);**

Задание № 29

Все разделы курса (5-9 класс)/ Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды/ **Умение оценивать** характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития/ **Умение решать практические задачи** геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ заданий базового уровня сложности

Наибольшие затруднения у всех групп участников вызвали задания базового уровня сложности № 13, 20, 24, 28.

Задание № 13 в 2024 году в большей или меньшей степени снова вызывало затруднение у всех групп участников. С ним справились почти 41 % девятиклассников, что на 2 % выше, чем в прошлом году и на 10 % выше, чем в 2022 году. Значительная положительная динамика выполнения задания наблюдалась у всех групп обучающихся. Например, в 2024 г. с этим заданием не справились только 5% отличников и около 77% девятиклассников, получивших отметку «2» (в сравнении с 2023 годом 10 % и 95 % соответственно). Для успешного выполнения этих заданий участник ОГЭ должен обладать достаточным уровнем вычислительных способностей, достаточным уровнем математической грамотности, иметь представления об основных взаимосвязях и процессах в атмосфере, гидросфере и литосфере, о закономерностях в оболочках Земли, знать значение основных терминов. Недостаточный набор компетенций и приводил к математическими и фактологическими ошибками. В КИМ 2024 года использовались довольно « типовые задачи » пяти видов.

Пример задания

Определите, какая температура воздуха будет на вершине горы А с абсолютной высотой 5000 м, если у её подножия значение температуры воздуха составляет 25 °С, и известно, что температура понижается на 0,6°С на каждые 100 м. Ответ запишите в виде числа.

Ответ: _____ °С.

Для решения данной задачи необходимо знать, что с высотой температура воздуха понижается.

Решение:

$5000:100=50$ – столько раз температура, начиная от подножия, изменит своё значение, благодаря известному градиенту (на 0,6 градусов Цельсия на каждые 100 м. или на 6 градусов Цельсия на 1000 м.);

$50 \times 0,6 = 30$ – на столько градусов понизится температура с высотой;

$25 - 30 = -5$ градусов на вершине горы. Стоит заметить, что варианты заданий с отрицательными температурами выполняются с большими математическими ошибками.

или

Средняя солёность поверхностных вод Азовского моря составляет 21 ‰. Определите, сколько граммов солей растворено в 5 литрах его воды.

Для решения данной задачи необходимо понимать, что такое солёность. Это количество солей, растворённых в одном литре воды. Измеряется в промилле. В данной задаче в одном литре растворён 21 грамм соли, тогда в 5 литрах $21 \times 5 = 105$ грамм. Не понимая представленных закономерностей и алгоритма решения такой задачи, участники экзамена пытались переводить промилли в проценты, или делили показатель солёности на объём в литрах и пр.

Пример задания

Температура воздуха -5°С. Содержание водяного пара в нём 1,7 г/м³. Какова относительная влажность воздуха, если максимально возможное содержание водяного пара при такой температуре составляет 3,4 г/м³

Данный тип заданий может быть сложным для выпускников, потому что построен на межпредметных связях не только с математикой, но и с физикой. Не во всех УМК по географии объясняется тема «Относительная и абсолютная влажность воздуха на должном смысловом уровне. При решении таких заданий стоит учитывать следующее: в задаче обычно указана температура — ее мы не используем. Берем наибольшее содержание водяного пара в воздухе и принимаем его за 100 %. Содержание, которое дано, берем за x %. Далее составляем пропорцию.

Решение: пусть максимальное содержание водяного пара в воздухе – $3,4 \text{ г/м}^3$ это 100 %. Тогда $1,7 \text{ г/м}^3 - x\%$ $x=50$ % Относительная влажность воздуха — 50%. Для решения данной задачи другим способом необходимо знать формулу нахождения относительной влажности. Относительная влажность воздуха - это отношение абсолютной влажности к максимальной в данных температурах, выраженное в процентах. Также помогут визуализировать процесс увлажнения воздуха различные схемы или видеофрагменты. Основные ошибки при решении таких заданий связаны со слабым теоретическим представлением взаимозависимостей между абсолютной влажностью и максимальной влажностью, а также слабым представлением о том, что такое относительная влажность.

Пример задания

Используя данные таблицы, определите долю площади пшеницы в общей площади с.х. культур (в %). Результат округлите до целого числа.

В таблице даётся общая площадь – 24,9 тыс.га и площади занятые под зернобобовыми, просом, ячменём, овсом, пшеницей (12 тыс.га)

Данное задание связано с математическим умением определять долю от общего целого. К тому же необходимо уметь округлять результаты до целого числа и обладать умением читать статистические данные, выбирая нужные для решения задачи. Именно поэтому основные ошибки были связаны с математическими ошибками (вычисления, округления или его отсутствие, использование не тех цифр при решении задачи, неумение составлять пропорции). Некоторые ошибки были связаны с отсутствием ответа, выраженного в процентах (невнимательное прочтение условия задачи). В группе выполнивших на отметку «2» и «3» не смогли из приведённой статистической таблицы выделить и использовать необходимые данные (низкий уровень математической грамотности и читательской грамотности). В таких вариантах заданий необходимо было поработать с данными таблиц, чтобы узнать долю выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, долю поверхностных вод, включая болота, долю лесных угодий от общей площади земельного фонда, и т.д.

Пример задания

Определите, какое атмосферное давление будет наблюдаться на вершине горы высотой 700 метров, если у её подножия его значение составляет 760 мм и известно, что давление изменяется на 10 мм на каждые 100 м.

Решение

1. Высота горы - 700 м.
2. $700/100=7$ - столько раз менялось давление.
3. $7*10=70$ - на столько давление изменилось суммарно.
4. $760-70=690$ - давление на вершине.

Ответ: 690 мм.рт.ст.

Стоит обратить внимание, что все задачи подобного типа сопровождалась схемой, что некоторым девятиклассникам усложняло работу над заданием, т.к. чтение схемы могло запутать. Данный факт ещё раз демонстрирует низкий уровень смыслового чтения, математической грамотности.

Выпускников, справившихся с заданием № 20 на отметку «2» и «3», 20 % и 43 %, соответственно. Этот показатель лучше, чем в прошлом году. А вот хорошисты и отличники выполнили данное задание хуже, чем оно было выполнено данной категорией в 2023 году. Это может говорить об усилении роли подобного рода географических загадок в процессе обучения. Педагоги стали чаще использовать подобные задания и при подготовке к ОГЭ. Девятиклассники из всех групп могут верно определить, например, что пляжи и альпийские луга - характерные черты Краснодарского края, а просторы озёр и водопад Кивач - достопримечательность республики Карелия. Но сложнее удаётся вспомнить и определить, что финикийский Карфаген – это достопримечательность африканской республики Тунис, а остров Кий расположен в Белом море.

Пример задания

20	Туристические фирмы разных регионов России разработали слоганы (рекламные лозунги) для привлечения туристов в свои регионы. Установите соответствие между слоганами и регионами: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца. <table><thead><tr><th>СЛОГАНЫ</th><th>РЕГИОНЫ</th></tr></thead><tbody><tr><td>А) Посетите наш край! Здесь вам представится возможность увидеть вблизи вулканы, искупаться в горячих источниках!</td><td>1) Республика Карелия 2) Краснодарский край 3) Камчатский край 4) Астраханская область</td></tr><tr><td>Б) Приезжайте к нам в июне, почувствуйте романтику белых ночей!</td><td></td></tr></tbody></table> Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.	СЛОГАНЫ	РЕГИОНЫ	А) Посетите наш край! Здесь вам представится возможность увидеть вблизи вулканы, искупаться в горячих источниках!	1) Республика Карелия 2) Краснодарский край 3) Камчатский край 4) Астраханская область	Б) Приезжайте к нам в июне, почувствуйте романтику белых ночей!	
СЛОГАНЫ	РЕГИОНЫ						
А) Посетите наш край! Здесь вам представится возможность увидеть вблизи вулканы, искупаться в горячих источниках!	1) Республика Карелия 2) Краснодарский край 3) Камчатский край 4) Астраханская область						
Б) Приезжайте к нам в июне, почувствуйте романтику белых ночей!							

Это задание проверяет знание достопримечательностей субъектов РФ или некоторых стран мира и умение использовать для поиска информации разнообразные карты атласов. Например, атлас 7 класса «Физическая карта мира», «Природные зоны мира», «Политическая карта мира», если речь идёт о странах мира, и атлас 8 класса «Физическая карта России», «Природные зоны России», «Административно-территориальное деление России», если слоганы даны для регионов РФ. Конечно, чтобы правильно отвечать на такие вопросы, необходимо иметь представление о географическом образе рассматриваемой территории, понимать специфику и особенности местности, знать в какой части Земли находится территория (географическое положение). Можно сказать, что в целом, это задание проверяет картографическую грамотность. Основные ошибки были связаны с неумением использовать нужные карты атласа и неправильное выстраивание логических рассуждений.

С заданием № 24, справились 28,8 % и 62,7 % выпускников, получивших отметку «2» и «3» соответственно. Этот результат хоть и выше, чем в прошлом году, но вполне может быть ещё лучше при правильной корректировке представлений обучающихся об основной полосе расселения в РФ.

Пример задания

24	В каких двух из перечисленных регионов России средняя плотность населения наибольшая? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти регионы. 1) Мурманская область 2) Хабаровский край 3) Республика Татарстан 4) Тюменская область 5) Волгоградская область
-----------	--

Основная причина ошибок в этом задании – незнание, как располагается основная полоса расселения в России. Типичными ошибками были и ошибки, связанные с невнимательным прочтением задания, в котором сказано указать два региона. Многие участники ОГЭ указывали один субъект, а некоторые писали некую последовательность всех пяти регионов. Ещё одна причина ошибок - неумение использовать карту плотности населения России, совместно с картой «Административно-территориальное деление России».

С заданием № 27 справились 6 % и 25 % выпускников, справившихся на отметку «2» и «3» соответственно. Результативность выполнения задания данными группами ухудшилась почти в два раза. Группа хорошистов и отличников, выполнивших данное задание, оказалась в текущем году меньше на 2 %. Средний показатель выполнения этого задания снизился на 2 % и составил 57 %.

Пример задания

Данные задания выполняются с использованием разнообразных географических текстов, например, «Добыча природного газа в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке», «Пеллетное производство в Вологодской области», «Сельское хозяйство Волгоградской области»

Вопрос: Частью, какого океана является море в шельфовой зоне которого идёт освоение месторождений полезных ископаемых, о которых говорится в тексте? (Тихий океан)

ИЛИ

Вопрос: В пределах, какой природной зоны находится Вологодская область (Тайга)

ИЛИ

Вопрос: В каком географическом районе находится Волгоградская область? (Поволжье)

Сложность заданий состоит в том, что для правильного ответа нужно внимательно прочитать текст, воспользоваться, если необходимо, подсказками текста (географическая «привязка» сюжета), картами атласа. Обучающиеся продемонстрировали при выполнении задания низкий уровень картографической грамотности и смыслового чтения. Пр продемонстрировали слабые знания территориального деления России, природных зон, основных закономерностей литосферы и гидросферы. Надо отметить, что с такими заданиями не справились и 9 % отличников экзамена.

Задание № 28 оказалось самым сложным из всех заданий базового уровня. С ним справились 1 % и 18 % выпускников, справившихся на отметку «2» и «3» соответственно. Результативность выполнения задания данными группами существенно не изменилась в отличие от группы «хорошистов», где результаты понизились на 7 %.

Пример задания

Данные задания выполняются с использованием разнообразных географических текстов, например, «Добыча природного газа в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке», «Пеллетное производство в Вологодской области», «Мелиорация с.х угодий в Волгоградской области»

Вопрос: До какой глубины распространена шельфовая зона? (200 м.)

ИЛИ

Вопрос: Назовите один любой вид возобновляемых природных ресурсов Вологодской области (лесные ресурсы)

ИЛИ

Вопрос: Назовите ещё один вид мелиорации не указанный в тексте (осушение земель, борьба с эрозией, известкование почв)

Данное задание требовало от экзаменуемых знания специфических терминов (мелиорация, возобновляемые природные ресурсы, шельф). Требовалось знать и понимать отраслевую структуру хозяйства России и межотраслевых комплексов, специфику природных зон страны. Низкий процент выполнения всеми группами обучающихся говорит об ошибках, связанных с недостаточными знаниями терминов, неумением их объяснить или использовать. Особенно много ошибок допускалось в заданиях, связанных с определением той или иной отрасли промышленности.

Содержательный анализ заданий повышенного уровня сложности

В 2024 году на 10 % меньше выпускников справились с заданием 23 (45 %). Особенно хуже справлялись с заданием девятиклассники из категории хорошистов и отличников.

Пример задания

Определите естественный прирост населения во Владимирской области в 2016 году. Запишите ответ в виде числа.

В статистике даются значения: число родившихся, число умерших, миграционный прирост.

Основные ошибки были связаны с неумением использовать данные таблицы, для определения естественного прироста т.к. у многих не справившихся было слабое представление о теоретических понятиях темы «Воспроизводство населения РФ». Вместо естественного прироста брали цифру миграционного прироста, допускали вычислительные ошибки, забывали, как работать с отрицательными значениями, что приводило к потере знака «-». Многие не могли определить миграционный прирост, т.к. не знали какие показатели выбрать для его определения из таблицы. Ошибки были допущены и при вычислениях средней плотности населения, причина - непонимание термина. Сложным для некоторых было интерпретировать данные, которые были приведены не в таблице, а в графической форме. Всё вышеперечисленное говорит, о недостаточной практикоориентированности занятий при изучении темы «Воспроизводство населения», низком уровне читательской и математической грамотности.

Для всех групп участников оказалось сложным задание № 30. В среднем с ним справились 29 % девятиклассников (на 9 % меньше, чем в 2023 году). Выполнили работу 2 %, 11 % и 41 % участников экзамена на отметку «2», «3» и «4» соответственно.

Пример задания

Эта страна протянулась узкой полосой вдоль восточного и южного побережий одного из крупных полуостровов Евразии. Рельеф в основном гористый; равнины, расположенные в дельте двух крупных рек, занимают около четверти территории страны. Климат субэкваториальный, часты тайфуны и наводнения. Недра богаты полезными ископаемыми: разведаны запасы нефти, каменного угля, железных, оловянных и вольфрамовых руд. Сельское хозяйство специализируется на производстве риса, сахарного тростника, чая, кофе и натурального каучука

Правильный ответ – Вьетнам. Для решения этого задания необходимо иметь сформированный образ территории не только России, но и самых крупных и знаменитых стран мира (знакомство с которыми заложено в школьной программе по географии, начиная с 6 класса). Необходимо так же уметь работать с текстами и находить «ключи-подсказки». В представленном тексте эти подсказки выделены специально. Необходимо тренировать умение не только решать такие задания, но и составлять подобные тексты-загадки, начиная с пятого класса, усложняя информативность и сложность текста. Содержание может быть посвящено субъектам и городам РФ, природным зонам, географическим открытиям, материкам, животным и растениям континентов, столицам крупных городов мира, народам и пр. В текущем году задания были посвящены не только субъектам РФ, например, Хабаровский край, но и странам мира – Вьетнам, Монголия, Индонезия.

Содержательный анализ заданий высокого уровня сложности

Для всех групп участников оказалось сложным задание № 29. С ним справились 0,5 %, 8,5 % и 25 % выпускников, выполнивших работу на отметку «2», «3» и «4» соответственно. Средний показатель выполнения этого задания – 19,3 %, что на 9 % выше, чем в прошлом году. В этом году с этим заданием не справилось около 40 % участников из группы «отличники», что почти на 20 % меньше, чем в прошлом году.

Пример задания

Данные задания выполняются с использованием разнообразных географических текстов, например, «Готовы к грозовому сезону», «Сельское хозяйство Волгоградской области», «Химическая компания Щёкиноазот»
Вопрос: Почему для территории, о которой говорится в тексте, сильные порывы ветра характерны в летний период? (муссонный климат)
Вопрос: Какая особенность климата Волгоградской области делает необходимым проведение мелиоративных работ на её территории? (засушливый климат)

Вопрос: Проанализируйте картосхему и объясните, что способствует бесперебойному снабжению необходимым сырьём комплекса по производству азотных удобрений? (наличие газопровода)

Как можно увидеть из заданий сложность заключается в том, что вопросы проверяют всё многообразие представлений о географической оболочке. Здесь необходимы знания, приобретённые за все годы обучения по всем разделам школьной географии. А представленная статья только вводит в общий контекст проблемы и является смысловой опорой. Типичные ошибки здесь были связаны с общим непониманием вопроса или с переписыванием фрагментов статьи в качестве ответа на вопрос (хотя сама статья не содержала явного ответа). Данные типы вопросов можно определить, как проблемные вопросы, проверяющие основы естественнонаучной и читательской грамотности, глобальных компетенций, проверяющие умение применить географические знания для решения жизненных задач. Интересно и то, что при наличии сложной объёмной формы вопроса ответ лежит на поверхности и не является громоздким. Данные типы проблемных заданий могут стать хорошей педагогической находкой для проектирования проблемного урока географии. Решение проблемных задач урока повышают познавательную активность учеников и развивают все виды УУД. Основные ошибки были связаны со слабым представлением основных особенностей климата таёжной части России (неумение перенести необходимые знания и применить их в новой ситуации); с неумением выстроить причинно-следственные связи, рассуждая о толщине льда восточных и западных морей Северного морского пути.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Так как при решении заданий базового уровня, необходима внимательность прочтения заданий, контроль, проверка произведённых записей, знание теоретического материала и понимание основных географических закономерностей, то можно выделить ряд умений, недостаточное развитие которых повлияло на успешность выполнения заданий базового уровня сложности по заданиям № 13, 20, 24, 27, 28.

Задание № 13

Познавательные УУД

Базовые логические действия:

Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев), т.к. необходимо было определить тип представленной в варианте задачи и определить правильный подход к её решению.

Работа с информацией:

Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.

Регулятивные УУД

Самоконтроль:

Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии при проверке заданий.

Задание № 20, 24

Познавательные УУД

Базовые логические действия:

Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);

Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.

Работа с информацией:

Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках (в частности в атласах).

Задание № 27

Познавательные УУД

Базовые логические действия:

Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

Коммуникативные УУД

Общение:

Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

При решении заданий повышенного и высокого уровня сложности, помимо внимательности при прочтении заданий, осуществления контроля своих записей, знания теоретического материала и понимания основных географических закономерностей, необходимо демонстрировать умение проводить комплексный анализ нескольких географических карт, и сложных текстов. Правильно распределять время и силы на выполнение заданий, объяснять письменно причины и следствия. Можно выделить ряд умений, недостаточное развитие которых повлияло на успешность выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности по заданиям № 11, 23, 28, 29 и 30.

Задание № 11

Познавательные УУД

Базовые логические действия:

Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;

С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;

Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

Работа с информацией:

Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках (в частности в топографических планах, картах).

Регулятивные УУД

Самоконтроль:

Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии при проверке заданий.

Задание № 28 и 29

Познавательные УУД

Базовые логические действия:

Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

Коммуникативные УУД

Общение:

Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

Задание № 30

Познавательные УУД

Базовые логические действия:

Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);

Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.

Работа с информацией:

Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках (в частности в атласах).

Регулятивные УУД

Самоконтроль:

Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии при проверке заданий.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания /умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

География России. Географическое пространство России/ Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. Ориентироваться в расположении границ РФ (задание 2).

Оболочки Земли. Атмосфера/ Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач с применением синоптической карты (задание 5 и 6).

Оболочки Земли. Литосфера/ Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. Работа со схемой геологического разреза залегания горных пород (задание 8).

Изображения Земной поверхности/ Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни. В частности, для определения направлений по топографической карте (задание 10).

География России. Время на территории России. Россия на карте часовых поясов мира. Карта часовых зон России/ Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. В частности, закономерность движения Земли вокруг своей оси с запада на восток и как следствие начало суток в РФ с востока страны (задание 19).

○ *Перечень элементов содержания /умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Оболочки Земли. Атмосфера, Гидросфера. Литосфера. География России: Природа, Население, Хозяйство/ Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. /***Умение решать практические задачи*** геоэкологического характера (задание № 13).

Все разделы курса 5-9 класса / Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. ***Овладение*** базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач./***Умение классифицировать*** географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств./ ***Умение использовать географические знания*** для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни (задание 28).

Человечество на Земле. Материки и страны. География России. Регионы России/ Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни (задание 20).

География России. Население России/ Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков (задание 24).

Природа России. Население и хозяйство России/ Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач (задание 23).

Оболочки Земли. Человечество на Земле. Материки и страны. География России/ Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве (задание 30).

Изображение Земной поверхности. Определение профиля рельефа, характерного для данной местности на плане / Умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач (задание 11).

Все разделы курса 5-9 класса / Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды/ ***Умение оценивать*** характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития/ ***Умение решать практические задачи*** геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия (задание 29).

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области*

Типичные ошибки участников, как правило, связаны со следующими проблемами:

- невнимательное прочтение задания: участники выбирали не два показателя, указанных в задании, а один, не округляли до целого числа (как указано в задании), невнимательно анализировали текст и как результат - не понимали до конца вопрос к заданию;
- недостаточный уровень знаний в вопросах природопользования и геоэкологии и, как следствие, трудности в формулировании своих мыслей на эти темы в заданиях с развёрнутым ответом, трудности в отборе информации данной тематики, особенно у групп не справившихся с экзаменом или получивших отметку «3»;
- недостаточная компетентность в вопросах, связанных с особенностями опасных природных явлений и их распространению по субъектам РФ (суховеи, лавины, многолетняя мерзлота, сейсмичность, меры по сохранению влаги). Типичные ошибки связаны с неумением работать с несколькими картами атласа, слабая теоретическая подготовка в этих вопросах. Задание вызывало затруднение даже у групп «хорошистов» и «отличников»;
- слабые знания отдельных терминов, особенно связанных с содержанием «Растительность и животный мир материков», «Внутренние воды. Озёра», «Классификация горных пород по происхождению», «Относительная влажность», «миграционный прирост», «мелиорация», неумение их применять для решения практических задач особенно у слабоуспевающих девятиклассников;
- практически любое задание ОГЭ по географии можно выполнить, используя карту атласа, типичные ошибки связаны с недостаточным умением использовать этот источник информации.

○ *Прочие выводы*

Сам экзамен ОГЭ-2024 г. был написан выпускниками лучше, чем в 2023 году. Снизилось количество заданий базового и повышенного уровня сложности, с которыми девятиклассники справлялись на недостаточном уровне. Понизилось количество неудовлетворительных результатов экзамена. Наблюдается не только рост доли участников, выполнивших работу на отметку «3», но и рост выполнивших задания на отметку «4». Проведённый анализ результатов ОГЭ, говорит об удовлетворительном уровне подготовленности выпускников 9-х классов к итоговой аттестации по географии. Выявленный резерв потенциальных «троечников» и «хорошистов» может прогнозировать и дальнейший рост результатов экзамена.

Следует продолжать проработку заданий базового уровня сложности на уроках географии, особенно тех, которые в этом году не выполнялись учащимися на должном уровне. Это позволит сократить группу выпускников, справляющихся с экзаменом на отметку «2», и расширить группу выпускников, справляющихся на отметку «3».

Работу учителей географии в 2024-2025 учебном году стоит направить на проектирование деятельности в области развития функциональной грамотности обучающихся (особенно математической, читательской и глобальных компетенций). Работа над повышением мотивации и познавательной активности обучающихся, внедрение проблемного обучения будет являться основой для эффективного выстраивания занятий, как со слабоуспевающими учениками, так и с обучающимися, обладающими выдающимися способностями к изучению географической науки.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания географии

4.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

- Создать условия для формирования положительной мотивации к предмету и повышению познавательной активности, используя принцип психологической комфортности, деятельности, ориентированности на практическое применение географической информации, вовлечение детей в конкурсную, олимпиадную, проектную и исследовательскую, игровую деятельность по предмету.
- Использовать приёмы дифференцированного обучения. Дифференциация обучения должна учитывать потребности, особенности, склонности обучающихся, а также вариативность содержания обучения и форм учебной деятельности.
- Формировать умение извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты, СМИ).
- Организовать обсуждение на предметных методических объединениях следующих тем: «Лучшие практики формирования картографической грамотности обучающихся»; «Методика и приёмы формирования понятий и способов действий по темам: «Влажность воздуха», «Солёность»; «Давление воздуха», «Температура воздуха», «Рациональное и нерациональное природопользование». «Методика работы с топографической картой. Рельеф местности», «Природные и хозяйственные особенности регионов России», «Читательская грамотность: уровни работы с текстовой информацией», «Математическая грамотность. Работа со статистическими данными по теме «Население России», «Особенности расселения», «Технология проблемного обучения на уроках географии».
- На протяжении всего курса обучения, оттачивать навык определения географических координат и знание географической номенклатуры (не пренебрегая при этом работой с контурной картой).

- Не пренебрегать типом урока «Контроль, коррекция знаний и способов действий», им можно заменять уроки обобщающего повторения
- Проводить тренировочные и итоговые практические работы по предмету.
- Обратить внимание на качество преподавания тем, связанных с географическим и экономическим районированием, факторами размещения производств, отраслевой структуры хозяйства России.
- Использовать в урочной и внеурочной деятельности по географии (на этапах актуализации и применения полученных знаний, самостоятельной работы) задания из открытого банка заданий ФИПИ или из методических пособий разработчиков заданий ОГЭ для организации проблемного обучения.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
- Организовать работу областного предметного учебно-методического объединения учителей географии по вопросам подготовки обучающихся к ОГЭ, включая работу над выявленными образовательными дефицитами, в том числе со школами, систематически демонстрирующими низкие результаты ОГЭ.
- Включить в план на 2025 год реализацию программы повышения квалификации по теме «Преодоление профессиональных дефицитов педагогов как эффективное условие повышения качества образования в области преподавания предмета «География», очная форма.
- Включить в план проведения выездного семинара «Методические аспекты изучения сложных тем в учебном курсе географии 6-9 классов» для учителей географии муниципальных образований «Александровск-Сахалинский район», «Холмский район».

4.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Используя дифференцированный подход при организации самостоятельной работы на уроке, необходимо включать посильные индивидуальные задания слабо успевающим ученикам. При необходимости целесообразно проводить дополнительные (индивидуальные) занятия для таких школьников. Для усиления эффективности работы со слабо успевающими обучающимися необходимо использовать новые образовательные технологии, инновационные формы и методы обучения: личностно-ориентированный подход (обучение строить с учетом развитости индивидуальных способностей и уровня сформированности умений учебного труда) и разноуровневую дифференциацию на всех этапах урока. Актуально также проведение систематического мониторинга фактического уровня знаний для выявления пробелов в знаниях и умениях этой категории обучающихся в целях устранения этих пробелов.

■ Для группы учащихся со слабым уровнем подготовки по предмету самая важная задача педагога повысить уровень картографической грамотности. Начать можно с повышения мотивации изучения предмета с творческих заданий, связанных с картой, постепенно развивать уровень освоения знаний номенклатуры, умения читать карты, в том числе, топографические и синоптические. Дальнейший шаг в работе с такими детьми - это на основе данных карты производить характерные выводы, развивать основы аналитического мышления, учить строить причинно-следственные связи, ранжировать полученные данные (по убыванию или возрастанию показателей). Для слабоуспевающих обучающихся важна поддержка учителя или более успевающих одноклассников. Поэтому при организации самостоятельной работы им необходимы более детальная, чем для других обучающихся, инструкция, более пристальное внимание педагога ко всем этапам выполнения задания. Ввиду того, что навыки формируются у них дольше, на этапе повторения материала им, в отличие от других обучающихся, целесообразно продолжать давать задания на самостоятельное выполнение учебной задачи по образцу и лишь потом на творческое применение полученных знаний и умений. В силу особенностей слабых обучающихся целесообразно постоянно отслеживать способы выполнения заданий, приемы мыслительной деятельности, применяемые для решения тех или иных учебных задач. Этому также может способствовать организация работы в парах или группах на уроках, заполнение листов самодиагностики и самооценки. Результаты самооценки слабоуспевающих обучающихся могут быть зафиксированы в таблице знаками «+», «+/-» и «-», где «+» 1-й уровень – высокий: знаю/понимаю/умею; «+/-» 2-й уровень – средний: знаю/понимаю/умею, но не все / частично; «-» 3-й уровень – низкий: не знаю / не понимаю / не умею. Для обучения слабо успевающих учеников важно: выстраивать индивидуальную траекторию обучения, использовать дифференцированный подход, исходя из особенностей каждого из них; на уроках применять дифференцированные тренировочные задания, инвариантные практические работы; для подготовки ответов предоставлять им планы, ключевые слова, схемы или другие опорные элементы, которые не так необходимы обучающимся с более высокими учебными успехами. Слабым обучающимся, как правило, требуется больше времени для подготовки ответов. Можно давать им такую возможность на уроке или разрешать использовать приготовленные дома материалы. При применении дифференцированного подхода можно использовать трехвариантные задания по степени трудности: облегченный, средний и повышенный (выбор варианта предоставляется обучающемуся). Например, предлагая тренировочные задания на определение географических координат, в качестве облегченного варианта можно предложить определить и заштриховать на контурной карте участок между параллелями и меридианами, проведенными через 20° на карте мира, в пределах которого находится указанный в задании объект. Средний вариант – найти объект по указанным географическим координатам на карте мира, а повышенный – также найти объект по географическим координатам, но на карте России, с которой обучающиеся еще не работали. При этом они должны сами определить расстояние, на котором проведены параллели и меридианы друг от друга, или поставить точку в месте пересечения определенных параллели и меридиана, которые не проведены на используемой географической карте.

Для групп со средним уровнем подготовки, необходимо актуализировать содержание по разделу 6-7 класса «Материки и страны. Природа России. Регионы России», повторить основные закономерности, связанные с климатическими показателями (распределением тепла,

влаги, изменение плодородности почв, специфика растительного и животного мира), характерными как для мира, так и для России. При работе с данной группой обучающихся необходимо расширить представление о специфике экологических глобальных проблем и деятельности человека по рациональному использованию природы. Повысить познавательную активность в этом вопросе помогут уроки-дебаты, решение открытых и закрытых кейсов, тематические викторины и учебные исследования в этой области.

Для групп детей с высоким уровнем подготовки целесообразно строить занятия, нацеленные на решение проблемных ситуаций, жизненных задач, решение которых связано с географией. Здесь уместно развивать представления о глобальных экологических проблемах и принципах рациональности природопользования, развивать умение анализировать и понимать тексты научного содержания, работать с несколькими картографическими источниками информации, производя не только их анализ, но и синтез данных. Важным остаётся для этой группы обучающихся поиск и преобразование актуальной географической информации, соответствующей современным достижениям российской науки в области географии.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Провести педагогические совещания по вопросам использования практики дифференцированного и проблемного обучения.

Осуществлять методическое сопровождение и контроль за применением уровневой дифференциации, формирующего оценивания, проблемного обучения и системно-деятельностного обучения на уроках.

Организовать мониторинг уровня достижений образовательных результатов по предмету, подлежащему внешней оценке на ГИА.

Организовать практику промежуточных мониторинговых или диагностических работ в формате ОГЭ по географии.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Создать условия для обмена опытом по наиболее важным вопросам подготовки обучающихся к ОГЭ на областных муниципальных учебно-методических объединениях учителей географии и областных семинарах.

Организовать вебинары по методике организации дифференцированного обучения при изучении школьного курса географии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по географии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по географии, пр.)</i>
Кишалова Наталья Валерьевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист, ведущий эксперт региональной ПК по географии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по географии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по географии, пр.)</i>
Кишалова Наталья Валерьевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист, ведущий эксперт региональной ПК по географии

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по географии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), главный государственный инспектор

**Методический анализ результатов ОГЭ
по обществознанию**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ**

1.1. Количество участников экзаменов по обществознанию (за 3 года)

Таблица 0-16

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2929	99,63%	2959	99,93%	2685	99,78%
ГВЭ-9	11	0,37%	2	0,07%	6	0,22%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-17

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1576	53,81%	1632	55,15%	1544	57,50%
Мужской	1353	46,19%	1327	44,85%	1141	42,50%

1.3. Количество участников ОГЭ по обществознанию по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	26	0,89%	33	1,12%	16	0,60%
2.	Обучающиеся СОШ	2657	90,71%	2666	90,10%	2457	91,51%
3.	Обучающиеся лицеев	35	1,19%	50	1,69%	40	1,49%
4.	Обучающиеся гимназий	156	5,33%	167	5,64%	137	5,10%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	12	0,41%	6	0,20%	3	0,11%
6.	Обучающиеся вечерних школ	43	1,47%	37	1,25%	32	1,19%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,14%	7	0,24%	9	0,36%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по обществознанию

В 2024 г. количество участников по экзамену обществознание уменьшилось на 274 чел. (10%). Таким образом, статистически выборки по годам сопоставимы. Обществознание по-прежнему остается самым выбираемым предметом (по выбору).

Уменьшилось количество участников, выбравших обществознание среди обучающихся лицеев, гимназий, а доля участников с ограниченными возможностями здоровья увеличилось.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по обществознанию в 2024 г.

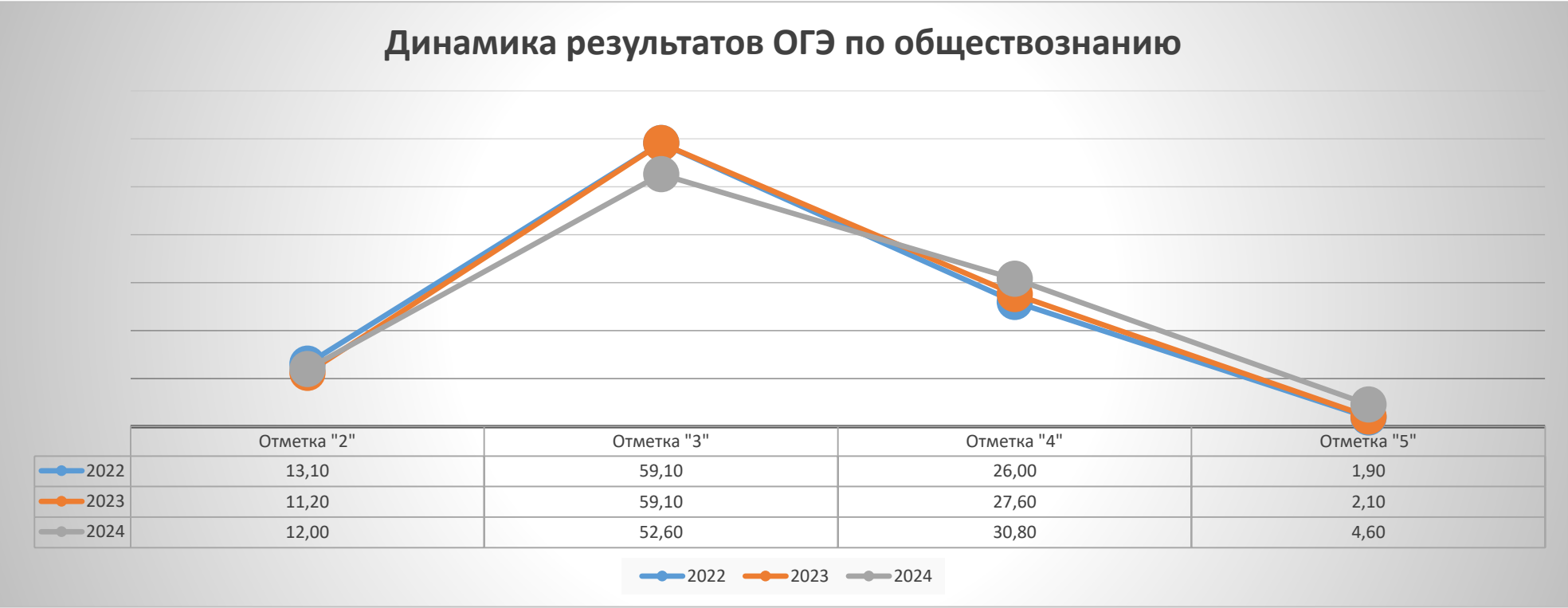


2.2. Динамика результатов ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	383	13,1%	331	11,2%	323	12,0%
«3»	1730	59,1%	1750	59,1%	1411	52,6%

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	761	26,0%	817	27,6%	828	30,8%
«5»	55	1,9%	61	2,1%	123	4,6%



Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно- Сахалинск»	1080	130	12,0%	525	48,6%	359	33,2%	66	6,1%
2.	«Анивский городской округ»	80	4	5,0%	42	52,5%	27	33,8%	7	8,8%
3.	Городской округ «Александровск- Сахалинский район»	71	5	7,0%	47	66,2%	17	23,9%	2	2,8%
4.	Городской округ «Долинский»	147	18	12,2%	87	59,2%	39	26,5%	3	2,0%
5.	Корсаковский городской округ	203	24	11,8%	115	56,7%	61	30,0%	3	1,5%
6.	«Курильский городской округ»	50	2	4,0%	24	48,0%	20	40,0%	4	8,0%
7.	«Макаровский городской округ»	41	7	17,1%	18	43,9%	13	31,7%	3	7,3%
8.	«Городской округ Ногликский»	41	2	4,9%	21	51,2%	18	43,9%	0	0,0%
9.	«Невельский городской округ»	120	21	17,5%	68	56,7%	28	23,3%	3	2,5%
10.	Городской округ «Охинский»	116	18	15,5%	66	56,9%	26	22,4%	6	5,2%
11.	Поронайский городской округ	117	13	11,1%	77	65,8%	23	19,7%	4	3,4%
12.	Городской округ «Смирныховский»	46	4	8,7%	28	60,9%	14	30,4%	0	0,0%
13.	Северо-Курильский	13	1	7,7%	8	61,5%	4	30,8%	0	0,0%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	городской округ									
14.	«Тымовский городской округ»	101	16	15,8%	47	46,5%	28	27,7%	10	9,9%
15.	«Томаринский городской округ»	62	8	12,9%	32	51,6%	18	29,0%	4	6,5%
16.	«Холмский городской округ»	208	33	15,9%	105	50,5%	67	32,2%	3	1,4%
17.	Углегорский городской округ	131	15	11,5%	80	61,1%	35	26,7%	1	0,8%
18.	«Южно-Курильский городской округ»	58	2	3,4%	21	36,2%	31	53,4%	4	6,9%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	31,25%	43,75%	25,00%	0,00%	35,90%	89,74%
2.	Обучающиеся СОШ	12,33%	54,58%	29,14%	3,95%	33,13%	87,52%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	25,00%	62,50%	12,50%	78,87%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	0,00%	25,55%	59,12%	15,33%	70,41%	100,00%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	46,88%	46,88%	6,25%	0,00%	6,25%	53,13%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	85%	100%
2.	МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска	0,0%	80%	100%
3.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0%	80%	100%
4.	МАОУ Гимназия № г. Южно-Сахалинска	0,0%	69%	100%
5.	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно- Сахалинска	0,0%	68%	100%
6.	МАОУ СОШ № 2 г. Анива	0,0%	67%	100%
7.	МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска	0,0%	65%	100%
8.	МБОУ "СОШ с. Малокурильское"	0,0%	64%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МКОУ О(С)ОШ г. Холмска	68,8%	0%	31%
2.	МАОУ СОШ № 14 г. Южно-Сахалинска	55,6%	0%	44%
3.	МАОУ СОШ с. Чехова	43,8%	6%	56%
4.	МБОУ СОШ № 3 пгт. Тымовское	31,3%	13%	69%
5.	МБОУ СОШ с. Молодежное	30,8%	15%	69%
6.	МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска	29,6%	22%	70%
7.	МБОУ СОШ с. Сокол	29,6%	22%	70%
8.	МБОУ СОШ с. Красногорск	29,2%	17%	71%
9.	МБОУ "СОШ № 2" г. Невельска	28,0%	32%	72%
10.	МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска	27,1%	19%	73%
11.	МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее	26,7%	33%	73%
12.	МАОУ СОШ № 34 с. Березняки	26,7%	27%	73%
13.	МАОУ СОШ № 4 г. Южно-Сахалинска	26,3%	16%	74%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по обществознанию в 2024 году и в динамике

Анализируя результаты ОГЭ по обществознанию в 2024 году можно констатировать **следующую динамику образовательных достижений выпускников:**

- **увеличение количества** участников ОГЭ, не преодолевших минимальный порог (получивших "2"), на 0,8 % по сравнению с 2023 годом);
- **уменьшение** количества участников экзамена, получивших оценку "3" (на 6,5 % по сравнению с 2023 годом);
- **увеличение** процента участников, получивших "4" (на 3,2 % по сравнению с 2023 годом);
- **увеличение** доли участников, получивших "5" (на 2,5 % по сравнению с 2023 годом).

Таким образом, произошло повышение региональных результатов по обществознанию.

Анализ результатов ОГЭ по АТЕ региона показал, что наибольшее количества неудовлетворительных итогов по обществознанию получили участники следующих ОО в Сахалинской области: МКОУ О(С)ОШ г. Холмска (68,8%), МАОУ СОШ № 14 г. Южно-Сахалинска (55,6 %), МАОУ СОШ с. Чехова (43,8 %), МБОУ СОШ № 3 пгт. Тымовское (31,3 %), МБОУ СОШ с. Молодежное (30,8 %), МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска (29,6 %).

Вместе с тем стоит отметить, что участники ОГЭ по обществознанию: МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 2 г. Анива, МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска, МБОУ "СОШ с. Малокурильское, получили положительные результаты и не получили ни одной «двойки».

Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показал, что ученики гимназий и лицеев показывают лучшие результаты сдачи ОГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по обществознанию

Содержание работы определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования

в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 04.04.2023 № 232/551.

Содержание КИМ ОГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (далее – ФГОС):

1) приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»;

2) приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 (с изменениями 2014–2022 гг.). Детализированные требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, проверяемые на основе ФГОС 2021 г., являются преемственными по отношению к требованиям ФГОС 2010 г.

При разработке КИМ ОГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы основного общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 370 «Об утверждении федеральной образовательной программы основного общего образования»).

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, адаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера, извлечения из правовых актов.

Задания, повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от заданий базового уровня, предполагают более сложную, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Задания представляют следующие разделы курса: "Человек и общество" и "Сфера духовной культуры" (задания 2 - 4), "Экономика" (задания 6 - 9, при этом задание 6 проверяет знание основ финансовой грамотности), "Социальная сфера" (задания 10, 11), "Сфера политики и социального управления" (13, 14), "Право" (16 - 18). На одной и той же позиции (задания 1, 5, 12, 15, 19 - 24) в различных вариантах КИМ находятся задания одного уровня сложности, которые позволяют проверить одни и те же или сходные умения на различных элементах

содержания. Вместе с тем в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий, что в совокупности они представляют все традиционные разделы курса.

Работа включает в себя 24 задания: 16 заданий с кратким ответом и 8 заданий с развёрнутым ответом. К каждому заданию 2 - 4, 7 - 11, 13, 14, 16 - 18 предлагается четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считается выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. Задание считается невыполненным в следующих случаях: а) записан номер неправильного ответа; б) записаны номера двух или более ответов, даже если среди них указан и номер правильного ответа; в) номер ответа не записан.

В заданиях 15, 19 ответ даётся в виде последовательности цифр (например, 125), записанных без пробелов и разделительных символов, а в задании 20 - в виде слова (словосочетания).

Каждое задание проверяет определённое умение: задание 1 - умение знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения. Задания 4, 9, 11, 14, 15, 18, 20 - умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). Задания 2, 3, 6, 8, 13, 17 - умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. Задания 5 и 12 - умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Задания 7, 10, 16 - умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций И/ИЛИ умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. Задание 19 - умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы, их элементы и основные функции, выявлять черты их сходства и различия. Задания 21 - 24 объединены в составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста и направлены на проверку следующих умений: осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах, носителях аудиовизуальной информации и т.п.) (задания 21–23); составлять на их основе план (задание 21); приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах (задание 23); анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями (задание 24).

Ряд заданий экзаменационной модели ОГЭ по своему типу аналогичен заданиям ЕГЭ. Этот подход представляется вполне оправданным, поскольку перечень формируемых умений, базовые компоненты содержания в основной и старшей школе во многом совпадают. Кроме того, данный подход позволяет, учитывая роль государственной итоговой аттестации выпускников основной школы в формирующейся общероссийской системе оценки качества образования, обеспечить преемственность двух этапов государственной итоговой аттестации.

Объектами контроля выступают дидактические единицы знаний и требования по формированию умений, закрепленные в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта. Это широкий спектр предметных умений, способов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, о политике, праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих	П	59,48%	20,28%	51,42%	82,97%	96,75%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	общественные отношения						
2	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах	Б	82,50%	57,28%	80,44%	93,48%	98,37%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	деятельности человека.						
3	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие	П	67,08%	41,80%	63,57%	78,99%	93,50%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	типичные ситуации в различных сферах деятельности человека						
4	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	65,07%	34,37%	59,89%	81,88%	91,87%
5	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	Б	31,45%	6,30%	21,69%	49,96%	84,82%
6	Решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи,	Б	60,00%	33,44%	55,56%	73,25%	91,46%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека (финансовая грамотность)						
7	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	64,10%	37,77%	59,67%	78,02%	90,24%
8	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала	Б	69,80%	44,27%	65,49%	83,21%	95,93%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека						
9	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	П	65,77%	41,18%	59,60%	81,52%	95,12%
10	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли /	Б	76,98%	43,65%	74,63%	91,30%	95,12%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека						
11	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).	Б	64,80%	41,18%	61,16%	78,14%	78,86%
12	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы; оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм,	Б	50,25%	10,99%	45,94%	67,81%	84,55%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	экономической рациональности.						
13	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека	Б	64,17%	27,55%	58,26%	83,57%	97,56%
14	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной	П	63,69%	30,34%	59,74%	78,74%	95,12%

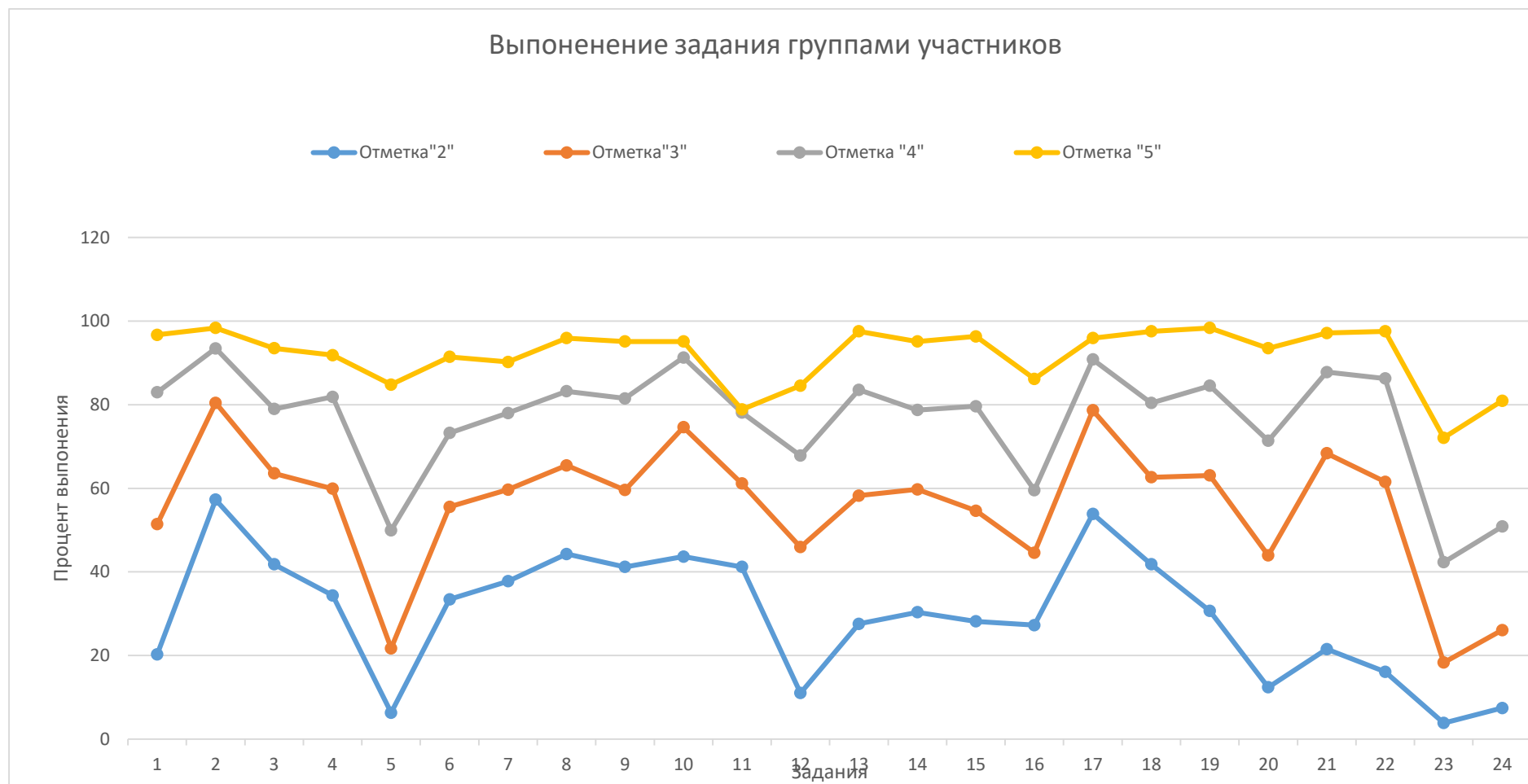
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	жизни, гражданина и государства)						
15	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	61,08%	28,17%	54,64%	79,65%	96,34%
16	Описывать основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки, человека как социально-деятельное существо, основные социальные роли	Б	49,01%	27,24%	44,58%	59,54%	86,18%
17	Приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также	Б	80,22%	53,87%	78,67%	90,82%	95,93%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах / решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.						
18	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства).	П	67,23%	41,80%	62,65%	80,43%	97,56%
19	Сравнивать социальные объекты,	Б	67,41%	30,65%	63,08%	84,54%	98,37%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	суждения об обществе и человеке; выявлять их общие черты и различия.						
20	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства)	Б	50,88%	12,38%	43,94%	71,38%	93,50%
21	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)	П	70,06%	21,52%	68,39%	87,80%	97,15%
22	Осуществлять поиск социальной информации по	Б	65,36%	16,10%	61,55%	86,29%	97,56%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)						
23	Осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм,	В	26,43%	3,82%	18,31%	42,31%	72,09%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	деятельности людей в различных сферах.						
24	Объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства) / оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	В	34,06%	7,43%	26,08%	50,85%	82,52%



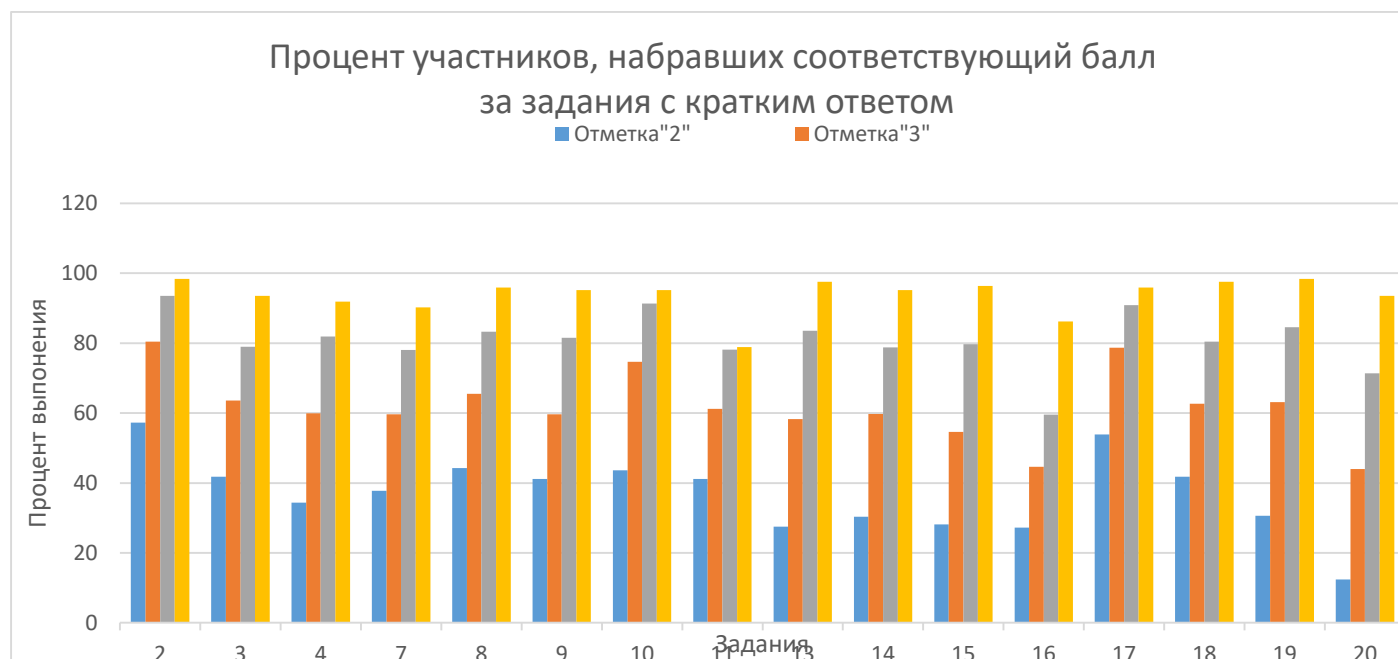
Экзамен выявил определенную фрагментарность знаний у части участников экзамена, отсутствие понимания связей между явлениями и процессами общественной жизни в различных ее сферах, отсутствие целостных представлений по ряду центральных обществоведческих вопросов. Основанием для такого вывода служат, в первую очередь, результаты выполнения заданий 21 - 24, которые как раз и предполагают наличие целостного представления по теме. Только часть участников экзамена справляются полностью или частично с ними.

На диаграмме хорошо видно, что задания 1, 5, 11, 12, 16, 20 – вызывают затруднения у всех групп. Успешное выполнение этих заданий возможно только в том случае, когда у учащегося на достаточном уровне сформированы универсальные учебные действия. Именно в этих заданиях просматриваются проблемы в подготовке обучающихся системного характера.

Одной из наиболее творческих частей экзаменационной работы являются задания, направленные на конкретизацию теоретического положения и аргументацию своей позиции. Низкие показатели их выполнения, демонстрируемые на протяжении ряда лет, свидетельствуют, что эти виды познавательной деятельности остаются для выпускников наиболее сложными.

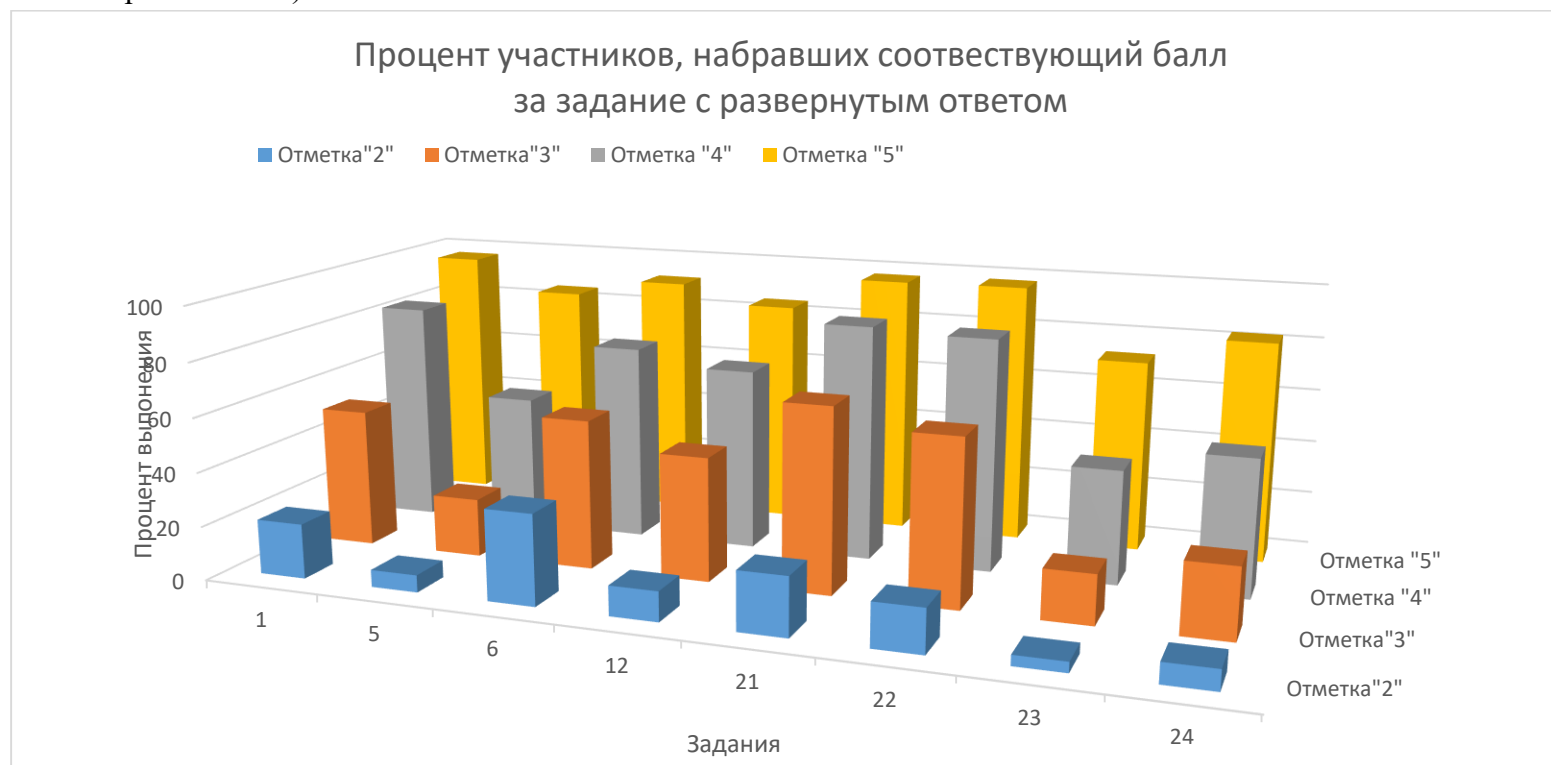
Таким образом, более половины участников экзамена демонстрируют овладение на базовом уровне содержанием всех основных разделов курса. По степени выполнения заданий по содержанию выступает сфера социальных отношений. Именно по ней на уровне выполнения базовых заданий участники всех групп показали самые высокие результаты.

Так, участники экзамена достаточно уверенно выделяют признаки понятия «социализация, социальный контроль, социальный конфликт, глобальные проблемы, деятельность, процесс, общество как система, социальная норма и др.» в заданиях:



Анализ результатов позволил выявить определенные пробелы в знаниях обучающихся по праву и политике. Внимание к изучению этих вопросов курса должно быть усилено. При этом, если в правовых вопросах затруднения, как правило, вызывает конкретизация правовых норм, анализ ситуации с правовой точки зрения, то в политологическом блоке выявляются большие пробелы в уровне теоретической подготовки выпускников (формы государства, их особенности и т.п.).

В 2024 году несколько выше стали результаты по разделу "Познание" (различают уровни познания, отличия абсолютной и относительной истины, критерии истинности знаний), "Духовная сфера" (дают раскрытие особенностей науки как формы духовной деятельности, культуры, образования, искусства), "Экономика" (могут соотнести типы экономических систем, факторы производства, финансовой грамотности.)



Результаты выполнения заданий с развернутым ответом показывают, что некоторые участники ОГЭ не владеют комплексом сложных умений, выявляемых данными заданиями. Небольшие подъемы приходятся на задания базового уровня к тексту, требующие умения находить

нужную информацию в нем. Большинство успешно выполнили задания на составление плана текста и воспроизведение необходимой информации из него. Однако других умений многим продемонстрировать не удалось.

Задания экзаменационной работы с 21 по 24 (различное содержание в разных вариантах) предполагало работу с источником информации (текстом на определенную тему) с проверкой умения: «осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)» (21 и 22); «осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников); приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными-ми видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах» (23) и «объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства), оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности» (24).

За полное и правильное выполнение заданий 21, 22 и 24 выставляется по 2 балла, при неполном ответе – по 1 баллу. За полное и правильное выполнение задания 23 выставляется 3 балла. При неполном выполнении, в зависимости от наличия требуемых компонентов ответа – 2 или 1 балл.

Средние баллы по заданиям показывают, что навык составления плана текста в полной мере продемонстрировало более 50 % участников, как и смыслового чтения, с выделением позиции автора 50 % смогли дополнительно объяснить позицию автора. Некоторую проблему составила для участников необходимость проиллюстрировать позицию автора примерами. Средний балл в задании 23 и 24 свидетельствует о том, что в среднем только каждый четвертый участник экзамена освоил логическое действие с обращением к социальному опыту, а средний балл 26,43 % показывает, что только каждый третий смог привести объяснения авторской и своей позиции.

Задание № 1, которое предполагало проверку умения узнавать и раскрывать понятия или термины, актуальные для определенной темы по обществознанию, оказалось под силу только половине выпускников. Максимальный балл за это задание – 2. На диаграмме мы видим, что большое количество девятиклассников потеряли балл и получили 1 балл, вместо 2 баллов. Ошибка, которая приводила к потере баллов, заключалась в том, что выпускники не полностью раскрывали одно из понятий или не учитывали необходимое количество элементов ответа.

Задание № 5 комбинированное – нужно было проанализировать предложенную иллюстрацию, связанную с определенной сферой жизнедеятельности людей или элементом какой-либо сферы (политической, экономической, социальной, духовной), правильно ее назвать и ответить на вопросы или составить правила поведения в конкретной ситуации (в различных вариантах различные ситуации). Максимально это задание оценивалось в 3 первичных баллов. Мы видим из диаграммы, что девятиклассники из возможных максимальных 3 баллов получали 1 балл. Потеря баллов происходила по причине не сформированных умений использования обществоведческие знания, фактов социальной жизни и личный социальный опыты объяснить и проанализировать предложенную иллюстрацию.

Задание № 6 – проверка уровня знаний по финансовой грамотности и возможного их применения в социальной жизни. Необходимо было проанализировать предложенную ситуацию, правильно ответить на вопрос и предложить правильный вариант решения проблемы. Максимальное количество баллов – 2. Традиционное задание, связанное с выявлением степени сформированности финансовой грамотности, не вызывает сложности в выполнении, в большей степени успешность его выполнения зависит не от базовых знаний, а от личного социального опыта девятиклассников, их социализацией и взаимодействием с окружающими людьми.

Задание № 12 – необходимо было проанализировать гистограмму, диаграмму или таблицу с предложенными данными опроса, сформулировать по одному выводу: а) о сходстве; б) о различии в позициях групп опрошенных. Высказать предположение о том, чем объясняются указанные сходство и различие (всего 4 элемента ответа). Максимальный балл за это задание – 4. На гистограмме видим, что небольшой процент участников получали от экспертов максимальных 4 балла, в основном в протоколах выставлялся только один балл. Данное задание намного сложнее однотипного задания в ЕГЭ и требует от не только количественного анализа результатов опроса, но качественную аналитику полученных результаты опроса респондентов с объяснением сходства и отличий.

Наибольшие затруднения вызвали последние 2 задания (**№ 23 и № 24**). Их общей характеристикой является необходимость выстраивания системы аргументации, приведения примеров к тезисам приведенного авторского текста. Эти задания носят не репродуктивный характер, а научно-творческий. Развитие данной группы умений должно включать в себя знания содержания предмета, опору на социальный опыт и, главное, умение использовать имеющиеся знания в различной форме.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания № 2, 3, 4 относятся к разделу «Человек и общество. Сфера духовной культуры». Большинство учеников хорошо справились с заданиями верно выбрав один правильный ответ в каждом задании.

Задания № 6 - 9 проверяют знания по разделу «Экономика», задания № 7-8 базового уровня сложности не вызвали затруднений при ответе. 64,10 % участников экзамена верно определили, что иллюстрирует понятие «экономика» в значении «хозяйство», 69,80 % участников правильно объяснили функции государства при производстве общественных благ в условиях рыночной экономики. У тех, кто получил оценку «5», доля выполнения этих заданий составляет 95,93 %.

Задание № 9 является заданием повышенной сложности. Данное задание на анализ двух суждений о предпринимательской деятельности правильно выполнил 65,77 % сдающих ОГЭ.

Задания № 10 - 11 проверяют знания по тематическому блоку «Социальная сфера».

Задание № 10 базового уровня сложности. Средняя доля выполнения этого задания составляет 76,98 %. В данном задании необходимо было определить, какие социальные группы выделены по демографическому признаку. Статистика выполнения этого задания очень

интересна. В группе сдавших экзамен на «5» доля участников, которые верно выполнили это задание, очень высокая – 95,12 %. Среди тех, кому не удалось получить положительную оценку, с этим заданием справились только 43,65 %.

Задание № 11 – на анализ двух суждений о семье – правильно выполнил 64,80 % девятиклассников. Необходимо отметить, что по данному заданию прослеживается определенное сходство среди тех, кто сдал экзамен на «3» - 61,16 %, на «4» - 78,14 %. Среди тех, кто не справился с экзаменационной работой, только 41,18 % участников выполнили это задание.

Задание № 13 - 14 проверяют знания по тематическому блоку «Политика».

Задание № 13 базового уровня сложности. 64,17 % учеников верно назвали определение, соответствующее понятию «правовое государство».

Задание № 14 – повышенного уровня сложности, является заданием на анализ двух суждений о разделении властей. Доля выполнения задания выпускниками составляет 63,69 %. Различные категории учеников имеют разный результат при выполнении этого задания. Доля выполнения среди участников, получивших оценку «5», составляет 95,12 %, оценку «4» - 78,74%, оценку «3» - 59,74 %, оценку «2» - 30,34 %.

Задание № 15. Это задание относится к заданиям базового уровня сложности, в каждом варианте экзаменационной работы задание № 15 предполагает установление соответствия двух рядов информации. Задание относится к так называемым форматным заданиям, может проверять любую тему кодификатора. В ОГЭ 2023 года в данном задании необходимо было соотнести виды ресурсов и факторы производства. Такой тип задания знаком школьникам и не вызывает затруднений при выполнении. Доля выполнения задания участниками, выполнившими работу на «5», составляет 96,34 %, на оценку «4» - 79,65 %, на оценку «3» - 54,64 %. Доля выполнения задания выпускниками с неудовлетворительным результатом составляет 28,17 %.

Задания № 16 - 18 проверяют знания по тематическому блоку «Право» и ежегодно имеют более низкую, по сравнению с другими заданиями, долю выполнения.

Задание № 16 базового уровня сложности. Решению заданий по применению знаний об отраслях права уделяется достаточное внимание начиная с 7 класса, однако из года в год успешность их решения на итоговой аттестации остаётся достаточно невысокой. Общая доля выполнения задания составляет 49,01 %. Для группы участников ОГЭ, которые получили отметку «5», доля выполнения составляет 86,18 %. Результат выполнения у группы с отметкой «3» составляет 44,58 %. Те, кто получил оценку «2», выполнили задание в 27,24 % случаях.

Задание № 17 базового уровня сложности. Доля выполнения девятиклассниками этого задания – 80,22 %. Данное задание имеет высокую практическую ориентацию и проверяет умение выпускника ориентироваться в конкретной правовой ситуации. Среди тех, кто сдал экзамен на «5», доля выполнения этого задания – 95,93 %, а вот те, кто получил оценку «2», справились с заданием только в 53,87 % случаев.

Задание № 18 – повышенного уровня сложности. Задание проверяет знание учениками Конституции РФ и основ конституционного строя. Данное задание оказалось сложным для выпускников, справились с ним только 67,23 % сдающих экзамен. Если ученики, сдавшие экзамен на «5», выполняют это задание в 97,56 % случаев, то, получившие оценку «2», справились только в 41,80 % случаях. Доля выполнения

задания получившими оценку «3» составляет 62,65 %. Знание Конституции РФ необходимо постоянно совершенствовать, уделяя больше внимание практической работе с основополагающим правовым документом, т.к. в заданиях ЕГЭ по обществознанию существует целый блок вопросов по этой теме: основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, федеративное устройство РФ, полномочия Президента РФ, Федерального собрания, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства, система органов судебной власти и местного самоуправления др.

Задание № 19 проверяет умение сопоставлять социальные объекты, процессы и выявлять черты их сходства и различия. Задание базового уровня сложности, относится к так называемым форматным заданиям, может проверять любую тему кодификатора. В 2024 году девятиклассники, сдающие ОГЭ по обществознанию, с данным типом задания справились, показав уровень выполнения 67,41 %.

Задание № 20 направлено на выявление структурных элементов понятия с помощью схем и таблиц. Задание базового уровня сложности, относится к форматным заданиям, может проверять любую тему кодификатора. Оно направлено на проверку знаний основных понятий и терминов. Анализируя выполнение задания, видим, что у тех, кто получил оценку «2», результативность выполнения составляет 12,38 %, у выпускников, получивших оценку «3», - 43,94 %, у получивших оценку «4» - 71,38 % и у участников экзамена, получивших оценку «5», - 93,50 %. Общий уровень выполнения задания составляет 50,88 %.

Задания № 1, 5, 6, 12, 21 - 24 являются заданиями с развернутым ответом.

Здания с развернутым ответом КИМ ОГЭ по обществознанию требуют от участников ГИА владения следующими коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию (полно или частично), понимать и правильно интерпретировать информацию (понять задание, текст, проникнуть в смысл высказывания и т.п.), собирать и систематизировать материал в соответствии с задачей, создавать различные текстовые высказывания в соответствии с поставленной целью. Назначение этих заданий – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющих контингент профильных классов. Каждое из заданий с развёрнутым ответом проверяет определённое умение на различном обществоведческом содержании.

Следует отметить, что при выполнении заданий ОГЭ по обществознанию, требующих развернутого ответа, необходимо владеть коммуникативными умениями: четко и логично излагать мысли, отбирать и использовать речевые средства для развернутого ответа в соответствии с нормами языка, использовать различные типы речи (описание, рассуждение).

Как видно из таблицы и диаграммы распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 году только 20,28 % участников из группы, получивших отметку «2», справились с заданием № 1. Общая доля выполнения задания составляет 59,48 %. Это задание повышенного уровня сложности, с развернутым ответом, проверяющее умение раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий, знаний обществоведческих терминов. Низкий процент полного, правильного выполнения данного задания свидетельствует о том, что у значительной части обучающихся недостаточно сформирован навык работы с основными обществоведческими терминами и понятиями.

Смысл определяемого понятия может быть раскрыт в любом количестве предложений произвольной конструкции. Обязательно должны быть указаны существенные признаки, относящиеся к характеристике данного понятия и/или отличающие его от других понятий.

При раскрытии смысла понятия рекомендуется учитывать некоторые правила: следует указать существенные признаки понятия / важнейшие функции соответствующего социального объекта; не следует давать характеристику родовой принадлежности тем же понятием, смысл которого должен быть раскрыт (например, «социальная группа – это группа людей...»); не следует раскрывать смысл понятия через отрицание (например, «рыночная экономика – это экономика, в которой нет преобладания государственной собственности на средства производства...») или только через этимологию слова (например, «слово «государство» в русском языке происходит от древнерусского «государь», которое, в свою очередь, связано со словом «господарь» (давнее «государство»)), метафору или аллегория (например, «налоги в государстве подобны парусам корабля...»).

Задание № 5 базового уровня сложности, нацелено на анализ визуальной информации. Это задание нового формата, позволяющее проверить умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения. В данном варианте нужно было ответить на вопросы о том, какое социальное явление проиллюстрировано с помощью данной фотографии? (1 элемент ответа). Используя обществоведческие знания и личный социальный опыт, нужно было сформулировать два конструктивных способа поведения в подобной ситуации, которые приведут к ее успешному разрешению (2-3 элемент ответа). Необходимо кратко пояснить преимущества каждого из них (4-5 элемент ответа). Полный, правильный ответ оценивается 3 баллами, но ключевым является первый элемент ответа. При отсутствии правильного ответа на 1 вопрос задание оценивается в 0 баллов.

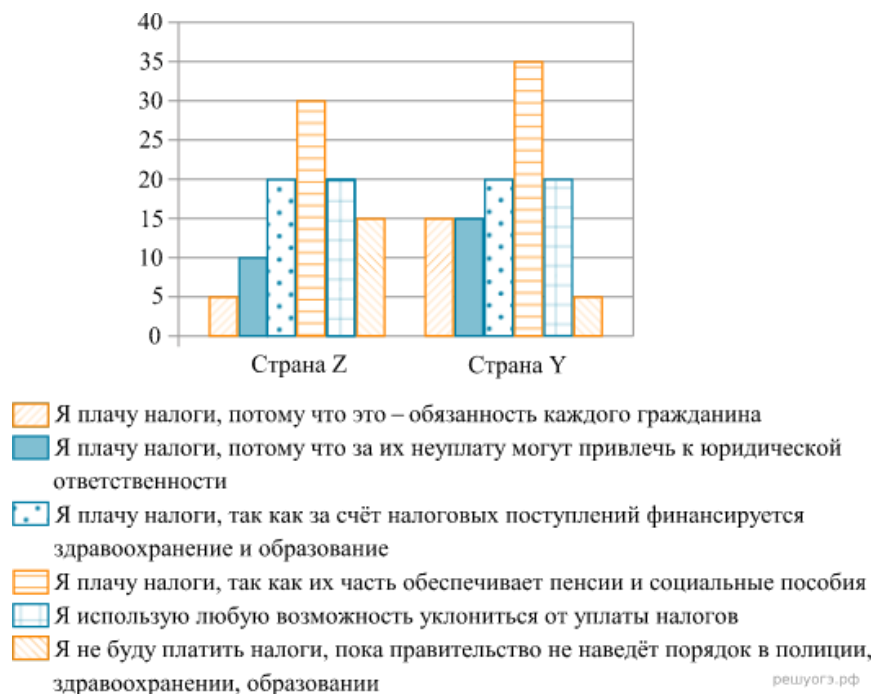


Какой тип семьи (в зависимости от ее структуры/состава) может быть проиллюстрирован с помощью данной фотографии? Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, сформулируйте два суждения о роли (значении) семьи в жизни человека. Кратко объясните каждое суждение.

Несмотря на то, что общий процент выполнения этого задания составляет 31,45 %, только 6,30 % участников, получивших за экзамен «2», справились с этим заданием. Такой низкий процент выполнения свидетельствует о недостаточной отработке умений современных школьников оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности, делать вывод, анализируя визуальную информацию.

Задание № 6 – задание-задача с контекстом финансовой грамотности. Задание базового уровня сложности, в основе которого лежит практическая ситуация, которую необходимо проанализировать с позиции сохранности/преумножения личных финансов, рисков определённых действий, соблюдения правил безопасного поведения и т. п. Средний процент выполнения задания составляет 60,00 %. С этим заданием хорошо справляются все участники ОГЭ, успешно сдавшие экзамен. У тех, кто получил за экзамен «5» и «4», доля выполнения задания составляет 91,46 % и 73,25 % соответственно. К сожалению, у тех, кто получил неудовлетворительную оценку, доля выполнения задания составляет 62,39 %. Большое количество учащихся допускали ошибку при ответе на это задание из-за невнимательности при прочтении вопроса.

Задание № 12 относится к заданиям повышенного уровня сложности, проверяет умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.



В странах Z и Y ученые проводили опросы общественного мнения. Совершеннолетним гражданам, участвующим в опросе, был задан вопрос: «Что Вы думаете об уплате налогов?». Результаты опроса (в % от числа опрошенных) представлены в виде диаграммы. Сформулируйте по одному выводу: а) о сходстве и б) о различии в позициях групп опрошенных. Выскажите предположение о том, чем объясняется: а) сходство; б) различие.

В задании необходимо сформулировать по одному выводу: а) о сходстве и б) о различии в позициях групп опрошенных и высказать предположение о том, чем объясняется: а) сходство и б) различие.

Данное задание хорошо выполнили обучающиеся, сдавшие экзамен на «4» и «5». Доля выполнения задания в этих группах составляет 67,81 % и 84,55 % соответственно. Среди тех, кто не сумел преодолеть порог на экзамене, доля выполнения этого задания составляет 10,99 %. Такая разница объясняется чаще всего невнимательностью учеников, отсутствием навыка работы с данным вида источниками информации. При подготовке учащихся к экзамену необходимо объяснять, что выводы основываются на анализе информации, а предположения - это интерпретация того, почему могли получиться именно такие результаты. При выполнении данного задания ученикам: не следует подменять выводы простым описанием данных диаграммы; нужно сравнивать позиции групп опрошенных (это могут быть группы, выделенные по

возрасту, полу, профессии, уровню образования, месту проживания и т.п.), а не сами ответы между собой. Типичной ошибкой при выполнении этого задания в ОГЭ 2024 стала ситуация, когда участники экзамена сравнивают ответы в одной группе опрошенных, делая ошибочные выводы и предположения.

Задания № 21 – 24 объединены в составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста. Ученики должны прочитать текст и выполнить следующие задания:

- составить план текста (задание № 21);
- найти в тексте ответы на поставленные вопросы (задание № 22);
- используя обществоведческие знания, привести примеры/выполнить другие познавательные действия (задание № 23);
- используя обществоведческие знания, систематизировать и конкретизировать предложенную социальную информацию, сделать корректные выводы.

Задание № 21 относится к заданиям повышенной сложности. Это задание требует составить план текста, выделив его основные смысловые фрагменты и озаглавив каждый из них. Для выполнения этого задания необходимо внимательно прочесть текст, уяснить его содержание, выявить основные идеи. Очень важно понимать, что названия пунктов плана не должны полностью воспроизводить отдельные фразы текста, необходимо самостоятельно кратко сформулировать основную идею каждого фрагмента. При этом количество выделенных фрагментов может быть различным. Система оценивания не задаёт какого-то конкретного числа пунктов плана, но в дроблении текста на смысловые фрагменты (микротемы) должна присутствовать определённая логика. Именно на основе её понимания эксперт, проверяющий работу, может сделать вывод о том, что основные смысловые фрагменты выделены. С данным заданием справилось 70,06 % учащихся. Среди тех, кто показал отличный результат, доля выполнения составляет 97,15 %, сдавшие экзамен на оценку «4», справились в 87,80 % случаев, выпускники, получившие «3», - в 68,39 % случаев и только 21,52 % выпускников, получивших оценку «2», справились с этим заданием.

Задание № 22 базового уровня сложности, предполагает извлечение информации, представленной в явном виде. Требуемая информация может быть приведена в форме прямой цитаты из текста, причём могут быть опущены длинноты и подробности и приведён лишь узнаваемый фрагмент фразы. Информация может быть дана в форме близкого к тексту пересказа. Оба эти варианта выполнения задания равноправны. Причины ошибок при выполнении данного задания можно условно разделить на следующие три группы:

1) неточное понимание смысла задания. В этом случае экзаменуемый осуществляет поиск не той информации, поиск которой предусматривается требованием задания;

2) недостаточная сформированность умения передать информацию, заложенную в источнике средствами современного русского языка. В подобных случаях, как правило, выпускники излишне обобщают или искажают положения, представленные в источнике;

3) неумение процитировать текст в точном соответствии с требованием задания. В этом случае экзаменуемые указывают в ответе избыточную информацию или не указывают необходимую информацию.

Именно по причине разного уровня читательской грамотности выпускников обусловлена разница результатов по этому вопросу. Те, кто сдал экзамен на «5», нашли ответ в тексте в 97,56% случаев, а ребята, получившие оценку «2», нашли ответ только в 16,10% случаев.

Задание № 23 – задание высокого уровня сложности предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника.

К выполнению такого вида заданий предъявляется ряд требований:

- точность и корректность приводимых фактов (социальных фактов или моделей социальных ситуаций), их соответствие приведённым в задании теоретическим положениям;
- наличие рассуждений, конкретизирующих сущность приведённого в задании теоретического положения, логическая и содержательная корректность этих рассуждений;
- корректность отражения в рассуждениях и фактах связей различного типа.

С этим заданием в 2024 году справились хуже всего: средний процент выполнения составляет всего 26,43. Убедительную фактическую аргументацию привели лишь 3,82 % тех, кто не сумел сдать экзамен. Да и среди тех, кто сдал на «5», с заданием справились лишь 72,09 % выпускников.

Задание № 24 высокого уровня сложности, предполагает формулирование и аргументацию участником экзамена собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует рассматривать текст в ином ракурсе, аргументируя определенную точку зрения. С заданием справилось 34,06 % девятиклассников. В группе с высокими результатами 82,52 %, среди написавших работу на «2» только 7,43 %.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

1. Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
2. Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

3. Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
4. Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
5. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
6. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
7. Смысловое чтение;
8. Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;
9. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Слабая сформированность метапредметных умений больше всего проявилась при выполнении следующих групп заданий:

- задания на объяснения смысла изученных обществоведческих понятий и терминов;
- задания на работу с информацией, представленной в виде иллюстрации;
- задания на работу с социологическими данными;
- задания на работу с текстом;
- задания на сравнение событий, явлений, процессов;
- задания на анализ ситуации.

В задании № 1 (объяснение смысла изученных понятий и терминов) многие участники экзамена не смогли найти нужные термины и объяснить их значение. Это свидетельствует о слабом знании терминологии.

В задании № 5 (работа с фотографией, иллюстрирующей какое-либо социальное явление) многие обучающиеся не могут должным образом проанализировать представленную им информацию. Не понимают смысл предложенного задания, и пояснить свои выводы.

В задании № 12, нацеленном на работу с информацией, представленном в виде диаграммы, необходимо найти общее и различное с позиции групп опрошенных и высказать предположение о том, чем объясняются сходство и различие. Ошибки при выполнении этого задания связаны с неумением анализировать предложенный материал и делать соответствующие логические выводы.

Задание № 21 (работа с текстом). Обучающиеся должны проанализировать текст, понять его смысл и составить план текста, выделив основные смысловые фрагменты. Наиболее типичной ошибкой является неправильное выделение основных смысловых фрагментов. Анализ работ показывает, что часть выпускников не обладает навыками смыслового чтения.

В заданиях № 23 - 24 выпускники должны проиллюстрировать мысль автора текста своими примерами. Для того, чтобы правильно выполнить данные задания необходимы не только знания теоретические знания, но и умения видеть и объяснять явления общественной жизни, событий и процессов. К сожалению, такими умениями обладает небольшой процент выпускников.

В задании № 24, используя обществоведческие знания, нужно привести аргументацию в доказательство своей точки зрения. Типичные ошибки выпускников связаны с неумением правильно устанавливать причинно-следственные связи общественных явлений и выразить собственное (личное) мнение.

Таким образом, при подготовке обучающихся к ОГЭ по обществознанию учителям необходимо уделить больше внимание формированию метапредметных результатов.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

– понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития; знания социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми;

– развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин; умение описывать: основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки; человека как социально-деятельное существо; основные социальные роли.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

– приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся, межличностных отношений, включая отношения между людьми различных национальностей и вероисповеданий, возрастов и социальных групп;

– освоение приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам;

- умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека;
- умение аргументировать и подтверждать примерами теоретическое положение.
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области*

На протяжении последних лет обучающиеся девятых классов демонстрируют на экзамене одни и те же затруднения. Это говорит о том, что в муниципальных образованиях и образовательных организациях на должном уровне не проводится анализ типичных затруднений, не проводится в достаточном объеме работа по формированию базовых понятий при изучении курса обществознания в основной школе, недостаточно используются приемы по устранению этих трудностей с целью предотвращения дополнительных ошибок.

Учителям необходимо уделять особое внимание формированию у обучающихся навыков смыслового чтения, самоконтроля, проверки правильности ответов в соответствии с вопросом задания, а также решения заданий, связанных с практическим применением обществоведческих знаний в заданиях практико-ориентированной направленности. По мере изучения программного материала в 6 -9 классах необходимо включать задания, аналогичные экзаменационным. Примеры таких заданий приведены на сайте ФИПИ. На уроках необходимо широко использовать «Универсальный кодификатор распределённых по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания по обществознанию». Выполнение заданий с развернутым ответом требует от участников ОГЭ не только устойчивых предметных знаний, но и метапредметных универсальных учебных действий, позволяющих применять нестандартные подходы к решению заданий.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания обществоведения

4.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

1. Во всех образовательных организациях в самом начале нового учебного года учителям-предметникам необходимо провести количественный и качественный анализ результатов основного государственного экзамена в 2024 году и определить мероприятия по устранению трудностей в выполнении заданий.

3. Учителям необходимо проанализировать содержание учебников, которые вошли в федеральный перечень учебников (рекомендуемых Министерством просвещения Российской Федерации).

4. На уроках уделять больше внимания методике формирования умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни, приводить примеры (задания КИМ ОГЭ с развернутыми ответами).

5. На каждом уроке производить разбор примеров и ситуаций социального взаимодействия, которые позволят обучающимся закрепить изученный материал, осмыслить и воспроизвести социальный опыт в рамках формирования метапредметных навыков.

6. Примером закрепления изученного нового теоретического материала на уроке может послужить выполнение задания № 21 - составление плана текста, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение выделить основные смысловые фрагменты текста, его структурные компоненты, озаглавить каждый из них, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих содержание текста, умение логично выстроить установленные структурные единицы и придать плану завершенную форму.

7. После изучения каждого раздела предмета «Обществознание» необходимо практиковать повторение базовых понятий для лучшего усвоения теоретического материала в форме словарного диктанта с последующим раскрытием смысла понятий.

8. Требуют детального изучения нормативно-правовые акты Российской Федерации, содержащиеся в приложении № 2 спецификации работы, что позволит формировать актуальные правовые знания, развивать умения обучающихся читать и понимать язык нормативных актов.

9. Особое внимание уделить изучению Конституции Российской Федерации с учетом поправок (1 июля 2020 года).

10. Значительное внимание уделить изучению разделов «Экономика», «Право», «Политика».

11. Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, научить обучающихся формулировать собственные обоснования, заключения и оценочные суждения, выводы, критически воспринять и осмыслить разнородную социальную информацию.

12. Организовать участие обучающихся в дискуссиях, диспутах, дебатах по актуальным социальным проблемам, отстаивание и аргументацию своей позиции, оппонирование иному мнению.

13. Формировать умения передать информацию, заложенную в источнике, средствами современного русского языка, анализировать визуальную информацию.

14. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ. Разъяснять выпускникам требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.

15. Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ могут также оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru) или ege.edu.ru).

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного Учителя РФ В.Д. Гуревича провести заседание предметного УМО «О результатах ОГЭ по обществознанию за 2024 год и мерах по повышению результативности», провести в начале 2024-2025 учебного года вебинар «Итоги ОГЭ по обществознанию в 2024 году», разработать методические рекомендации «Подготовка к ОГЭ по обществознанию в 2025 году (на основе анализа результатов ОГЭ в 2024 года)».

4.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

- *Учителям*

1. Рекомендуются следующие этапы организации дифференцированного подхода в обучении:

- диагностический;
- проектировочный;
- исполнительный;
- контрольный;
- корректирующий.

2. Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. Разделить их на следующие группы:

- обучающиеся, находящиеся на грани преодоления минимального балла ОГЭ, у которых слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, графической информации и универсальных учебных действий;
- обучающиеся, имеющие средний уровень подготовки, у которых трудности появляются из-за отсутствия системных знаний по разделам предмета «Обществознание». Как правило, они воспринимают учебный материал, но отсутствуют умения самостоятельно работать с источниками и литературой, подвергнуть критическому анализу и делать соответствующие выводы;
- обучающиеся, имеющие высокий уровень подготовки, более успешно выполняющие практически все задания. В то же время у них имеются определенные трудности при выполнении заданий с развернутым ответом. В частности, в корректной формулировке достоверных и обоснованных выводов и суждений, примеров, аргументов.

3. Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся самостоятельно справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий.

4. Осуществлять систематический контроль за результатами работ и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные).

5. Для проведения контрольных работ активно использовать задания ОГЭ, размещенные на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» в разделе «ОГЭ – Открытый банк заданий ОГЭ» по обществознанию.

○ *Администрациям образовательных организаций*

В целях совершенствования преподавания предмета «Обществознание» руководителям образовательных организаций (особенно с низкими результатами ОГЭ) проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и на региональном/ федеральном уровнях.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Обсуждение на методических объединениях учителей обществознания темы «Дифференцированное обучение на уроках обществознания в рамках подготовки к ОГЭ»

Проведение вебинара по проблеме «Реализация дифференцированного подхода в процессе подготовки к ОГЭ по обществознанию».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по обществознанию:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по обществознанию

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по обществознанию, пр.)</i>
Самарина Ирина Вячеславовна	МАОУ Гимназии №1 им А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, учитель обществознания, председатель региональной предметной комиссии.

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по обществознанию

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по обществознанию, пр.)</i>
Каноник Богдан Михайлович	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по обществознанию

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), главный государственный инспектор

**Методический анализ результатов ОГЭ
по литературе**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

1.1. Количество участников экзаменов по литературе (за 3 года)

Таблица 0-18

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	175	100,00%	128	100,00%	121	100,00%
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-19

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	154	88,00%	106	82,81%	108	89,26%
Мужской	21	12,00%	22	17,19%	13	10,74%

1.3. Количество участников ОГЭ по литературе по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	0	0%	0	0,00%	0	0,00%
2.	Обучающиеся СОШ	137	78,29%	104	81,25%	89	73,55%
3.	Обучающиеся лицеев	9	5,14%	4	3,13%	5	4,13%
4.	Обучающиеся гимназий	28	16%	19	14,84%	27	22,31%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	1	0,57%	0	0,00%	0	0,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	Обучающиеся вечерних школ	0	0%	1	0,78%	0	0,00%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,57%	0	0,00%	0	0,00%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

В 2024 году ОГЭ по литературе сдавал 121 обучающийся из общеобразовательных организаций Сахалинской области из 15-ти муниципальных образований. С 2022 года наблюдается тенденция уменьшения числа участников экзамена по литературе и выбора этого экзамена наименьшим от общего количества выпускников. Небольшое число обучающихся, сдававших ОГЭ по литературе, можно по-прежнему объяснить незначительным количеством профильных филологических классов в образовательных организациях Сахалинской области, сложностью предмера «Литература», представляющего собой синтез искусства слова и основ литературоведения, и, как следствие, сложностью формата контрольных измерительных материалов. Увеличилось количество экзаменуемых из школ повышенного типа по сравнению с 2023 г. на 8,47%, тем не менее по-прежнему статистические данные говорят о падении интереса к предмету «Литература» среди обучающихся и отсутствии заинтересованности в профильном филологическом обучении.

Число обучающихся, сдававших ОГЭ по литературе в 2023 году, в различных административно-территориальных единицах Сахалинской области колеблется от 1 выпускника в Александровск-Сахалинском, Ногликском, Охинском, Смирныховском, Поронайском, Томаринском городских округах до 67 в г. Южно-Сахалинске. Согласно статистическим данным продолжается тенденция увеличения количества муниципальных образований, чьи выпускники не принимали участия в ОГЭ по литературе, – 3 муниципалитета (в 2023 году – 2). Уже традиционно наибольшее количество выпускников, выбирающих ОГЭ по литературе, относится в Корсаковскому, Холмскому городским округам и г. Южно-Сахалинску. Возможно, это объясняется тем, что в названных муниципальных округах находится наибольшее число образовательных организаций.

Начиная с 2017 года, в Сахалинской области отсутствуют участники ГВЭ-9 по литературе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по литературе в 2024 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	7	4,0%	2	1,6%	4	3,3%
«3»	66	37,7%	43	33,6%	22	18,2%
«4»	71	40,6%	57	44,5%	56	46,3%
«5»	31	17,7%	26	20,3%	39	32,2%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно- Сахалинск»	67	2	3,0%	12	17,9%	27	40,3%	26	38,8%
2.	«Анивский городской округ»	4	0	0,0%	0	0,0%	3	75,0%	1	25,0%
3.	Городской округ «Александровск- Сахалинский район»	1	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%
4.	Городской округ «Долинский»	6	0	0,0%	0	0,0%	4	66,7%	2	33,3%
5.	Корсаковский городской округ	12	1	8,3%	2	16,7%	6	50,0%	3	25,0%
6.	«Курильский городской округ»	0	-	-	-	-	-	-	-	-
-7.-	«Макаровский городской округ»	0	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	«Городской округ Ногликский»	1	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%
9.	«Невельский городской округ»	2	0	0,0%	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%
10.	Городской округ «Охинский»	1	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%
11.	Поронайский городской округ	1	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
12.	Городской округ «Смирныховский»	1	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
13.	Северо-Курильский городской округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
14.	«Тымовский городской округ»	7	1	14,3%	1	14,3%	4	57,1%	1	14,3%
15.	«Томаринский городской округ»	1	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%
16.	«Холмский городской округ»	11	0	0,0%	3	27,3%	5	45,5%	3	27,3%
17.	Углегорский городской округ	2	0	0,0%	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%
18.	«Южно-Курильский городской округ»	4	0	0,0%	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	Обучающиеся СОШ	4,49%	22,47%	48,31%	24,72%	73,33%	95,56%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	0,00%	60,00%	40,00%	100,00%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	0,00%	7,41%	37,04%	55,56%	90,91%	100,00%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 1 г. Долинск	0,0%	100%	100%
2.	МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска	0,0%	100%	100%
3.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	100%	100%
4.	МАОУ "СОШ № 2" г. Корсаков	0,0%	100%	100%
5.	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно- Сахалинска	0,0%	100%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ №13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска	33,3%	50%	67%
2.	МАОУ "СОШ № 6" г. Корсаков	25,0%	75%	75%
3.	МБОУ СОШ № 1 пгт. Тымовское	16,7%	67%	83%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2024 году и в динамике

В 2024 году 3,3 % (4 человека) от общего числа сдававших экзамен по предмету набрали балл ниже порогового и получили оценку «неудовлетворительно». Уровень обученности выпускников составил 96,7 %, качество знаний – 78,5 %. По сравнению с 2023 г. произошло незначительное понижение уровня обученности на 1,7 %. При этом следует отметить, что с 2022 г. наблюдается тенденция повышения качества знаний: так, в 2024 г. прирост качества знаний экзаменуемых по литературе составил 13,7 %, в 2023 г. – 6,5 %. Возможно, это связано с тем, что в 2023 г. не было содержательных изменений формата контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе, которое необходимо было освоить учителям и обучающимся, и выпускники основной школы стали более мотивированы на сдачу экзамена по литературе.

Анализ результатов ОГЭ по административно-территориальным единицам Сахалинской области позволяет сделать некоторые выводы об уровне подготовки выпускников в муниципальных образованиях и образовательных организациях разных типов. Оценку «неудовлетворительно» получили экзаменуемые из г. Южно-Сахалинска (2 чел. – 3,0 % от общего числа сдававших экзамен), Корсаковского городского округа (1 чел. – 8,3 % от общего числа сдававших экзамен), Тымовского городского округа (1 человек – 14,3 % от общего числа сдававших экзамен), при этом следует учитывать, что наибольшее число участников экзамена было из г. Южно-Сахалинска (67 чел.).

По-прежнему качество знаний экзаменуемых колеблется от 0 до 100 %. Значительно увеличилось по сравнению с 2023 г. число образовательных организаций, чьи выпускники основной школы продемонстрировали стопроцентное качество знаний. Это учащиеся Анивского, Александровск-Сахалинского, Долинского, Ногликского, Невельского, Охинского, Томаринского и Углегорского городских округов. Следует отметить, что в Александровск-Сахалинском, Ногликском, Охинском, Томаринском городских округах было по 1 участнику экзамена и они получили оценку «хорошо»; в Долинском городском округе – 6 участников, 4 из которых получили оценку «хорошо», 2 – оценку «отлично»; в Анивском городском округе – 4 участника, 3 из которых получили оценку «хорошо», 1 – оценку «отлично»; в Невельском и Углегорском городских округах по 2 участника, получивших оценки «хорошо» и «отлично». Экзаменуемые из образовательных организаций городского округа «Долинский» демонстрируют устойчивую тенденцию (3 года) достижения высоких результатов ОГЭ по литературе.

К сожалению, выпускники Поронайского городского округа, которые два года подряд демонстрировали высокий результат экзамена, в этом году продемонстрировали удовлетворительные знания и при этом нулевое качество знаний. Сделать выводы об ухудшении качества преподавания литературы в районе не представляется возможным, был 1 участник экзамена возможно с не высокой степенью мотивированности на высокий результат. Удовлетворительные результаты, нулевое качество знаний продемонстрировал и 1 участник экзамена в Смирныховском городском округе.

В остальных муниципальных образованиях качество знаний сдавших ОГЭ по литературе колеблется от 50 % (Южно-Курильский городской округ) до 79,1 % (г. Южно-Сахалинск). Следует отметить, что выпускники основной школы в гимназиях и лицеях продемонстрировали 100 % качества знаний.

В списке школ, показавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе, находятся как общеобразовательные школы, так и школы повышенного типа: гимназии МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина, МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска и МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска.

Доля участников, получивших оценку «неудовлетворительно», второй год наиболее высока в МАОУ СОШ № 13 имени П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска (33 %), но 50 % выпускников из этой образовательной организации получили оценки «хорошо» и «отлично». Подобные результаты достаточно сложно интерпретировать, можно предположить, что выпускники, получившие неудовлетворительные оценки, совершили «ситуативный» выбор экзамена по литературе. Перечень школ, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе, в 2024 г. заметно сократился (3 образовательных организации). При этом участники экзамена МАОУ «СОШ №6» г. Корсаков и МАОУ СОШ №1 пгт Тымовское продемонстрировали не только неудовлетворительные результаты, но и достаточно высокие результаты: 75 % и 67 % качества знаний соответственно.

По-прежнему можно сделать вывод, что уровень преподавания литературы в Сахалинской области не зависит от муниципального образования и уровня образовательной организации. Обращает на себя внимание тот факт, что в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе, преобладают общеобразовательные школы, в которых преподавание литературы ведется на базовом уровне. Можно предположить также, что выпускники, выбравшие разных муниципальных образований ОГЭ по литературе в 2024 г., серьезно отнеслись к подготовке к экзамену.

Таким образом, исходя из статистических данных, можно сделать вывод, что в 2024 г. экзаменуемые продемонстрировали удовлетворительный и хороший уровень изучения предмета «Литература» (в отличие от более низких результатов выпускников 2022 и 2023 гг.).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по литературе

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей. Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий. Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения. Предлагается выбрать одно из заданий: 1.1 или 1.2 (задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента; задание 1.2 – на анализ элементов формы). Также предлагается выбрать одно из заданий: 2.1 или 2.2, – которое

относится к самостоятельно выбранному фрагменту предложенного произведения. Задания 2.1/2.2 требуют анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагают целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом. В Сахалинской области экзаменуемым были предложены фрагменты текстов А.П. Чехова «Смерть чиновника», М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», Д.И. Фонвизина «Недоросль», А.Т. Твардовского «Василий Теркин», «Слово о полку Игореве».

Второй комплекс заданий отнесён к стихотворению, или басне, или балладе. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе. В Сахалинской области участникам экзамена были предложены задания к стихотворению А.С. Пушкина «К Чаадаеву» (сопоставление со стихотворением М.Ю. Лермонтова «Прощай, немытая Россия...»), «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...» (сопоставление со стихотворением М.В. Ломоносова «Я знак бессмертия себе воздвигнул...»), «Няне» (сопоставление со стихотворением С.А. Есенина «Письмо матери»); М.Ю. Лермонтова «Узник» (сопоставление со стихотворением А.С. Пушкина «во глубине сибирских руд...»); Ф.И. Тютчева «С поляны коршун поднялся...» (сопоставление с фрагментом оды Г.Р. Державина «Бог»).

Часть 2 экзаменационной работы содержит пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения.

В Сахалинской области на ОГЭ по литературе были представлены темы сочинений по творчеству Г.Р. Державина, Д.И. Фонвизина, Н.М. Карамзина, А.С. Грибоедова, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, И.С. Тургенева, Ф.И. Тютчева, А.А. Фета, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова, А.Т. Твардовского, А.И. Соженицына, а также военная тема в лирике второй половины XX века.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволяют участнику проявить различные читательские компетенции.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1(K1)	Соответствие ответа заданию. Анализ содержания и формы приведенного фрагмента. Привлечение текста для аргументации на уровне анализа. Художественные средства (олицетворение), характер героя, роль пейзажа, прием саморазоблачения персонажа, отношение автора к герою	Б	86,36%	25,00%	81,82%	86,61%	94,87%
1(K2)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	Б	66,53%	25,00%	61,36%	65,18%	75,64%
2(K1)	Соответствие ответа заданию. Выбор другого фрагмента произведения в заданном направлении анализа формы/содержания: мотивы поведения и поступков героя; авторские средства создания сатирического образа; речь персонажа как средство характеристики; авторское	Б	64,74%	16,67%	34,85%	60,12%	93,16%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	отношение к событиям; роль метафоры, эпитетов. Привлечение текста выбранного фрагмента на уровне анализа						
2(К2)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	Б	56,61%	12,50%	27,27%	50,89%	85,90%
3(К1)	Соответствие ответа заданию. Анализ содержания и формы лирического произведения: способы выражения авторского отношения к изображенному, эмоциональное состояние лирического героя. Роль эпитетов, старославянизмов (устаревших слов), антитезы. Привлечение текста для аргументации на уровне анализа	Б	91,32%	37,50%	81,82%	93,75%	98,72%
3(К2)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	Б	64,46%	25,00%	47,73%	62,50%	80,77%
4(К1)	Развёрнутое сопоставление анализируемого лирического произведения с художественным текстом, приведённым для сопоставления; нахождение важнейших	П	94,21%	25,00%	86,36%	98,21%	100,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа (сходство/различие), построение сравнительной характеристики литературных явлений						
4(K2)	Построение аргументированного суждения с привлечением текстов сопоставляемых произведений на уровне анализа с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов	П	77,89%	25,00%	54,55%	77,68%	96,79%
4(K3)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм	П	58,68%	12,50%	43,18%	58,04%	73,08%
5(K1)	Создание полноформатного письменного рассуждения на одну из пяти предложенных тем. Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	78,79%	8,33%	57,58%	79,17%	97,44%
5(K2)	Привлечение текста художественного произведения для аргументации своих суждений на уровне анализа важных для	В	77,41%	8,33%	57,58%	77,98%	94,87%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.						
5(К3)	Использование теоретико-литературных понятий для анализа художественных произведений	В	72,31%	12,50%	50,00%	73,21%	89,74%
5(К4)	Соблюдение композиционной цельности и последовательности изложения	В	90,36%	25,00%	77,27%	93,45%	100,00%
5(К5)	Соблюдение речевых норм	В	64,88%	12,50%	47,73%	64,29%	80,77%
5(К6)	Соблюдение орфографических норм	В	76,03%	0,00%	63,64%	71,43%	97,44%
5(К7)	Соблюдение пунктуационных норм	В	57,02%	0,00%	36,36%	48,21%	87,18%
5(К8)	Соблюдение грамматических норм	В	74,38%	25,00%	50,00%	75,00%	92,31%

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 относятся к базовому уровню сложности и проверяют умение проводить анализ формы и содержания приведенного фрагмента эпического (лироэпического, драматического) фрагмента и лирического произведения, самостоятельно выбирать фрагмент произведения и производить анализ формы и содержания в заданном направлении анализа.

Как и в 2023 г., задания базового уровня сложности выполнены экзаменуемыми Сахалинской области на удовлетворительном, хорошем и отличном уровне: по всем критериям средний процент выполнения заданий составляет более 50 %. Как и в предыдущие годы, наименьший процент выполнения заданий участники ОГЭ получили по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» - 58,68 %, но показатели по этому критерию улучшились (в 2023 г. процент выполнения задания 2.1/2.2 по данному критерию составлял 51,17 %).

С 2023 г. наметилась положительная тенденция выполнения задания 3, связанного с анализом содержания/элементов формы лирического произведения. Наименьшие проценты выполнения базовых заданий у экзаменуемых, не перешедших порог, но даже в этой группе более трети успешно справились с анализом стихотворения.

У выпускников, получивших оценку «удовлетворительно», наибольшую трудность вызвало задание 2.1/2.2, проверяющее, в первую очередь, читательские и аналитические навыки, поэтому можно сделать вывод, что у экзаменуемых этой группы невысокий уровень читательской грамотности. Это же задание выполнено с наименьшим процентом результативности и в группе участников экзамена, получивших оценку «хорошо» (60,12 %). Экзаменуемые, получившие оценку «отлично», не испытывали затруднений в решении заданий базового уровня.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задание 4 относится к повышенному уровню сложности и проверяет умения сопоставлять исходный текст с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе, в заданном направлении анализа, строить сравнительно-сопоставительную характеристику. Задание повышенного уровня также выполнено экзаменуемыми на удовлетворительном и высоком уровне: по сравнению с 2023 г. на 11,02 повысился процент выполнения задания по критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм». В группе экзаменуемых с неудовлетворительными результатами только 25 % успешно справились с заданием. У экзаменуемых, получивших оценку «удовлетворительно», затруднения вызвало привлечение текста произведений при сопоставлении для аргументации. В группах выпускников с хорошими и отличными результатами затруднений при выполнении задания 4 не выявлено.

Задание 5.1-5.5 относится к высокому уровню сложности и проверяет умение выпускников основной школы создавать письменное рассуждение на одну из пяти предложенных тем. В 2024 г. улучшились результаты выполнения задания по всем критериям оценки сочинения по сравнению с результатами 2023 г.

Задание высокого уровня сложности выполнено экзаменуемыми на удовлетворительном и хорошем уровне: по всем критериям средний процент выполнения заданий составляет более 50 %, за исключение соблюдения речевых (средний процент выполнения – 41,8 %) и пунктуационных (средний процент выполнения – 44,53 %) норм.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 2.1 / 2.2

Задание 2.1/2.2 является альтернативным и проверяет умение ориентироваться в художественном тексте: самостоятельно найти другой фрагмент текста того же произведения и осмыслить этот фрагмент в аспекте, указанном в задании. Это задание появилось в контрольных измерительных материалах ОГЭ по литературе в 2022 г. и вызвало значительные затруднения у экзаменуемых Сахалинской области. В 2023 г. и 2024 г. значительно улучшился процент выполнения данного задания, что говорит о целенаправленной работе учителей по устранению типичных ошибок выполнения задания 2.1/2.2:

- демагогические рассуждения, не подкрепленные аргументами и не связанные с текстом анализируемого произведения;
- подмена анализа текста его пересказом;
- искажение авторской позиции;
- фактические ошибки, обусловленные незнанием текста анализируемого произведения;
- неумение ориентироваться в тексте.

В 2024 г. средний процент выполнения этого задания достаточно высок – 64, 74. Наиболее успешно справились с заданием 2.1/2.2 экзаменуемые в группах, получивших оценку «хорошо» и «отлично»: процент выполнения задания по всем критериям достаточно высок, что говорит об умении экзаменуемых ориентироваться в тексте и о знании содержания художественного произведения. Кроме того, большая часть выпускников этой группы выбирала задание 2.2, связанное с анализом элементов формы художественного произведения, что говорит о сформированных у этой группы участников экзамена умений анализировать художественный текст в единстве формы и содержания.

Для участников экзамена в группе получивших оценку «удовлетворительно» это задание вызвало значительно большие затруднения: только треть экзаменуемых этой группы смогли правильно выбрать фрагмент и проанализировать его.

Одна из главных причин выявленных ошибок при выполнении данных заданий кроется в том, что на уроках литературы уделяется недостаточное внимание формированию читательской грамотности, развитию умений ориентироваться в тексте, аналитической работе с элементами формы художественного текста, работе по формированию понятийного аппарата обучающихся, созданию письменного рассуждения как ограниченного объема содержания, так и полноформатного сочинения, и их анализа.

Задание № 5.1 – 5.5

Наиболее сложными для всех участников ОГЭ по литературе традиционно является задание 5.1-5.5 (высокий уровень сложности), предполагающее создание полноформатного сочинения-рассуждения на одну из заданных тем объемом не менее 200 слов.

Типичными ошибками при выполнении задания 5.1-5.5 являются:

- поверхностное/одностороннее раскрытие темы сочинения;
- недостаточная аргументированность собственных суждений;
- привлечение текста художественного произведения на уровне общих рассуждений о нем или пересказа;

- неумение анализировать образы, детали, речь персонажей для раскрытия темы;
- ошибки в использовании теоретико-литературных понятий: подмена понятий *тема-проблема*; *лирический герой-автор*; *поэт-писатель*; *баллада-поэма*, *комедия-рассказ*; непонимание смысла литературоведческих терминов (*сарказм*, *ирония*, *символ*) и т.п.;
- фактические ошибки, обусловленные незнанием текста анализируемого произведения, и вольное его истолкование: *«Софья видит всю эту лицемерность, чем и делится в диалоге с Маниловым (Д.И. Фонвизин «Недоросль»); Князь Игорь умирает в плену; Акакий Акакиевич заваривал чайный пакетик несколько раз, старался как можно меньше носить нижнее белье, чтобы реже отдавать его в химчистку; Печорин умер на дуэли; Повествователь в повести «Бедная Лиза» влюбляется в нее и вызывает Эраста на дуэль и т.п.*
- нарушение композиционной связи между частями сочинения, необоснованные повторы, «логические скачки» и т.п.;
- нарушения лексических и пунктуационных норм.

Тем не менее, в 2024 г. улучшились показатели по всем критериям оценивания сочинения, в особенности по критериям «Композиционная цельность и логичность» и «Соблюдение речевых норм» (на 22,39 % и 23,07 % соответственно).

Наиболее успешно справились с заданием 5.1-5.5 экзаменуемые в группах, получивших оценку «хорошо» и «отлично»: сочинение, как правило, написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко и многосторонне. Наибольшую сложность для экзаменуемых из группы получивших оценку «хорошо» вызвало соблюдение пунктуационных норм (48,21 % участников из этой группы получили 1 балл).

Для экзаменуемых в группе получивших оценку «удовлетворительно», как и в 2023 г., это задание оказалось сложным, тем не менее процент выполнения по всем критериям значительно вырос: более половины успешно раскрыли тему сочинения, привлекли текст для аргументации на уровне анализа, смогли правильно использовать в анализе теоретико-литературное понятие.

У всех участников с неудовлетворительными результатами 0 % по критериям оценивания практической грамотности. Как правило, это участники экзамена, имеющие невысокие результаты и по предмету «Русский язык».

3.2.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней присутствуют только задания с развёрнутым ответом, поэтому на успешность выполнения всех заданий как базового, так и повышенного и высокого уровней влияет сформированность метапредметных умений, навыков и способов деятельности, в первую очередь, навык смыслового чтения. По сравнению с 2023 годом результаты ОГЭ по литературе 2024 года улучшились, что отчасти можно объяснить более высокой, чем в прошлом учебном году, сформированностью метапредметных результатов, а именно: *умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации,*

устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Анализируя результаты ОГЭ по литературе за 3 года (2022 – 2024 гг.), можно сделать вывод о положительной тенденции в формировании метапредметных умений и достижения метапредметных результатов. Тем не менее, навык смыслового чтения как фундамента формирования читательской грамотности по-прежнему недостаточно сформирован у сахалинских выпускников основной школы. Об этом свидетельствуют результаты выполнения, в первую очередь, задания 2.1/2.2: неумение ориентироваться в тексте, находить и извлекать информацию, интерпретировать ее, оценивать форму и содержание анализируемого отрывка.

Типичные ошибки при выполнении заданий как базового, так и повышенного и высокого уровней сложности, обусловленные низким уровнем сформированности метапредметных результатов, следующие:

- подмена вопроса, обусловленная несформированностью навыков смыслового чтения;
- неумение находить основания или ошибочные основания для сравнения и сопоставления художественных текстов;
- ошибки в сравнительно-сопоставительном анализе художественных текстов;
- ошибки в формулировании тезисов;
- ошибки в подборе аргументов;
- подмена анализа текста пересказом;
- ошибки в использовании теоретико-литературных понятий;
- ошибки в построении письменных развернутых рассуждений как ограниченного объема содержания, так и полноформатного сочинения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания /умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным:*

- комедия Д.И. Фонвизина «Недоросль»;
- повесть Н.М. Карамзина «Бедная Лиза»;
- роман М.Ю Лермонтова «Герой нашего времени»;

- комедия Н.В. Гоголя «Ревизор»;
- лирика А.С. Пушкина;
- А.П. Чехов «Смерть чиновника»;
- А.Т. Твардовский «Василий Теркин»;
- тема;
- идея художественного произведения;
- сравнение;
- пейзаж;
- прием саморазоблачения;
- эпитет;
- антитеза.

○ *Перечень элементов содержания /умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- Лирика Ф.И. Тютчева;
- И.С. Тургенев «Бежин луг»;
- «Слово о полку Игореве»;
- А.И. Солженицын «Матренин двор»;
- жанры лирики;
- авторская позиция;
- построение аргументированного суждения с привлечением текстов сопоставляемых произведений на уровне анализа;
- привлечение текста художественного произведения для аргументации своих суждений;
- соблюдение грамматических норм;
- соблюдение пунктуационных норм.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области*

Как и в предыдущие годы, проблемы, выявленные при анализе итогов Основного государственного экзамена по литературе 2024 г., указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса. По-прежнему, можно констатировать недостаточно освоенные выпускниками умения: проводить сопоставительный анализ, уместно и грамотно

использовать в сочинении литературоведческую терминологию, умение строить развернутые письменные рассуждения, формулировать тезисы, подбирать аргументы, опираясь на анализ текста.

Вероятные причины затруднений связаны и с недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов: создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью; смысловое чтение.

○ *Прочие выводы*

Результаты экзамена 2024 г. подтвердили и другие выводы прошлых лет: уровень знаний русской литературы первой половины XIX в. выше знаний древнерусской литературы, литературы XVIII в., второй половины XIX в. Значительно хуже участники экзамена справлялись с заданиями по произведениям XX-начала XXI в., что отражает особенности программы литературного образования в основной школе.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания литературы

4.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

В целях более успешного освоения предмета и достижения высоких результатов на Основном государственном экзамене по литературе можно дать следующие рекомендации.

1) В основной школе необходимо вести последовательную систематическую работу по обучению школьников созданию связного текста на основе литературного материала, широко включать в практику изучения художественного произведения небольшие письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут, используя формат заданий контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе. Целесообразно обращаться на сайт ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (<https://fipi.ru/>) Открытый банк заданий ОГЭ.

2) Необходимо систематически формировать у обучающихся умения связного речевого высказывания, увеличить количество письменных работ по литературе и усилить аналитическую работу с ними. Этому может способствовать:

- регулярное проведение аудиторных и домашних сочинений на заданную литературную тему, начиная с 5 класса;
 - разбор сочинений с вопросами и заданиями: "где здесь тезис-ответ?", "подчеркните в своём сочинении аргумент к выдвинутому тезису", "соответствует ли цитата доказываемому тезису? можно ли сократить цитату?", "есть ли в сочинении анализ текста? где?" и т.п.;
 - письменное комментирование учителем сильных и слабых сторон сочинений тех учащихся, кто выбирает ОГЭ;
 - самопроверка или взаимопроверка обучающимися сочинений по критериям ОГЭ;
 - реализация установки на корректировку учеником текста сочинения после проверки, по замечаниям учителя.
- 3) Система уроков по обучению написания сочинений, формирующих умения составлять план, писать вступление и заключение, тезисно-доказательную часть, отбирать цитаты, применять различные способы их введения и т.д.
- 4) При анализе качества сочинений и других письменных работ следует оценивать точность ответа на поставленный вопрос, глубину понимания школьником авторской идеи и умение ее истолковать, сформированность умения логически мыслить, используя критерии проверки заданий контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе.
- 5) Необходимо обращать внимание на формирование умений высказывать и аргументировать свою позицию по проблемам, поднятым в произведении, формулировать собственное отношение к героям и т.п.
- 6) Особого внимания заслуживает задача формирования у школьников умения анализировать художественное произведение в единстве формы и содержания, что имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы на базовом и профильном уровнях. Поэтому необходима системная работа по формированию понятийного аппарата, усвоению теоретико-литературных понятий и формированию умения использовать их в анализе художественного текста.
- 7) Необходимо практиковать предтекстовые, текстовые и послетекстовые стратегии смыслового чтения на уроках литературы в основной школе, в частности, «чтение с остановками», направленные на постижение смысла художественного текста, выявление авторского замысла, понимания авторской позиции.
- 8) В преподавании литературы необходимо использовать технологии, направленные на ценностно-смысловое освоение текста, технологии развития критического мышления, технологии построения поликультурного пространства на уроке литературы и т.п., формирующие у обучающихся способность понимания смысла текста.
- 9) Необходимо более широко использовать методический аппарат УМК по литературе, в частности, задания, направленные на достижение метапредметных результатов обучения литературе.
- 10) Для повышения речевой и практической грамотности выпускников основной школы необходима системная работа по вопросам культуры речи (нормативный аспект) не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича рекомендовать разработать ДПП ПК по совершенствованию методики подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе, проводить вебинары, консультирование учителей русского языка и литературы по актуальным вопросам подготовки к ГИА по литературе.

4.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Дифференцированное обучение школьников с разным уровнем подготовки по литературе должно строиться на использовании технологий дифференцированного обучения. На уроках литературы необходимо обращаться к заданиям разного уровня сложности для различных групп обучающихся. Современные УМК по литературе содержат достаточное количество дифференцированных заданий. Для обучающихся с высокими рисками учебной неуспешности это должны быть задания базового уровня, для обучающихся с высоким уровнем подготовки и выбравших экзамен по литературе – задания повышенного и высокого уровня сложности: исследования, проекты, индивидуальные задания.

На уроках литературы следует уделять достаточное внимание по формированию навыков смыслового чтения, т.к. это не только фундамент читательской грамотности, но важнейшее условие для развития умения ориентироваться в тексте и выполнять его содержательный и формальный анализ. Для обучающихся с высоким уровнем подготовки рекомендовать стилистический анализ текста.

По-прежнему для обучающихся разного уровня подготовки следует системно проводить работу по изучению лирики. Анализ лирики по-прежнему вызывает у экзаменуемых больше затруднений, чем выполнение заданий, отнесенных к эпосу, лироэпосу или драме. При этом обучающимся с невысоким уровнем подготовки следует предлагать задания по выявлению изобразительно-выразительных средств и определению их функции в художественном тексте (задания поискового характера). Выпускникам с высоким уровнем подготовки необходимо предлагать задания на сопоставление текстов лирических произведений, нахождение оснований для сравнения (тема, образы, мотивы и т.п.).

- *Администрация образовательных организаций*

Рекомендовать выделять часы на факультативные занятия по подготовке к ОГЭ по литературе; в целях эффективной подготовки к ГИА по литературе и русскому языку выделять часы на реализацию спецкурса по освоению обучающимися лексических (речевых), грамматических и пунктуационных норм.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Для качественной организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки для учителей русского языка и литературы разработать программу семинара по организации дифференцированного обучения на уроках литературы.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по литературе, пр.)</i>
Сверкунова Елена Валерьевна	ГАОУ ДПО «Институт развития образования» Сахалинской области имени Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, старший преподаватель, председатель региональной ПК по литературе

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по литературе, пр.)</i>
Сверкунова Елена Валерьевна	ГАОУ ДПО «Институт развития образования» Сахалинской области имени Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, старший преподаватель, председатель региональной ПК по литературе

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), главный государственный инспектор

**Методический анализ результатов ОГЭ
по английскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

1.1. Количество участников экзаменов по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	582	100,00%	519	99,81%	541	100,00%
ГВЭ-9	-	-	1	0,19%	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-20

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	333	57,22%	262	50,48%	306	56,56%
Мужской	249	42,78%	257	49,52%	235	43,44%

1.3. Количество участников ОГЭ по английскому языку по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
2.	Обучающиеся СОШ	378	64,95%	326	62,81%	331	61,18%
3.	Обучающиеся лицеев	24	4,12%	24	4,62%	40	7,39%
4.	Обучающиеся гимназий	180	30,93%	169	32,56%	170	31,42%

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,17%	6	1,16%	9	1,66%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку

В целом, количество участников ОГЭ по английскому языку в Сахалинской области в 2024 году увеличилось на 22 человека по сравнению с 2023 годом, но данный показатель всё еще остаётся ниже по сравнению с 2022 годом. Процент от общего числа участников, как и в 2022 году, составил 100 %. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ, варьируется за последние 3 года: в 2024 году количество девушек увеличилось на 6,08 % по сравнению с 2023 годом, но остаётся меньше на 0,66 %, чем в 2022 году. Процентное соотношение юношей, участвовавших в ОГЭ в 2024 году, уменьшилось на 6,08 % по сравнению с 2023 годом.

Наибольшим количеством участников ОГЭ по английскому языку в 2024 году (392 человека) представлен МО ГО «Город Южно-Сахалинск», как и в 2022 и 2023 годах, а также МО ГО «Корсаковский городской округ» (36 участников) и МО ГО «Холмский городской округ» (28 участников).

В 2024 году в ОГЭ по английскому языку участие приняли обучающиеся всех АТЕ, включая и Северо-Курильский городской округ (в 2023 году ни один участник не представлял данный округ).

Количество выпускников СОШ, принявших участие в ОГЭ 2024 года, увеличилось по сравнению с 2023 годом, как и количество выпускников гимназий (в 2022 году - 180, в 2023 году – 169, а в 2024 году - 170) и лицеев (в 2022 и в 2023 годах – 24 участника, а в 2024 году - 40 участников). Количество участников с ограниченными возможностями здоровья в 2024 году увеличилось на 3 человека по сравнению с предыдущим годом (в 2023 году – 6 участников).

Обучающиеся школ-интернатов и вечерних школ, как и обучающиеся ООШ Сахалинской области, не принимали участие в ОГЭ по английскому языку в 2024 году, как и в 2022 и 2023 годах.

Выбор выпускниками предмета «английской язык» для экзамена по выбору свидетельствует об интересе обучающихся к изучению предмета, но в тоже время иностранный язык для будущих профессий не является приоритетным в жизни большинства выпускников, поэтому, в целом, общее количество участников ОГЭ по английскому языку в Сахалинской области незначительно выросло в 2024 году по сравнению с 2023 годом.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	13	2,2%	7	1,3%	4	0,7%
«3»	143	24,6%	81	15,6%	70	12,9%
«4»	221	38,0%	161	31,0%	177	32,7%
«5»	205	35,2%	270	52,0%	290	53,6%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно- Сахалинск»	392	3	0,8%	45	11,5%	115	29,3%	229	58,4%
2.	«Анивский городской округ»	7	0	0,0%	0	0,0%	2	28,6%	5	71,4%
3.	Городской округ «Александровск- Сахалинский район»	3	0	0,0%	0	0,0%	2	66,7%	1	33,3%
4.	Городской округ «Долинский»	11	0	0,0%	3	27,3%	4	36,4%	4	36,4%
5.	Корсаковский городской округ	36	1	2,8%	6	16,7%	14	38,9%	15	41,7%
6.	«Курильский городской округ»	5	0	0,0%	1	20,0%	3	60,0%	1	20,0%
7.	«Макаровский городской округ»	1	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%
8.	«Городской округ Ногликский»	6	0	0,0%	0	0,0%	3	50,0%	3	50,0%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
9.	«Невельский городской округ»	5	0	0,0%	0	0,0%	4	80,0%	1	20,0%
10.	Городской округ «Охинский»	7	0	0,0%	1	14,3%	3	42,9%	3	42,9%
11.	Поронайский городской округ	7	0	0,0%	2	28,6%	2	28,6%	3	42,9%
12.	Городской округ «Смирныховский»	3	0	0,0%	1	33,3%	0	0,0%	2	66,7%
13.	Северо-Курильский городской округ	1	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%
14.	«Тымовский городской округ»	10	0	0,0%	3	30,0%	2	20,0%	5	50,0%
15.	«Томаринский городской округ»	6	0	0,0%	0	0,0%	1	16,7%	5	83,3%
16.	«Холмский городской округ»	28	0	0,0%	6	21,4%	11	39,3%	11	39,3%
17.	Углегорский городской округ	5	0	0,0%	0	0,0%	5	100,0%	0	0,0%
18.	«Южно-Курильский городской округ»	8	0	0,0%	2	25,0%	5	62,5%	1	12,5%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	Обучающиеся СОШ	1,21%	17,52%	40,18%	41,09%	82,28%	98,80%

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	7,50%	22,50%	70,00%	95,29%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	0,00%	5,29%	20,59%	74,12%	92,86%	100,00%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	0,0%	100%	100%
2.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	100%	100%
3.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	98%	100%
4.	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска	0,0%	95%	100%
5.	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска	0,0%	94%	100%
6.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0%	90%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ №32 г. Южно-Сахалинска	40,0%	40%	60%
2.	МАОУ "СОШ № 2" г. Корсакова	25,0%	50%	75%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2024 году и в динамике

В 2024 году в ходе ОГЭ обучающиеся средних общеобразовательных школ, лицеев и гимназий Сахалинской области продемонстрировали высокое качество обучения (82,28 %; 95,29 % и 92,86 % соответственно), а также высокий уровень обученности (98,80 %; 100,00 % и 100,00 % соответственно).

Обучающиеся лицеев и гимназий продемонстрировали высокий уровень обученности (100 %), как и в 2023 году, но качество обучения у обучающихся лицеев незначительно ниже (на 4,71 %), а у обучающихся гимназий на 1,22 % выше по сравнению с результатами ОГЭ 2023 года. Качество обучения и уровень обученности у обучающихся СОШ в 2024 году по результатам ОГЭ выше на 6, 21 % и на 0,95 % соответственно по сравнению с 2023 годом.

В 2024 году 4 участника ОГЭ по английскому языку (все являются выпускниками средних общеобразовательных школ) не преодолели минимальный порог в 29 баллов, то есть получили от 0 до 28 баллов, что составило 0,7 % от общего числа участников ОГЭ по предмету. Это всего лишь на 0,6 % меньше, чем в 2023 году и на 1,5 %, чем в 2022 году.

Из 4 участников, не преодолевших минимальный порог, 3 выпускника городского округа «Город Южно-Сахалинск» (МАОУ СОШ №32) и 1 выпускник из Корсаковского городского округа (МАОУ "СОШ № 2").

Самую высокую оценку получили 290 участников ОГЭ (53,6 % от общего числа участников ОГЭ по предмету), набрав от 58 до 68 баллов (из них 74,12 % - выпускники гимназий, 70,00 % - выпускники лицеев и 41,09 % - выпускники средних общеобразовательных).

Высокий балл (от 58 до 68) получили 229 выпускников МО ГО «Город Южно-Сахалинск», 15 выпускников МО «Корсаковский городской округ», 11 выпускников МО «Холмский городской округ», 5 выпускников МО «Тымовский городской округ», 5 выпускников МО

«Анивский городской округ», 5 выпускников МО «Томаринский городской округ», 4 выпускника МО ГО «Долинский», по 3 выпускника из МО ГО «Охинский», МО «Городской округ Ногликский» и МО ГО «Поронайский», 2 выпускника МО Городской округ «Смирныховский», по 1 выпускнику из МО «Невельский городской округ», МО «Южно-Курильский городской округ», МО «Макаровский городской округ», МО «Курильский городской округ» и Городской округ «Александровск-Сахалинский район».

В 2024 году количество обучающихся, получивших максимальный балл, составило 5 участников, тогда как в 2023 году – 10, но это не повлияло на общую положительную динамику роста показателей качества обучения и уровня обученности участников ОГЭ.

К образовательным организациям, обучающиеся которых продемонстрировали наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку (высокое качество обучения, свыше 90 %, и 100 % уровень обученности), можно отнести прежде всего 6 образовательных организаций: МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска; МАОУ Гимназия № 1 им А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинска; МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска; МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска и МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска.

Таким образом, рассматривая в сравнении результаты сдачи ОГЭ в 2022, 2023 и 2024 гг., можно увидеть, что количество обучающихся, не преодолевших минимальный порог, снизилось на 1,5 % по сравнению с 2022 годом, а процент обучающихся, сдавших экзамен на оценку «5» увеличился. В целом, можно говорить о динамике роста результатов сдачи ОГЭ по английскому языку в Сахалинской области, так как качество обучения и уровень обученности обучающихся возросли в процентном соотношении по сравнению с предыдущими годами.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по английскому языку

КИМ ОГЭ по английскому языку в 2024 году содержит 38 заданий, и состоит из двух частей: «Письменная часть» и «Устная часть». «Письменная часть» содержит четыре письменных раздела, на выполнение которых отводится 120 минут: «Аудирование» (30 минут), «Чтение» (30 минут), «Грамматика и лексика» (30 минут) и «Письмо» (30 минут). «Устная часть» содержит 3 задания, на выполнение которых, включая время подготовки, отводится 15 минут. В заданиях проверялись следующие умения и навыки:

1. В аудировании проверялась сформированность умений восприятие на слух и понимание запрашиваемой информации в тексте; умение устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой, а также умение представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.
2. В чтении проверялась сформированность умений понимания основного содержания текстов и понимания запрашиваемой информации в прочитанном тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.

3. В разделе «Грамматика и лексика» проверялись грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте и лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

4. В разделе «Письмо» контролировались умения написания электронного личного письма в ответ на письмо-стимул.

5. В устной части экзамена проверялись умения читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией; умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка, а также умение представить тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

По сложности задания были разделены на два уровня: Базовый и Повышенный. Повышенный уровень позволяет выявить потенциальную возможность и готовность обучающихся изучать иностранный язык на профильном уровне в средней общеобразовательной школе. Задания Базового и Повышенного уровня сложности не превышают требований уровня А2 (по общеевропейской шкале), что соответствует требованиям ФГОС основного общего образования по иностранному языку.

Экзаменационная работа по английскому языку в 2024 году, как и в 2022, и в 2023 годах, состояла из 38 заданий, из них: 34 задания с кратким ответом и 4 задания с развернутым ответом.

Раздел 1 «Аудирование» - 11 заданий.

Раздел 2 «Чтение» - 8 заданий.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» - 15 заданий.

Раздел 4 «Письмо» - 1 задание, выполнение которого требовало демонстрации умений письменной речи, относящихся к повышенному уровню сложности.

Раздел 5 «Устная часть» состоял из 3 заданий, выполнение которых требовало демонстрации умений устной речи, относящихся к базовому уровню сложности – Задания 1 и 3, а также повышенного уровня сложности – Задание 2.

Письменная часть представлена следующими типами заданий:

задания 1-4 – задания базового уровня сложности на восприятие на слух и понимание запрашиваемой информации в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, с кратким ответом;

задание 5 – задание базового уровня сложности на восприятие на слух и понимание основного содержания прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; умение устанавливать соответствие между целостным содержанием развернутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой с кратким ответом.

задания 6-11 – задания повышенного уровня сложности на умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы, с кратким ответом;

задание 12 – задание базового уровня сложности на понимание основного содержания текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; на умение определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос, с кратким ответом;

задания 13-19 – задания повышенного уровня сложности на понимание запрашиваемой информации в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления, с кратким ответом.

задания 20-28 – задания базового уровня сложности на проверку грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте с кратким ответом;

задания 29-34 – задания базового уровня сложности на проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте с кратким ответом;

задание 35 – задание повышенного уровня сложности на написание электронного личного письма объемом 100-120 слов в ответ на письмо-стимул с развернутым ответом.

Задания с развёрнутым ответом устной части ОГЭ разделяются на следующие типы:

задание 1 – задание базового уровня сложности на проверку умения читать вслух текст, - построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией;

задание 2 – задание повышенного уровня сложности на проверку умения вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка;

задание 3 – задание базового уровня сложности на проверку умений представлять связное тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания.

Задания располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы. Варианты КИМ были относительно равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий.

Результаты основного государственного экзамена по иностранным языкам в 2024 году, как и в 2023 году, были представлены в тестовых баллах по 68-балльной шкале. Тестовые баллы соответствуют первичным баллам.

При подсчете баллов в разделах «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» за каждый правильный ответ экзаменуемый получал один балл, за исключением заданий на установление соответствия, где количество полученных баллов равнялось количеству правильно установленных соответствий. В Разделах «Письмо» и «Устная часть» количество баллов испытуемых определялось экспертами с помощью специальных схем оценивания выполнения заданий по выделенным критериям.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Письменная часть							
1	Восприятие на слух и понимание запрашиваемой информации в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления.	Б	75,79%	50,00%	67,14%	75,71%	78,28%
2	Восприятие на слух и понимание запрашиваемой информации в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления.	Б	97,97%	50,00%	91,43%	99,44%	99,31%
3	Восприятие на слух и понимание запрашиваемой информации в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления.	Б	94,64%	50,00%	77,14%	93,79%	100,00%
4	Восприятие на слух и понимание запрашиваемой информации в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления.	Б	97,41%	100,00%	91,43%	97,18%	98,97%
5	Восприятие на слух и понимание основного	Б	87,87%	40,00%	59,14%	85,20%	97,10%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	содержания прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; умение устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой.						
6	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.	П	91,50%	50,00%	71,43%	90,96%	97,24%
7	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.	П	95,38%	50,00%	85,71%	94,35%	98,97%
8	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую	П	91,13%	75,00%	81,43%	87,01%	96,21%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.						
9	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.	П	95,93%	75,00%	82,86%	96,05%	99,31%
10	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы.	П	58,41%	0,00%	32,86%	45,20%	73,45%
11	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию	П	95,75%	50,00%	82,86%	96,05%	99,31%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	в виде несплошного текста/таблицы.						
12	Умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос.	Б	92,61%	50,00%	69,29%	93,31%	98,39%
13	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.	П	93,72%	50,00%	78,57%	93,79%	97,93%
14	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.	П	95,93%	75,00%	85,71%	95,48%	98,97%
15	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.	П	87,99%	50,00%	65,71%	83,62%	96,55%
16	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.	П	86,69%	50,00%	62,86%	87,01%	92,76%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.	П	86,14%	50,00%	70,00%	81,92%	93,10%
18	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.	П	83,18%	25,00%	64,29%	80,79%	90,00%
19	Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.	П	76,34%	0,00%	60,00%	67,23%	86,90%
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	72,27%	0,00%	44,29%	63,84%	85,17%
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	57,30%	0,00%	50,00%	45,76%	66,90%
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в	Б	80,22%	0,00%	47,14%	74,01%	93,10%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	коммуникативно-значимом контексте.						
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	46,77%	0,00%	17,14%	26,55%	66,90%
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	73,75%	25,00%	32,86%	65,54%	89,31%
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	90,94%	50,00%	77,14%	84,75%	98,62%
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	56,75%	25,00%	22,86%	41,81%	74,48%
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	77,26%	0,00%	50,00%	71,19%	88,62%
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы	Б	92,24%	0,00%	85,71%	89,27%	96,90%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	данного слова в коммуникативно-значимом контексте.						
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	88,72%	25,00%	74,29%	85,31%	95,17%
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	86,32%	25,00%	64,29%	85,31%	93,10%
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	72,09%	25,00%	41,43%	63,84%	85,17%
32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием	Б	82,62%	0,00%	57,14%	75,14%	94,48%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.						
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	81,70%	25,00%	65,71%	75,14%	90,34%
34	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	86,51%	0,00%	67,14%	83,62%	94,14%
35(K1)	Умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Решение коммуникативной задачи.	П	85,64%	25,00%	53,81%	82,11%	96,32%
35(K2)	Умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Организация текста.	П	84,38%	12,50%	52,86%	80,23%	95,52%
35(K3)	Умение писать электронное письмо	П	53,85%	0,00%	7,14%	36,91%	76,21%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	личного характера в ответ на письмо-стимул. Лексико-грамматическое оформление текста.						
35(К4)	Умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Орфография и пунктуация.	П	87,43%	12,50%	53,57%	85,59%	97,76%
Устная часть							
36	Умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией.	Б	87,89%	50,00%	63,57%	83,90%	96,72%
37	Умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка	П	83,24%	25,00%	58,33%	80,32%	91,84%
38 (К1)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Решение коммуникативной задачи.	Б	78,74%	0,00%	38,10%	69,68%	95,17%
38 (К2)	Тематическое монологическое высказывание с	Б	77,73%	0,00%	45,00%	69,77%	91,55%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	вербальной опорой в тексте задания. Организация высказывания.						
38 (К3)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Языковое оформление высказывания.	Б	68,21%	0,00%	27,86%	57,91%	85,17%

По результатам выполнения экзаменационной работы по английскому языку можно выделить четыре группы экзаменуемых с различным уровнем подготовки.

Группа 1 – выпускники, получившие от 0 до 28 баллов (не преодолевшие минимальный порог, т.е. получивших отметку «2»).

Группа 2 – выпускники, получившие от 29 до 45 баллов (отметка «3»).

Группа 3 – выпускники, получившие от 46 до 57 баллов (отметка «4»).

Группа 4 – выпускники, получившие от 58 до 68 баллов (отметка «5»).

Статистические данные, приведенные в Таблице 2-9, демонстрируют следующее.

1) Наиболее значительным является средний процент выполнения (свыше 80 %) 29 проверяемых элементов всех заданий из возможных 43:

Раздел 1 «Аудирование»: задания базового уровня 2, 3, 4, 5 и повышенного уровня - 6, 7, 8, 9 и 11;

Раздел 2 «Чтение»: задания базового уровня 12 и повышенного уровня - 13, 14, 15, 16, 17 и 18;

Раздел 3 «Лексика и грамматика»: задания базового уровня – 22, 25, 28, 29, 30, 32, 33 и 34.

2) Наиболее низким является средний процент выполнения Задания 10 (58,41 %) повышенного уровня из Раздела 1 «Аудирование», заданий базового уровня 21 (57,30 %), 23 (46,77 %) и 26 (56,75 %) из Раздела 3 «Лексика и грамматика», которые проверяют грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.

3) Задание 35 Раздела 4 «Письмо» является заданием повышенного уровня и оценивается по 4 Критериям:

– Критерий 1 – решение коммуникативной задачи;

- Критерий 2 – организация текста;
- Критерий 3 – лексико-грамматическое оформление текста;
- Критерий 4 – орфография и пунктуация.

Участники ОГЭ продемонстрировали наиболее высокий средний процент выполнения задания 35 (написание электронного личного письма) по Критериям 1 (85,64 %), 2 (84,38 %) и 4 (87,43 %), который по Критерию 1 и Критерию 4 выше на 9,66 % и 1,11 % соответственно по сравнению с 2023 годом, но по Критерию 2 незначительно ниже (на 1,07 %). В 2022 году по Критерию 3 (лексико-грамматическое оформление текста) средний процент выполнения задания был невысоким (59,51 %), а в 2023 году средний процент выполнения задания 35 по Критерию 3 составил всего лишь 53,18%, т.е. снизился ещё на 6,33 % по сравнению с 2022 годом. В 2024 году данный показатель увеличился всего лишь на 0,67 %. Процент выполнения данного задания участниками из Группы 1 (0-28 баллов) составил 0,00 %, как и в предыдущем году.

Процент выполнения Задания 35 по Критериям 1, 2, 3 и 4 участниками ОГЭ 2024 года по сравнению с 2022 и 2023 годами представлен в следующей таблице:

	Критерий 1			Критерий 2			Критерий 3			Критерий 4		
	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Группа 1 (0-28 баллов)	4,76 %	33,33 %	25,00 %	7,14 %	38,46 %	12,50 %	0,00%	2,56 %	0,00 %	7,14 %	23,08 %	12,50 %
Группа 2 (29-45 баллов)	48,56 %	69,70 %	53,81 %	61,73 %	73,78 %	52,86 %	13,58 %	23,54 %	7,14 %	57,41 %	75,87 %	53,57 %
Группа 3 (46-57 баллов)	72,67 %	88,54 %	82,11 %	84,78 %	91,63 %	80,23 %	35,82 %	61,69 %	36,91 %	85,40 %	90,72 %	85,59 %
Группа 4 (58-68 баллов)	88,02 %	97,72 %	96,32 %	95,00 %	98,78 %	95,52 %	76,79 %	85,85 %	76,21 %	97,59 %	97,80 %	97,76 %

4) Устная часть ОГЭ 2024 года состоит из 3 заданий, два из которых (Задания 36 и 38) базового уровня сложности, а одно (Задание 37) повышенного уровня сложности.

Средний процент выполнения Задания 36 устной части (Чтение вслух небольшого текста) участниками ОГЭ составил 87,89 %, что на 1,81 % и на 4,17 % выше, чем в 2022 (86,08 %) и в 2023 (83,72 %) годах, но средний процент выполнения Задания 37 (условный диалог-расспрос – 83,24 %) на 1,12% ниже, чем в 2023 году (84,36 %).

Задание 38 Устной части является заданием базового уровня. По Критерию 1 оценивается решение коммуникативной задачи, по Критерию 2 – организация высказывания; а по Критерию 3 оценивается языковое оформление текста.

Средний процент выполнения участниками ОГЭ Задания 38 выше по Критерию 1 и Критерию 2, чем в 2023 году: по Критерию 1 - на 3,27 %, по Критерию 2 – на 2,1 %, но незначительно ниже по Критерию 3 – на 0,19 %.

Средний процент выполнения Задания 36 участниками из Группы 1 (0-28 баллов) составил 50,00 % (на 23,43 % больше, чем в 2023 году - 28,57 %), из Группы 2 (29-45 баллов) – 63,57 % (на 8,63 % больше, чем в 2023 году - 54,94 %), из Группы 3 (46-57 баллов) – 83,90 % (на 3,78 % больше, чем в 2023 году), из Группы 4 (58-68 баллов) – 96,72 % (на 0,79 % больше, чем в 2023 году).

Средний процент выполнения Задания 37 Раздела «Устная часть» участниками ОГЭ из Группы 1 (0-28 баллов) составил 25,00 % (30,95 % в 2023 году), из Группы 2 (29-45 баллов) – 58,33 % (62,96 % в 2023 году), из Группы 3 (46-57 баллов) – 80,32 % (81,06 % в 2023 году), из Группы 4 (58-68 баллов) – 91,84 % (94,14 % в 2023 году). Участники из Группы 1 допускали большое количество лексических, грамматических и фонетических ошибок, ведущих к сбою коммуникации. При выполнении Задания 37 им не всегда удавалось решить коммуникативную задачу в связи с ее непониманием из-за ограниченного лексического запаса и недостаточно развитых навыков восприятия иностранной речи на слух.

Средний процент выполнения Задания 38 Раздела «Устная часть» участниками ОГЭ по Критерию 1 из Группы 1 (0-28 баллов) составил 0,00 % (на 9,52 % меньше, чем в 2023 году - 9,52 %), из Группы 2 (29-45 баллов) – 38,10 % (на 0,99 % меньше, чем в 2023 году - 39,09 %), из Группы 3 (46-57 баллов) – 69,68 % (в 2023 году - 68,74 %), из Группы 4 (58-68 баллов) - 95,17 % (в 2023 году - 92,10 %). Процент выполнения Задания 38 по региону в группе, получивших отметку «2», по всем критериям составил 0,00 %. Незначительно меньший процент выполнения Задания 38 участниками из всех групп наблюдается как по Критерию 2 (организация высказывания), так и по Критерию 3 (языковое оформление высказывания). В целом, можно отметить, что обучающиеся продемонстрировали удовлетворительные результаты усвоения элементов выполнения задания.

В рамках выполнения статистического анализа выполнения заданий КИМ в 2024 году были выявлены линии заданий с наименьшими процентами выполнения:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50):

Раздел 1 «Аудирование»: Задание 5 (Восприятие на слух и понимание основного содержания прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; умение устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой). Процент выполнения среди участников из Группы 1 составил 40,00 %.

Раздел 2 «Чтение»: линии заданий с наименьшими процентами выполнения не выявлены.

Раздел 3 «Грамматика и лексика»: все задания (кроме Задания 25 – 50 % выполнения) вызвали трудности в выполнении у участников из Группы 1 (Задания 20, 21, 22, 23, 27, 28, 32, 34 – 0,00 % выполнения и Задания 24, 26, 29, 30, 31 и 33 – 0,25 % выполнения). Выполнение некоторых из этих заданий также вызвало затруднения и у участников из Группы 2 (Задание 20 (44,29 %), Задание 22 (47,14 %), Задание 23 (17,14 %), Задание 24 (32,86 %), Задание 26 (22,86 %) и Задание 31 (41,43 %). Задание 21 (45,76 %), Задание 23 (26,55 %) и Задание 26 (41,81 %) вызвали трудности и у участников из Группы 3.

Раздел 4 «Письмо»: нет заданий базового уровня.

Раздел 5 «Устная часть»: участники из Группы 1 и Группы 2 показали низкий процент выполнения Задания 38 по всем критериям. Участники из Группы 1 – 0,00 % по всем критериям, а участники из Группы 2 по Критерию 1 (Решение коммуникативной задачи) – 38,10 %, по Критерию 2 (Организация высказывания) – 45,00 % и по Критерию 3 (Языковое оформление высказывания) – 27,86 %.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Раздел 1 «Аудирование»:

выполнение Задания 10 (умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы) вызвало затруднения у участников из Групп 1, 2, 3 (процент выполнения в группах составил 0,00 %, 32,86 % и 45,20 % соответственно). Большинство участников ОГЭ сделали орфографическую ошибку в слове-ответе «engineer».

Раздел 2 «Чтение»: Задание 19 (Умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления). Процент выполнения данного задания среди участников из Группы 1 составил 0,00 %.

Раздел 3 «Грамматика и лексика»: нет заданий повышенного и высокого уровня.

Раздел 4 «Письмо»: Участники Группы 1 показали низкий процент выполнения Задания 35 по Критерию 2 (Организация текста – 12,50 %), по Критерию 3 (Лексико-грамматическое оформление текста – 0,00 %) и по Критерию 4 (Орфография и пунктуация – 12,50 %). Низкий процент выполнения и у участников Группы 2 (7,14 %) и Группы 3 (36,91 %) по Критерию 3 (Лексико-грамматическое оформление текста).

Раздел 5 «Устная часть»: линии заданий с наименьшими процентами выполнения не выявлено.

Как показывает анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по английскому языку в 2024 году выпускники в достаточной степени владеют слухо-произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума базового уровня, навыками ритмико-интонационного

оформления различных типов предложений. Достаточно хорошо усвоили такие умения и навыки, как вести диалог-расспрос, запрашивать информацию, использовать оценочные суждения и эмоционально-оценочные средства, высказывать свою точку зрения, делать выводы, излагать факты, использовать перефраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения и пояснения мысли.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

КИМ ОГЭ по английскому языку в 2024 году, как и в 2023 году, содержат 38 заданий (34 задания с кратким ответом и 4 задания с развернутым ответом) и состоят из двух частей: «Письменная часть» и «Устная часть». По сложности задания были разделены на два уровня: Базовый и Повышенный. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований предпорогового уровня, что соответствует требованиям ФГОС ООО по иностранному языку.

Письменная часть

Раздел 1 «Аудирование» (11 заданий):

Задания 1-4 являются заданиями базового уровня сложности и проверяют умения восприятия на слух и понимание запрашиваемой информации в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание текста, пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании. Средний процент выполнения заданий достаточно высокий, превышающий 50,00 %: Задание 1 – 75,79 %; Задание 2 – 97,97 %; Задание 3 – 94,64 %; Задание 4 – 97,41 %. Все участники частично или полностью справились с данными заданиями, включая и участников Группы 1, которые выполнили задания, продемонстрировав средний процент выполнения – 50,00 % за первые три задания и 100,00 % за Задание 4. Как видно из Таблицы 2-9, процент выполнения данных заданий достаточно высокий.

Задание 5 является заданием базового уровня сложности и проверяет умения восприятия на слух и понимание основного содержания прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; умение устанавливать соответствие между целостным содержанием развернутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой. Средний процент выполнения задания составил 87,87 %, что на 6,44 % выше, чем в 2023 году (81,43 %) и на 14,71 % выше, чем в 2022 году (73,16 %). Участники из Группы 1 не смогли верно подобрать высказывание к услышанному тексту по причине того, что при выборе ответа они опирались только на услышанные слова/ словосочетания/ фразы, и не смогли проанализировать весь фрагмент, что свидетельствует о недостаточно сформированных умениях рассуждать и делать выводы и выделять запрашиваемую информацию, также некоторые обучающиеся не учли в инструкции к заданию информацию о том, что в списке есть одна лишняя рубрика.

Задания 6-11 являются заданиями повышенного уровня сложности и проверяют умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы. Средний процент выполнения заданий достаточно высокий (свыше 90 %), за исключением Задания 10 (58,41 %). Типичные ошибки вызваны тем, что обучающиеся невнимательны были при внесении данных в таблицу, не следовали четко инструкции задания, согласно которой необходимо было числа записывать буквами, вписывать не более одного слова (без артиклей) из прозвучавшего текста, а также допускали орфографические ошибки, что и явилось одной из основных причин низкого среднего процента выполнения Задания 10 (орфографическая ошибка при написании слова «engineer» в бланке ответов).

Раздел 2 «Чтение» (8 заданий):

Задание 12 является заданием базового уровня сложности и проверяет умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос. Процент выполнения данного задания участниками ОГЭ 2024 года из Группы 1 (0-28 баллов) составил всего лишь 50,00 %, как и в 2023 году, из Группы 2 (29-45 баллов) – 69,29 % (в 2023 году -74,07 %), из Группы 3 (46-57 баллов) – 93,31 % (в 2023 году - 92,24 %), из Группы 4 (58-68 баллов) – 97,10 % (в 2023 году – 98,77 %). Участники, не справившиеся с заданием, не смогли соотнести вопрос с фрагментом текста по причине того, что при выборе ответа они не смогли выделить ключевые слова и проанализировать фрагмент в целом, что свидетельствует о недостаточно сформированных умениях рассуждать и делать выводы.

Задания 13-19 являются заданиями повышенного уровня сложности и проверяют умение читать про себя и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления. Все участники частично или практически полностью справились с данными заданиями, продемонстрировав достаточно высокий средний процент выполнения данных заданий (от 76,34 % до 95,93 %). Участники, не справившиеся с заданиями, не смогли определить верно или неверно высказывание, или в тексте нет данной информации по причине того, что при выборе ответа они опирались только на наличие данных слов/ словосочетаний/ фраз в тексте, и не смогли проанализировать весь фрагмент, что свидетельствует о недостаточно сформированных умениях рассуждать и делать выводы и выделять нужную информацию.

Таким образом, при выполнении заданий Разделов «Аудирование» и «Чтение» – неумение игнорировать ненужную информацию, выделять ключевые слова в тексте, неумение использовать содержание предложенного текста, ориентация на свой личный опыт при выборе ответа «верно/ неверно/ нет информации»; выбор варианта ответов с теми словами, которые есть в тексте, не учитывая того, что в задании правильный ответ перефразирован.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» (15 заданий):

Задания 20-28 являются заданиями базового уровня сложности и проверяют грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Самый высокий средний процент выполнения заданий из

Раздела 3 «Грамматика и лексика» составил 80,22 % (Задание 22), 90,94 % (Задание 25) и 92,24% (Задание 28), самый низкий процент выполнения заданий составил 57,30 % (Задание 21), 46,77 % (Задание 23) и 56,75 % (Задание 26). Участники из Группы 1 не смогли заполнить пропуск соответствующей морфологической формой слова по причине того, что не владеют материалом, изучаемым в среднем звене школы, в частности, степени сравнения прилагательных, употребления времён Past Simple для обозначения последовательности действий в прошедшем времени и Present Simple для обозначения повторяющегося действия, употребление времени Past Continuous, глагола-связки to be, страдательный залог, образование и употребление порядковых числительных, а также согласование времён. Участники из Группы 2 и Группы 3 показали низкий процент выполнения Задания 21, Задания 23 и Задания 26, так как недостаточно владеют таким грамматическим материалом, как согласование времён английского глагола, сослагательное наклонение (с глаголом wish), формами страдательного залога английского глагола, множественное число существительных и образование и употребление порядковых числительных.

Задания 29-34 являются заданиями базового уровня и проверяют лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Участники ОГЭ 2024 года продемонстрировали достаточно высокий средний процент выполнения заданий 29-34 (наивысший средний процент составил 88,72 % по Заданию 29), что свидетельствует о достаточно хорошем уровне владения участниками ОГЭ навыком образования других частей речи от однокоренных слов.

Средний процент выполнения заданий, как базового, так и повышенного уровней, из Раздела 1 «Аудирование» и Раздела 2 «Чтение» достаточно высокий, как и средний процент выполнения большей части заданий из Раздела «Грамматика и лексика».

Таким образом, при выполнении заданий раздела «Лексика и грамматика» типичными ошибками явились неправильное написание слов, употребление слов, несуществующих в английском языке, неправильное употребление видовременных форм глагола, заполнение пропуска опорным словом без использования словообразования или неподходящим по значению однокоренным словом, незнание фразовых глаголов английского языка.

Раздел 4 «Письмо»:

Задание 35 является заданием повышенного уровня сложности и проверяет умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. По Критерию 1 оценивается решение коммуникативной задачи, по Критерию 2 - организация текста; по Критерию 3 оценивается лексико-грамматическое оформление текста, а по Критерию 4 - орфография и пунктуация. Участники ОГЭ 2024 года продемонстрировали достаточно высокий средний процент выполнения Задания 35 по Критерию 1 (85,64 %), по Критерию 2 (84,38 %) и по Критерию 4 (87,43 %), но достаточно низкий средний процент выполнения Задания 35 по Критерию 3 (53,85 %).

Таким образом, можно сделать вывод, что, в целом, выпускники 2024 года овладели форматом написания электронного личного письма и освоили в достаточном объеме такие умения и навыки, как умения излагать факты, выражая свои суждения и чувства; давать ответы на вопросы друга по переписке. У участников групп, не справившихся с заданием, недостаточно сформированы навыки написания электронного

письма личного характера, умения давать четкие ответы на поставленные вопросы друга по переписке, а также плохо развиты лексико-грамматические навыки у участников не только из Группы 1, но и из Группы 2 и Группы 3. При выполнении Задания 35 отмечены единичные случаи несоблюдения объема письменного высказывания в 2024 году по сравнению с 2023 годом. Некоторые экзаменуемые не предоставляли полного и/или точного ответа на запрашиваемую в электронном письме информацию. Были также выявлены случаи несоблюдения норм оформления электронного личного письма, принятых в странах изучаемого языка, также отмечены случаи нарушения в логичности.

Устная часть

Раздел 5 «Устная часть» (3 задания):

Задание 36 является заданием базового уровня сложности и проверяет умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией. Процент участников из Группы 1 составил 50,00 % по причине того, что обучающиеся допустили большое количество фонетических и интонационных ошибок, ведущих к сбою коммуникации, а также были выявлены случаи, когда участники не успевали дочитать текст в рамках отводимого на выполнение данного задания времени.

Задание 37 является заданием повышенного уровня сложности и проверяет умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка. Участники из Группы 1 допускали большое количество лексических, грамматических и фонетических ошибок, ведущих к сбою коммуникации, им не всегда удавалось решить коммуникативную задачу в связи с ее непониманием из-за ограниченного лексического запаса и недостаточно развитых навыков восприятия иностранной речи на слух. Выявлены и случаи, когда участники ОГЭ не приступали к выполнению данного задания.

Задание 38 является заданием базового уровня сложности и проверяет умение строить тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. По Критерию 1 оценивается решение коммуникативной задачи, по Критерию 2 – организация высказывания; а по Критерию 3 оценивается языковое оформление текста. Средний процент выполнения задания по всем критериям был ниже в 2023 году, чем в 2022 году. Но в 2024 году средний процент выполнения Задания 37 по Критерию 1 и Критерию 2 выше, чем в 2023 году. В целом, можно отметить, что обучающиеся продемонстрировали удовлетворительные результаты усвоения элементов выполнения задания. Участники из Группы 1, не справившиеся, допускали большое количество лексических, грамматических и фонетических ошибок, ведущих к сбою коммуникации, также им не всегда удавалось решить коммуникативную задачу в связи с ее непониманием из-за ограниченного лексического запаса. При выполнении Задания 38 устной части экзамена выпускники не всегда точно и полно раскрывали пункты плана, допускали логические ошибки, в монологических высказываниях отсутствовали вступительная и/или заключительная фразы. Также при выполнении Задания 3 устной части экзамена выявлены и случаи отсутствия адресности, а также случаи, когда участники ОГЭ не приступали к выполнению данного задания.

Недостаточно высокие результаты выполнения некоторых заданий во многом обусловлены используемыми в регионе УМК. Система упражнений в некоторых УМК не позволяет в полной мере решать задачи усвоения теоретического материала и подготовить учителя обучающегося к успешной сдачи ОГЭ по английскому языку, не привлекая дополнительные ресурсы.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Модель КИМ, введенная в ОГЭ 2020-2021гг. в связи с переходом на ФГОС ООО и действующая в ОГЭ 2024 года, базируется на концептуальных подходах, определяющихся методологией ФГОС ООО, а именно:

- деятельностном;
- личностно-ориентированном;
- компетентностном;
- коммуникативно-когнитивном;
- культуросообразном;
- текстоцентрическом;
- интегративном.

В рамках вышеназванных подходов в модели 2024 года реализованы следующие концептуальные идеи:

1. Развитие иноязычной коммуникативной компетенции и общей коммуникативной компетенции учащихся, их информационной культуры и потребности пользоваться иностранным языком как средством общения, познания и самореализации.
2. Воспитание общероссийской идентичности, патриотизма, развитие национального самосознания, формирование гражданской позиции и стремления к взаимопониманию между людьми разных культурно-языковых сообществ.
3. Деятельностный характер учебной дисциплины «Иностранный язык», приоритет речевой деятельности, её функциональность и активность.
4. Личностная ориентированность предмета. В модели 2024 года она усилена, что, как показывает опыт ОГЭ, что уже привело к усилению данной направленности в учебном процессе и обеспечило включение проблемно-поисковых, конкретно-практических, учебно-исследовательских и творческих заданий в учебный процесс. Так, в Задание 3 устной части пункт плана предлагает высказать своего мнения и аргументировать его.

5. Практико-ориентированный характер (готовность обучающихся использовать приобретённые знания, навыки и умения в практической деятельности и повседневной жизни) носит Задание 35, в котором необходимо написать электронное письмо другу, что приближает задание к реальному контексту жизни экзаменуемого.

6. Акцент на компетентностный подход и ориентированность на формирование универсальных учебных действий школьников - регулятивные, познавательные, коммуникативные.

7. Интегративный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка/речи единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого.

8. Межпредметность дисциплины «Иностранный язык»: содержанием речи на иностранном языке могут быть сведения из самых разных областей знания, например, истории, географии, литературы, искусства и др.

Задания 1-11 Раздела 1 «Аудирование» носят коммуникативно-когнитивный характер, что повышает мотивационную ценность предлагаемых заданий. Содержание аудиотекстов носит оценочный, а не описательно-фактологический характер, а значит, задания приобретают личностную ориентированность.

Задания 6–11 проверяют помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами. Ответы записываются в виде одного слова из звучащего текста, числительные записываются словами. Пункты в таблице следуют в том же порядке, в каком информация представлена в тексте. Типичные ошибки участников были связаны не только с орфографией слова, но и с недостаточно развитым умением работы с таблицей.

В Заданиях 13–19 по чтению наряду с предметными умениями проверяется сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и др.

В целом надо отметить важную роль продуктивных заданий в формировании иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся и соответственно важное место, которое продуктивные задания, задания с развёрнутым ответом занимают в КИМ ОГЭ.

Раздел 4 (задание по письму) содержит только одно задание. Экзаменуемый должен написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке. Умение писать личное письмо – один из первых шагов на пути овладения учащимися письмом как видом речевой деятельности. Типичные ошибки при выполнении задания повышенного уровня сложности, обусловленные низким уровнем сформированности таких метапредметных результатов, как:

- подмена вопроса, обусловленная несформированностью навыков смыслового чтения;
- ошибки в подборе аргументов;
- ошибки в построении письменных развернутых рассуждений ограниченного объема содержания.

В устной части ОГЭ в Задании 38 (Тематическое монологическое высказывание) есть четвёртый пункт плана, согласно которому участник экзамена должен выразить своё личное мнение / отношение к рассматриваемой теме и аргументировать свою позицию. Эта инновация отражает личностную ориентацию ФГОС ООО путём включения эмоциональной сферы учащихся в контекст задания и, как следствие, повышение мотивации. Именно недостаточно сформированные эти навыки у обучающихся явились причиной низких баллов многих участников ОГЭ по данному заданию.

Рост уровня обученности и качества знания экзаменуемых по английскому языку в 2024 году в Сахалинской области по сравнению с 2023 годом отчасти можно объяснить достаточно хорошей сформированностью метапредметных навыков, а именно: умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. Но, как показывает анализ результатов ОГЭ 2024 года по английскому языку, на успешность выполнения всех заданий как базового, так и повышенного уровней сложности, влияет, в первую очередь, навык смыслового чтения, который недостаточно сформирован у большинства участников экзамена.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, освоение которых обучающимися 9-х классов региона в целом можно считать достаточным:

- умение извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из различных письменных текстов соответствующей тематики;
- умение использовать изучающее чтение в целях полного понимания информации прагматических текстов, публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы;
- умение понимать основное содержания различных аутентичных прагматических и публицистических аудио текстов на изученные темы;
- умение пользоваться языковой и контекстуальной догадкой;
- умение определять тему звучащего и письменного текста;
- умение понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения;
- умение извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из различных аудио текстов соответствующей тематики;

- умение использовать ознакомительное чтение в целях понимания основного содержания сообщений, интервью, репортажей, публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы;
- умение прогнозировать развитие/результат излагаемых фактов/событий;
- умение обобщать описываемые факты/явления;
- умение излагать факты, выражая свои суждения и чувства;
- умение расспрашивать о новостях и излагать их в электронном письме личного характера;
- умение выражать собственное мнение/суждение,
- умение владеть орфографическими навыками на базовом уровне;
- умение использовать языковые средства и правила речевого этикета в соответствии с нормами, принятыми в странах изучаемого языка;
- слухо-произносительные навыки в рамках лексико-грамматического минимума базового уровня;
- навыки ритмико-интонационного оформления различных типов предложений.

Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным:

- умение отделять главную информацию от второстепенной;
- умение игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста;
- умение полно и точно понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения;
- умение вести диалог-расспрос;
- умение использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли;
- умение владеть лексическими и грамматическими навыками на базовом уровне;
- умение употреблять в устной и письменной речи условные предложения;
- умение употреблять в устной и письменной речи определенный/ неопределенный/ нулевой артикль;
- умение употреблять в устной и письменной речи предлоги;
- умение употреблять аффиксы для образования различных частей речи;
- умение аргументировать собственную точку зрения;
- умение использовать слова в коммуникативно-значимом контексте.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся

Причинами затруднений обучающихся при выполнении заданий ОГЭ 2024 года по английскому языку также являются: разный уровень познавательных возможностей, частичная невнимательность участников, неумение правильно распределять время для выполнения работы, их волнение, чрезмерная эмоциональность и чувство тревожности на экзамене.

Результаты ОГЭ 2024 года по английскому языку лучше, чем в 2023 году, о чём свидетельствует рост уровня обученности и качества знания экзаменуемых по английскому языку в 2024 году в Сахалинской области по сравнению с 2023 годом. Проведенный анализ результатов ОГЭ в 2024 году говорит об удовлетворительном уровне подготовки выпускников 9-х классов к итоговой аттестации по английскому языку с положительной динамикой результатов по многим заданиям базового и повышенного уровня сложности. Следует продолжать проработку заданий базового уровня сложности на уроках английского языка, особенно тех, которые в этом году не выполнялись участниками экзамена на должном уровне. Это позволит сократить группу выпускников, справляющихся с экзаменом на оценку «2» и расширить группу выпускников, справляющихся на оценку «3». Как показал проведенный анализ - для этого есть реальный потенциал.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания английского языка

4.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

На основе проведенного анализа выполнения заданий и выявленных типичных затруднений и ошибок, с целью существенного улучшения качества преподавания английского языка в образовательных организациях Сахалинской области можно рекомендовать следующее.

1. При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. Необходимо обучать школьников выделять ключевые слова и словосочетания и перефразировать их. Необходимо формировать у обучающихся умение анализировать звучащие и письменные тексты. Особого внимания заслуживают приемы аудирования с пониманием основного содержания и запрашиваемой информации и приемы просмотрового и поискового чтения. Учителям также следует подбирать аудиозаписи с носителями языка из разных стран, разных возрастных категорий и пола, чтобы избежать затруднений при восприятии информации, исходящей от различных носителей во время проведения ОГЭ.

2. Важно учить умению рационально использовать для ответа, как время звучания аудиозаписи, так и паузы между прослушиваниями аудиотекстов.

3. Необходимо научить обучающихся умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную; развивать языковую догадку, учить извлекать общий смысл слова из контекста, не пугаться незнакомых слов и в целом формировать языковые компенсаторные умения.

4. Необходимо уделять больше внимания варьированию приемов аудирования и чтения в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, а также расширять типы и жанры текстов, предлагаемых для чтения и аудирования.

5. При подготовке обучающихся к выполнению заданий Раздела «Письмо» и Раздела «Устная часть» необходимо разбирать с ними задание и объяснять им, какую коммуникативную задачу предстоит выполнить в каждом конкретном задании, что позволит избежать ошибок в решении коммуникативной задачи.

6. В учебном процессе важно уделять большое внимание функционально-смысловой стороне использования грамматических форм и вопросам сочетаемости лексических единиц; обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы; учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

7. Следует организовывать регулярную практику для экзаменуемых в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании.

8. Отрабатывать с обучающимися употребление средств логической связи, как в письменной, так и в устной речи.

9. Развивать у обучающихся умение анализировать и редактировать собственные письменные работы. В случае анализа выполнения заданий устной части, целесообразно записывать ответы обучающихся для последующего самостоятельного анализа.

10. При подготовке обучающихся к выполнению заданий устной части необходимо повторить правила чтения, деления предложений на синтагмы интонационного оформления различных типов предложений.

11. При подготовке к выполнению Задания 3 устной части необходимо подробно разобрать план монологического высказывания, научить их полно и точно раскрывать пункты плана.

12. Следует обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации.

13. Важно обращать особое внимание обучающихся на необходимость четкого переноса ответов в бланк, в строгом соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр.

14. Следует организовывать для обучающихся консультации по предмету на протяжении всего учебного года. Отрабатывать форматы заданий открытого типа с развернутым ответом, как в устной, так и в письменной речи на уроках. Организовывать самостоятельную работу обучающихся по подготовке к ГИА по предмету.

15. Необходимо учителю на уроках английского языка обеспечить достаточную отработку грамматического и лексического материала в объеме, предписанном Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта.

16. Исходя из выявленных «проблемных» элементов содержания и видов деятельности, при обучении английскому языку можно рекомендовать учителям подбирать упражнения и задания в формате ОГЭ, используя прежде всего материалы официального сайта ФГБНУ «ФИПИ» (методические рекомендации, открытые варианты КИМ ОГЭ по английскому языку), также следует подбирать обучающимся дополнительный материал по темам, недостаточно освещённым в используемом УМК; формировать у обучающихся навыки самоанализа и самооценивания.

17. Всем учителям, готовящим выпускников к сдаче ОГЭ, стоит систематически повышать квалификацию, чтобы владеть информацией об изменениях в КИМ ОГЭ, о системе оценивания и об особенностях подготовки обучающихся к сдаче экзамена.

На методических объединениях учителей английского языка следует обсудить следующие темы:

1. Пособия для подготовки выпускников к сдаче ОГЭ.
2. Формирование фонетических навыков при подготовке к сдаче ОГЭ.
3. Словообразование в английском языке.
4. Особенности выполнения заданий с ответом развернутого типа.
5. Особенности оценивания заданий развернутого типа.
6. Самостоятельная подготовка обучающихся к ОГЭ по английскому языку.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО «Институт развития образования Сахалинской области» им. Заслуженного Учителя РФ В.Д. Гуревича провести заседание предметного УМО «О результатах ОГЭ по английскому языку за 2024 год и мерах по повышению результативности», провести в течение 2024-2025 учебного года семинары или дополнительные профессиональные программы повышения квалификации по теме «Методика подготовки обучающихся к ОГЭ по английскому языку», акцентируя внимание на задания с наименьшими процентами выполнения в 2024 году, разработать методические рекомендации «Подготовка к ОГЭ по английскому языку в 2025 году (на основе анализа результатов ОГЭ в 2024 года)».

4.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки учителям необходимо:

- использовать внеурочную деятельность для повышения учебной мотивации обучающихся (индивидуально-групповые занятия, предполагающие детализированное изучение разделов и тем, вызывающих затруднения у обучающихся);

- сочетать различные методы обучения при изучении нового материала и его отработке: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников;

- уделять внимание использованию образовательных платформ, онлайн-площадок, позволяющих выстраивать индивидуальный план подготовки обучающихся к ОГЭ и отслеживать их персональные достижения (например, «Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ» от ФИПИ: <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#eng>, ресурсов авторских коллективов учебников по английскому языку.

- систематически проводить тренировочные работы с дальнейшим разбором допущенных ошибок с целью корректировки плана подготовки к ОГЭ.

- *Администрациям образовательных организаций*

в обязательном порядке направлять учителей, которые готовят обучающихся к сдаче ОГЭ по английскому языку, на курсы повышения квалификации или семинары, посвященные подготовке к ОГЭ, чтобы владеть информацией об изменениях в КИМ ОГЭ, о системе оценивания и об особенностях подготовки обучающихся к сдаче данного экзамена.

Муниципальным органам управления образованием необходимо проводить пробные экзамены, как по устной, так и письменной части ОГЭ по английскому языку.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Обсуждение на заседании предметного УМО учителей английского языка темы «Дифференцированное обучение на уроках английского языка при подготовке к ОГЭ».

Проведение вебинара по теме «Организация дифференцированного обучения на уроках английского языка»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по английскому языку, пр.)</i>
Пихота Оксана Васильевна	МАОУ СОШ № 13 имени П.А. Леонова г. Южно-Сахалинска, учитель английского языка, председатель ПК по английскому языку ГИА-9

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по английскому языку, пр.)</i>
Власенко Елена Сергеевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), главный государственный инспектор