

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2025 году
в Сахалинской области**

Оглавление

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА.....	3
Перечень условных обозначений, сокращений и терминов	5
ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Сахалинской области.....	6
ГЛАВА 2.	11
Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку.....	11
Методический анализ результатов ОГЭ по математике	33
Методический анализ результатов ОГЭ по физике.....	60
Методический анализ результатов ОГЭ по химии.....	85
Методический анализ результатов ОГЭ по информатике	119
Методический анализ результатов ОГЭ по биологии.....	157
Методический анализ результатов ОГЭ по истории.....	182
Методический анализ результатов ОГЭ по географии	216
Методический анализ результатов ОГЭ по обществознанию.....	255
Методический анализ результатов ОГЭ по литературе.....	301
Методический анализ результатов ОГЭ по английскому языку.....	326

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

В статистико-аналитическом отчете представлены результаты государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в Сахалинской области.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в Сахалинской области;
- проведение методического анализа результатов ГИА-9 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения, и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух глав:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в Сахалинской области в 2025 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по каждому учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык. Для анализа используется массив результатов участников основных дней основного периода проведения ОГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основные дни основного периода проведения экзамена по учебному предмету в совокупности экзамен сдавало более 10 человек.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (РИС ГИА-9)

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2025 году размещен на официальном сайте ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича с рекомендациями по совершенствованию преподавания учебных предметов для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

- Адрес страницы размещения

<https://iroso.sakhalin.gov.ru/gia/ogje/91-ogje.html>

- Дата размещения 12.09.2025

Отчет может быть использован:

- специалистами ОИВ для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;
- специалистами ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти Сахалинской области, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Сахалинской области

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2025 году в Сахалинской области

Таблица 0-1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1	Русский язык	5290	330
2	Математика	5308	330
3	Физика	397	-
4	Химия	460	-
5	Информатика	2312	1
6	Биология	1890	4
7	История	139	6
8	География	2597	8
9	Обществознание	2217	5
10	Литература	95	-
11	Английский язык	530	-

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в Сахалинской области, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2025 году (далее – шкала РОН)

Таблица 01-2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
1	Русский язык	0 – 14		15 – 25		26 – 32, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «3»		33 – 37, из них не менее 9 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 9 баллов, выставляется «4»	

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
2	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».		15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	
3	Физика	0 – 9		10 – 19		20 – 29		30 – 39	
4	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 38	
5	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 16		17 – 21	
6	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 47	
7	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10	Литература	0 – 15		16 – 23		24 – 31		32 – 37	
11	Иностранные языки (английский, немецкий, французский, испанский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

3. Результаты ОГЭ в 2025 году в Сахалинской области

Таблица 10-3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Русский язык	5290	23	512	9,68%	2943	55,63%	1456	27,52%	379	7,16%
2	Математика	5308	22	1279	24,10%	1484	27,96%	2148	40,47%	397	7,48%
3	Физика	397	1	32	8,06%	143	36,02%	157	39,55%	65	16,37%
4	Химия	460	6	56	12,17%	138	30,00%	142	30,87%	124	26,96%
5	Информатика	2312	6	413	17,86%	1024	44,29%	632	27,34%	243	10,51%
6	Биология	1890	8	172	9,10%	965	51,06%	650	34,39%	103	5,45%
7	История	139	0	26	18,71%	63	45,32%	42	30,22%	8	5,76%
8	География	2597	2	608	23,41%	792	30,50%	834	32,11%	363	13,98%
9	Обществознание	2217	7	367	16,55%	1060	47,81%	690	31,12%	100	4,51%
10	Литература	95	1	2	2,11%	28	29,47%	43	45,26%	22	23,16%
11	Английский язык	530	3	32	6,04%	100	18,87%	211	39,81%	187	35,28%

4. Результаты ГВЭ-9 в 2025 году в Сахалинской области

Таблица 1-4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Русский язык	330	316	3	0,91%	145	43,94%	117	35,45%	65	19,70%
2	Математика	330	317	41	12,42%	110	33,33%	126	38,18%	53	16,06%
3	Физика	ГИА в данной форме не проводилась									
4	Химия	ГИА в данной форме не проводилась									
5	Информатика	1	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%
6	Биология	4	1	0	0,00%	0	0,00%	3	75,00%	1	25,00%
7	История	6	0	0	0,00%	5	83,33%	1	16,67%	0	0,00%
8	География	8	1	0	0,00%	6	75,00%	2	25,00%	0	0,00%
9	Обществознание	5	1	0	0,00%	1	20,00%	4	80,00%	0	0,00%
10	Литература	ГИА в данной форме не проводилась									
11	Английский язык	ГИА в данной форме не проводилась									

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников экзаменов по русскому языку (за 3 года)

Таблица 0-2

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	5327	95,01%	5469	94,72%	5290	94,13%
ГВЭ-9	280	4,99%	305	5,28%	330	5,87%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-3

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2613	49,05%	2746	50,21%	2639	49,89%
Мужской	2714	50,95%	2723	49,79%	2651	50,11%

Количество участников ОГЭ по русскому языку по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	61	1,15%	25	0,46%	14	0,26%
2.	Обучающиеся СОШ	4577	85,92%	4786	87,51%	4608	87,11%

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Обучающиеся лицеев	228	4,28%	208	3,80%	224	4,23%
4.	Обучающиеся гимназий	402	7,55%	384	7,02%	387	7,32%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	9	0,17%	15	0,27%	15	0,28%
6.	Обучающиеся вечерних школ	50	0,94%	51	0,93%	42	0,79%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	24	0,45%	30	0,55%	23	0,43%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Общее количество участников ОГЭ по русскому языку в 2025 году по сравнению с 2024 годом уменьшилось на 179 участников, на 37 человек по сравнению с 2023 годом. Количество обучающихся, сдававших экзамен в форме ГВЭ, напротив, выросло на 25 человек по сравнению с 2024 и на 50 человек по сравнению с 2023 годом.

Значительное снижение числа обучающихся ООШ, принявших участие в экзамене по сравнению с предыдущими периодами: на 9 человек относительно 2024 года и на 47 человек (это в 3,3 раза больше) по сравнению с 2023 годом.

Количество участников ОГЭ остальных категорий (лицеев и гимназий, школ-интернатов, вечерних школ и участников с ограниченными возможностями) меняется незначительно и остаётся примерно на одном количественном уровне.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	264	4,96%	509	9,31%	512	9,68%
«3»	2273	42,67%	2449	44,78%	2942	55,61%
«4»	1825	34,26%	1858	33,97%	1457	27,54%
«5»	965	18,12%	653	11,94%	379	7,16%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	2524	225	8,9%	1334	52,9%	749	29,7%	216	8,6%
2.	Анивский муниципальный округ	181	16	8,8%	104	57,5%	53	29,3%	8	4,4%
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	87	9	10,3%	63	72,4%	14	16,1%	1	1,1%
4.	Долинский муниципальный округ	290	35	12,1%	188	64,8%	60	20,7%	7	2,4%
5.	Корсаковский муниципальный округ	403	45	11,2%	235	58,3%	102	25,3%	21	5,2%
6.	Курильский муниципальный округ	65	0	0,0%	33	50,8%	21	32,3%	11	16,9%
7.	Макаровский муниципальный округ	59	6	10,2%	39	66,1%	12	20,3%	2	3,4%
8.	Ногликский муниципальный округ	101	6	5,9%	58	57,4%	27	26,7%	10	9,9%
9.	Невельский муниципальный округ	177	23	13,0%	96	54,2%	47	26,6%	11	6,2%
10.	Охинский муниципальный округ	185	22	11,9%	112	60,5%	41	22,2%	10	5,4%
11.	Поронайский муниципальный округ	231	14	6,1%	145	62,8%	57	24,7%	15	6,5%
12.	Смирныховский муниципальный округ	112	22	19,6%	61	54,5%	21	18,8%	8	7,1%
13.	Северо - Курильский муниципальный округ	23	1	4,3%	15	65,2%	6	26,1%	1	4,3%
14.	Тымовский муниципальный округ	144	27	18,8%	69	47,9%	37	25,7%	11	7,6%
15.	Томаринский муниципальный округ	95	6	6,3%	53	55,8%	31	32,6%	5	5,3%
16.	Холмский	311	24	7,7%	176	56,6%	92	29,6%	19	6,1%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
17.	Углегорский муниципальный округ	217	29	13,4%	123	56,7%	59	27,2%	6	2,8%
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	85	2	2,4%	39	45,9%	27	31,8%	17	20,0%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	21,43%	64,29%	14,29%	0,00%	14,29%	78,58%
2.	Обучающиеся СОШ	10,68%	58,40%	25,69%	5,23%	30,92%	89,32%
3.	Обучающиеся лицеев	0,45%	31,25%	47,32%	20,98%	68,30%	99,55%
4.	Обучающиеся гимназий	0,78%	34,11%	41,60%	23,51%	65,11%	99,22%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	13,33%	66,67%	20,00%	0,00%	20,00%	86,67%
6.	Обучающиеся вечерних школ	26,19%	73,81%	0,00%	0,00%	0,00%	73,81%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	82%	100%
2.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	77%	100%
3.	МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска	0,0%	73%	100%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	МБОУ СОШ пгт. Южно-Курильск	0,0%	71%	100%
5.	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска	0,9%	61%	99%
6.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	0,8%	60%	99%
7.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	2,4%	59%	98%
8.	МБОУ СОШ г. Курильска им. Э.Д. Норполова	0,0%	55%	100%
9.	МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска	0,0%	54%	100%
10.	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	4,3%	51%	96%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 4 г. Южно-Сахалинска	31,8%	14%	68%
2.	МАОУ СОШ № 14 г. Южно-Сахалинска	24,0%	8%	76%
3.	МАОУ СОШ № 3 имени А.А. Булгакова г. Корсаков	23,1%	19%	77%
4.	МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска	20,6%	22%	79%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска	19,6%	21%	80%
6.	МАОУ СОШ № 6 г. Александровск-Сахалинский	18,2%	15%	82%
7.	МБОУ СОШ пгт. Смирных	17,6%	26%	82%
8.	МАОУ СОШ № 6 г. Корсаков	17,5%	20%	83%
9.	МАОУ СОШ № 20 г. Южно-Сахалинска	17,2%	13%	83%
10.	МБОУ СОШ № 5 г. Углегорска	17,2%	25%	83%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2025 году и в динамике

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в 2025 году позволяет утверждать, что количество участников экзамена, получивших отметки «5», снизилось на 4,78 % по сравнению с предыдущим 2024 годом и значительно снизилось по сравнению с 2023 годом: на 10,96 %.

На 6,43 % по сравнению с 2024 годом снизилось количество участников, получивших отметку «4».

Количество экзаменуемых, получивших отметку «3» в 2025 году, увеличилось на 10,83 % по сравнению с предыдущим годом.

При этом процентный показатель получивших отметку «2» остался практически неизменным и держится на уровне предыдущего года. Но, если сравнивать результаты 2025 и 2024 годов с 2023 годом, то количество «2» увеличилось почти в 2 раза (9,68 % в 2025 против 4,96 % в 2023), что по-прежнему вызывает значительное беспокойство и требует особого внимания.

Эти данные свидетельствуют о нестабильности результатов ОГЭ по русскому языку за последние 2 года, что вызвано значительными изменениями, которые были внесены в 2024 и 2025 годах как в КИМ, так и в критерии оценивания.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1(ИК1)	Деление текста на микротемы		93,69%	60,64%	95,96%	99,07%	100,00%
1(ИК2)	Сжатие текста (использование видов компрессии текста)		95,89%	67,68%	98,47%	99,52%	100,00%
1(ИК3)	Логическое выстраивание текста		81,70%	37,30%	81,19%	93,72%	99,47%
2	Синтаксический анализ предложений	Базовый	50,89%	15,82%	40,81%	72,32%	94,20%
3	Синтаксический анализ предложений	Базовый	45,97%	11,91%	36,87%	64,15%	92,88%
4	Пунктуационный анализ предложений	Базовый	43,16%	7,23%	33,03%	63,60%	91,82%
5	Пунктуационный анализ предложений	Базовый	48,05%	10,35%	39,08%	67,58%	93,67%
6	Орфографический анализ слов	Базовый	28,56%	7,03%	22,19%	36,54%	76,52%
7	Орфографический анализ слов	Базовый	54,74%	23,24%	46,82%	71,98%	92,61%
8	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	Базовый	58,05%	21,88%	51,65%	74,38%	93,93%
9	Грамматическая синонимия словосочетаний	Базовый	84,29%	43,36%	83,15%	96,98%	99,74%
10	Смысловой анализ слова	Базовый	61,36%	21,29%	57,70%	75,89%	88,13%
11	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Базовый	46,16%	14,06%	37,27%	63,46%	92,08%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
12	Лексический анализ слова	Базовый	79,04%	31,64%	76,83%	94,92%	99,21%
13(СК1)	Работа с формулированием ответа на вопрос/комментария фрагмента текста	Базовый	92,34%	41,41%	96,70%	99,52%	99,74%
13(СК3)	Подбор аргументов, соответствующих содержанию	Базовый	84,79%	24,35%	87,88%	96,02%	99,30%
13(СК4)	Логическая стройность текста	Базовый	77,43%	21,68%	76,88%	92,86%	97,76%
13(СК5)	Композиционная стройность текста	Базовый	89,60%	31,84%	93,68%	99,04%	99,74%
ГК1	Орфографическая грамотность	Базовый	40,82%	3,26%	26,87%	69,32%	90,41%
ГК2	Пунктуационная грамотность	Базовый	26,63%	1,50%	12,67%	49,57%	80,83%
ГК3	Соблюдение грамматических норм	Базовый	55,90%	14,58%	49,56%	74,54%	89,27%
ГК4	Соблюдение речевых норм	Базовый	52,26%	17,51%	46,65%	67,56%	83,91%
ФК1	Фактологическая точность	Базовый	89,70%	44,53%	92,80%	97,05%	98,42%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1(ИК1)	0	23,63%	0,82%	0,14%	0,00%
	1	31,45%	6,46%	1,58%	0,00%
	2	44,92%	92,73%	98,28%	100,00%
1(ИК2)	0	23,63%	0,78%	0,14%	0,00%
	1	17,38%	1,50%	0,69%	0,00%
	2	58,98%	97,72%	99,18%	100,00%
1(ИК3)	0	40,04%	3,40%	0,55%	0,00%
	1	45,31%	30,82%	11,47%	1,06%
	2	14,65%	65,78%	87,98%	98,94%
2	0	84,18%	59,19%	27,68%	5,80%
	1	15,82%	40,81%	72,32%	94,20%
3	0	88,09%	63,13%	35,85%	7,12%
	1	11,91%	36,87%	64,15%	92,88%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
4	0	92,77%	66,97%	36,40%	8,18%
	1	7,23%	33,03%	63,60%	91,82%
5	0	89,65%	60,92%	32,42%	6,33%
	1	10,35%	39,08%	67,58%	93,67%
6	0	92,97%	77,81%	63,46%	23,48%
	1	7,03%	22,19%	36,54%	76,52%
7	0	76,76%	53,18%	28,02%	7,39%
	1	23,24%	46,82%	71,98%	92,61%
8	0	78,13%	48,35%	25,62%	6,07%
	1	21,88%	51,65%	74,38%	93,93%
9	0	56,64%	16,85%	3,02%	0,26%
	1	43,36%	83,15%	96,98%	99,74%
10	0	78,71%	42,30%	24,11%	11,87%
	1	21,29%	57,70%	75,89%	88,13%
11	0	85,94%	62,73%	36,54%	7,92%
	1	14,06%	37,27%	63,46%	92,08%
12	0	68,36%	23,17%	5,08%	0,79%
	1	31,64%	76,83%	94,92%	99,21%
13(СК1)	0	58,59%	3,30%	0,48%	0,26%
	1	41,41%	96,70%	99,52%	99,74%
13(СК3)	0	59,38%	2,38%	0,07%	0,00%
	1	18,16%	5,33%	1,10%	0,00%
	2	12,50%	18,55%	9,55%	2,11%
	3	9,96%	73,73%	89,29%	97,89%
13(СК4)	0	63,28%	4,08%	0,07%	0,00%
	1	30,08%	38,09%	14,15%	4,49%
	2	6,64%	57,83%	85,78%	95,51%
13(СК5)	0	68,16%	6,32%	0,96%	0,26%
	1	31,84%	93,68%	99,04%	99,74%
ГК1	0	91,02%	45,63%	1,58%	0,00%
	1	8,20%	30,95%	16,83%	1,06%
	2	0,78%	20,59%	53,64%	26,65%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	3	0,00%	2,82%	27,95%	72,30%
ГК2	0	95,70%	69,52%	14,49%	0,53%
	1	4,10%	23,51%	33,65%	6,33%
	2	0,20%	6,39%	40,52%	43,27%
	3	0,00%	0,58%	11,33%	49,87%
ГК3	0	64,45%	8,60%	0,00%	0,00%
	1	27,73%	40,81%	8,79%	0,53%
	2	7,42%	43,90%	58,79%	31,13%
	3	0,39%	6,69%	32,42%	68,34%
ГК4	0	56,84%	8,83%	0,69%	0,00%
	1	34,38%	46,99%	17,45%	2,37%
	2	8,20%	39,55%	60,37%	43,54%
	3	0,59%	4,62%	21,50%	54,09%
ФК1	0	55,47%	7,20%	2,95%	1,58%
	1	44,53%	92,80%	97,05%	98,42%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Среди заданий, которые вызвали сложности у участников ОГЭ, наименьший процент безошибочного выполнения заданий с кратким ответом из части 2:

- задание № 3 (синтаксический анализ) - 45,97 %;
- задания № 4, № 5 (пунктуационный анализ предложения) – 43,16 % и 48,05 %;
- задание № 6 (орфографический анализ) - 28,56 %;
- задание № 11 (анализ средств выразительности) - 46,16 %.

Из них результаты заданий № 3, № 4 и № 11 приближены к границе 50 %, что в сравнении с 2024 годом является значительным скачком вверх (почти в 2 раза) по показателям заданий № 3 и № 4, результат которых в прошлом году составлял 36,71 % и 28,75 % соответственно. А результаты задания № 6 оказались самыми низкими, как и в 2024 году. Результаты улучшились, но лишь на 5,76 % (28,56 % против 22,80 %), что требует внимания учителей при изучении выше перечисленных элементов содержания.

Стоит отметить, что в 2024 году в группу заданий с наименьшим результатом входило задание № 2 (32,93 %). В 2025 году результат выполнения данного задания составил 50,89 %, показатель увеличен на 17,96 %, что позволило не включать результаты выполнения задания № 2 в группу заданий с наименьшим процентным выполнением.

Соблюдение орфографических норм (ГК1) и пунктуационных (ГК2) норм при написании сжатого изложения (часть 1 КИМ ОГЭ) и сочинения-рассуждения (часть 3 КИМ ОГЭ) составило менее 50 %: 40,82 % и 26,63 % соответственно, что напрямую взаимосвязано с низкими показателями выполнения заданий № 4 и № 5 (пунктуационный анализ), № 6 (орфографический анализ) в тестовой части КИМ.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания повышенного и высокого уровня в КИМ ОГЭ по русскому языку не предполагаются. Все задания соответствуют базовому уровню сложности.

- Прочие задания

Высокие показатели усвоения проверяемых элементов содержания / умений (выше 80 %) продемонстрированы участниками ОГЭ при выполнении прежде всего заданий с развернутым ответом (при написании сжатого изложения (ИК1-ИК3) и сочинения-рассуждения): содержание изложения, композиционная стройность сочинения, фактическая точность письменной речи.

Из тестовой части экзаменационных заданий самый высокий процент успешного выполнения (84,29 %) уже не первый год наблюдается у задания № 9 (грамматическая синонимия словосочетания).

3.1.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 1

С написанием сжатого **изложения** справилось абсолютное большинство участников ОГЭ, средний процент выполнения задания по критериям ИК1-ИК3 колеблется от 81,70 % до 95,89 %. Экзаменуемые сумели в целом правильно передать содержание прослушанного текста, выделить главную информацию, сохранив все микротемы, построить свой текст на основе прослушанного, используя один или несколько приёмов сжатия. Участники, получившие на экзамене отметку «4» или «5», показали определённо высокий уровень сформированности умений, связанных с написанием сжатого изложения. Однако, у получивших отметку «2», наблюдается несформированность понятия об изложении: отталкиваясь от некоторых элементов содержания прослушанного текста, они написали собственное рассуждение на предложенную тему, что не соответствует формату задания.

Проанализируем успешность выполнения тестовой части.

Задания № 2 и № 3

Задание № 2 проверяет следующие элементы содержания: опознавание основных единиц синтаксиса, проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении, определение вида предложения по наличию и количеству главных членов, способов осложнения. Средний процент выполнения данного задания 50,89 %. Задание № 2 в структуре КИМ ОГЭ не является единственным заданием, проверяющим усвоение знаний обучающимися по разделу «Синтаксис».

Таковым является и задание № 3 (средний процент выполнения 45,97 %). Однако разница в проценте выполнения между ними существенная. Низкий процент выполнения задания № 2 обусловлен прежде всего тем, что в нем представлены все единицы синтаксиса, которые необходимо уметь распознавать и анализировать. То есть по сравнению с заданием № 3 (точечным по своему характеру) оно вмещает в себя проверку усвоения материала всего раздела «Синтаксис». Наиболее типичными здесь были ошибки на определение количества грамматических основ предложения, их состава (экзаменуемые упускали из вида именную часть составного именного сказуемого, несущего основное лексическое значение, определяя грамматическую основу).

Задание № 4

Средний балл выполнения составил 43,16 %. Несмотря на то что по сравнению с 2024 годом показатель успешности выполнения данного задания значительно вырос, результат 2025 года нельзя считать высоким. Это связано с другим видом анализа – синтаксическим: неумение верно распознать синтаксическую структуру предложения автоматически влечет за собой ошибки в пунктуации. Количество цифр, возможных в ответе, не фиксировано. Указание всего одной ошибочной цифры в ответе или её отсутствие уже влечёт за собой получение 0 баллов. Сложности при выполнении данного задания возникли при разграничении однородных членов, границ обособленных членов и простых предложений в составе сложного.

Задания № 6 и № 7

Поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами, нормативное изменение форм существительных, прилагательных, глаголов – это задание № 6 (средний процент выполнения 28,56) и задание № 7 (средний процент выполнения 54,74). Такая разница в успешности выполнения данных заданий обусловлена тем, что в задании № 7 необходимо вставить букву на месте пропуска в разных морфемах, что допускает правильность выполнения данного задания простым угадыванием необходимой буквы (О или А; Е или И). В то время как в задании № 6 необходимо соотнести выбор буквы с орфографическим правилом. Задание, проверяющее навыки орфографического анализа слов, традиционно вызывает затруднения у участников, потому что включает в себя большой объём теоретических знаний. В центре внимания при выполнении данного задания оказывается не правописание слова, а соотношение орфограммы с предлагаемым для нее тезисом. Анализ этого соотношения требует знания не только орфографических правил, но и теоретических сведений, умения видеть связь орфографии с другими разделами языка: фонетикой, морфемикой, словообразованием, морфологией, лексикологией.

Задание № 11

Распознавание и характеристика основных видов выразительных средств речи. Выполняя задание, лишь 46,16 % участников экзамена смогли правильно определить средство выразительности. Наиболее сложными в распознавании для участников ОГЭ оказались такие средства, как

фразеологизм и метафора. Возможной причиной неверных ответов является невнимательное прочтение формулировки задания, которая предполагает в том числе и поиск вариантов ответов, где обозначенное средство выразительности отсутствует.

Обращает на себя внимание и тот факт, что при фиксации ответов на задания части 2 в бланке ответов номер 1 (где ответом являлось слово или несколько слов) экзаменуемые также допускали орфографические ошибки, допускали пропуск букв в словах или их перестановку.

3.1.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Основными продуктивными умениями, необходимыми для выполнения информационно-смысловой обработки текстов и создания собственных письменных высказываний, являются следующие:

- умение выделять в тексте микротемы;
- умение выделить главную и второстепенную информацию в каждой микротеме;
- умение видеть логику развития авторской мысли;
- умение определять основную мысль текста, умение выявить позицию автора;
- умение адекватно передать на письме каждую микротему исходного текста;
- способность изложить текст, пользуясь необходимыми языковыми средствами;
- способность изложить текст, сохраняя особенности типа речи, композиции, логики развития авторской мысли;
- умение строить собственное письменное высказывание в соответствии с задачей, определенным типом речи, заданной композицией, с соблюдением языковых норм;
- умение формулировать собственное мнение;
- умение иллюстрировать сформулированный тезис, приводить аргументы.

Задание части 1 экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Сжатое изложение побуждает экзаменуемого выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации. Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются: владение навыками смыслового чтения (умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста), умения осознанно использовать речевые средства для переработки текста (владение навыками сокращения текста; умение письменно передавать обработанную информацию).

Анализ экзаменационных работ показывает, что у большинства участников ОГЭ сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения. По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. У большинства (93,69 %) сложились аналитические навыки, в частности, узнавания в тексте так называемых смысловых маркеров - слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию.

Недостаточную сформированность таких навыков показала группа участников экзамена, получившая неудовлетворительную оценку. Анализ работ экзаменуемых, получивших отметку «2», свидетельствует о низком уровне владения участниками указанной группы умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме. Экзаменуемые, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы, что свидетельствует о недостаточном усвоении критериев выделения главной и второстепенной информации.

Критерий ИК2 оценивал умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. По этому критерию оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия. К основным языковым приёмам компрессии исходного текста относятся исключение, обобщение, упрощение. Средний процент выполнения 95,89 % говорит о том, что не все участники экзамена усвоили критерии выделения главной и второстепенной информации.

Результаты выполнения задания 1 по критерию ИК3, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, показывают, что большинство участников (81,70 %) владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Однако работы участников, получивших отметку «2», свидетельствуют о недостаточно сформированном умении определять в тексте наиболее важные с содержательной точки зрения слова, анализировать их смысловые связи, членить текст на смысловые части, то есть определять не только его главную тему, но и микротемы. Не все владеют навыками самоконтроля. Типичной является ошибка, связанная с нарушением логики построения изложения. Информация из разных частей текста необоснованно объединяется в одном абзаце или переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия, речевых единиц (словосочетания и предложения, простого и сложного, грамматической основы предложения, второстепенных членов предложения). Среди метапредметных компетенций отмечаем недостаточное владение контекстной речью, что проявляется в выполнении заданий № 2 - № 12, что повлияло на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня, проверяющих комплекс умений, связанных с анализом содержания текста, распознаванием изученных средств выразительности речи, лексическим анализом текста. Это может свидетельствовать о недостаточной сформированности умений более высокого уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

Задания 3 части проверяли коммуникативную компетенцию участников экзамена, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Экзаменуемые продемонстрировали достаточно сформированные метапредметные умения: извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений, осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владение письменной речью, монологической контекстной речью (СК1 – средний процент выполнения - 92,34 %; СК2 – 84,79 %; СК3 – 77,43 %; СК4 – 89,60 %).

К типичным ошибкам в сочинении всех участников ОГЭ можно отнести следующие:

- отсутствие ответа на вопрос (задание 13.3) и комментария к нему;
- отсутствие объяснения понимания цитаты из текста (сочинение 13.2);
- несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста;

- неудачное использование литературного материала (в случае обращения к нему) в качестве примера-аргумента;
- отсутствие объяснения связи приведённого примера с ключевым понятием темы сочинения или сформулированного тезиса.

При выполнении задания № 13 экзаменуемый может выбрать либо сочинение-рассуждение на лингвистическую тему (13.1), в котором ему нужно раскрыть смысл высказывания известного лингвиста, либо объяснить фрагмент текста (13.2), аргументируя примерами-аргументами из текста, либо ответить на вопрос, касающийся нравственного понятия (13.3), аргументируя свой ответ примерами из прочитанного текста и жизненного опыта.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

Среди заданий с кратким ответом КИМ ОГЭ по русскому языку участниками экзамена успешно было выполнено задание № 9 (84,29 % экзаменуемых региона справляются с синтаксическим анализом словосочетания). Алгоритм трансформации словосочетания, построенного на основе одного типа связи, в другой универсален и усвоен хорошо. Они умеют выделять словосочетание в составе предложения, определять главное и зависимое слово в составе словосочетания, владеют навыками построения словосочетаний на основе различных типов подчинительной связи.

Высокие показатели имеют т.н. «содержательные» критерии оценки выполнения заданий с развернутым ответом (сжатого изложения и сочинения). Так, 89,60 % участников демонстрируют навык качественного композиционного выстраивания текста, что свидетельствует о прочном усвоении законов построения текста, относимого к типу речи рассуждение. Хорошая степень усвоения материала дисциплины «Русский язык» демонстрируется участниками экзамена и при анализе выполнения таких элементов содержания, как анализ текста и распознавание основных признаков текста, умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, создание текстов различных типов речи и соблюдение норм их построения, целесообразное использование смысловых средств связи в тексте, осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста. Неплохие показатели, продемонстрированные участниками по критериям оценки содержания сжатого изложения и сочинения, во многом обусловлены тем, что предлагаемые на экзамене для прослушивания и чтения тексты взяты из открытого банка заданий. Знакомство с текстами из открытого банка заданий даёт возможность обучающимся проработать их заранее. При выборе типа альтернативного задания (сочинения-рассуждения) наибольшей популярностью у участников ОГЭ по-прежнему пользуется сочинение 13.3, на втором месте располагается 13.2.

Среди параметров оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемых следует отметить высокий уровень соблюдения фактической точности письменной речи (89,70 %).

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Недостаточно усвоенными оказались навыки синтаксического анализа (задание № 3 - 45,97 %) в тестовой части КИМ. Сложности при анализе синтаксических конструкций разной структуры влекут за собой недостаточное усвоение и навыков пунктуационного анализа (задание № 4 - 43,16 %). О том, что данный проверяемый на экзамене элемент содержания усвоен недостаточно хорошо, свидетельствуют и низкие показатели соблюдения пунктуационных норм при написании сжатого изложения и сочинения (ГК2: 40,82 %) в частях КИМ, предполагающих развёрнутые ответы. Такую же взаимосвязь можно проследить между низким уровнем орфографического анализа задания № 6 (28,56 %) и соблюдением орфографических норм при написании сжатого изложения и сочинения (ГК1: 40,82 %).

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области*

Задания с кратким ответом (часть 2 КИМ ОГЭ) были выполнены участниками ОГЭ значительно хуже, чем задания с развернутым ответом, несмотря на то что все они являются заданиями базового уровня сложности. Вероятной причиной низкого уровня выполнения первых является то, что многие из них являются комплексными. Так, например, выполнение задания 2 требует знания норм построения и функционирования не какой-то отдельно взятой синтаксической единицы (как, например, в задании 3), а всего раздела «Синтаксис». То же касается заданий 4 и 5, в которых проверяется вся пунктуация и вся орфография, усвоенная учащимися за курс русского языка. Потому и ошибки, допущенные в них учащимися, самые разнообразные. Кроме того, сложным задание 6 (орфографический анализ) делает и отсутствие у учащихся навыка установления логических связей между языковыми явлениями. Простое заучивание орфографических правил без осмысления связи орфографии с другими разделами языка, установления логических соответствий между заданной орфограммой и предлагаемым к ней тезисом делает выполнение этого задания невозможным.

Речевые ошибки чаще всего вызваны употреблением слова в несвойственном ему значении и нарушением лексической сочетаемости. Представленная в изложениях и сочинениях практическая грамотность свидетельствует о том, что не все сформированные умения перешли в навыки грамотного письма, соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм для многих обучающихся по-прежнему является проблемой.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

Анализируя положительную динамику процентного показателя успешного выполнения заданий, стоит отметить задания № 2, № 3, № 4 тестовой части, показатели которых в 2025 году значительно выше показателей 2024 года (подробнее рассмотрено в пункте 3.1.1.2). Но говорить, что эти показатели высокие, всё же рано, т.к. они только приближены к отметке 50 % и не превышают её, поэтому данные результаты так и остаются в группе низких показателей.

- *Прочие выводы*

Итоги экзамена показывают, что программа по русскому языку в общеобразовательных организациях Сахалинской области в основном усвоена обучающимися 9-х классов 2025 года в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта основного общего образования. Итоги экзамена позволяют выявить пробелы в подготовке обучающихся по русскому языку и определить способы устранения недостатков.

По структуре КИМ ОГЭ не претерпел значительных изменений, кроме системы оценивания заданий с развернутым ответом (ИК1, ИК2; СК1, СК4) повлекло за собой резкое увеличение экзаменуемых, получивших отметку «2», и изменения критериев оценивания в 2025 году (ГК1-ГК4), повлекло за собой значительное снижение количества экзаменуемых, получивших отметку «5».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ РУССКОГО ЯЗЫКА

4.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Несмотря на то что изучение курса орфографии заканчивается в 7 классе, в 8-9 классах на уроках повторения постоянно выполнять тренировочные упражнения по отработке орфографических правил. При работе с текстом акцентировать внимание на синтаксическом и пунктуационном анализе, структурно-семантических особенностях простых и сложных предложений. Учителям необходимо шире использовать дополнительный раздаточный материал при изучении темы «Синтаксис и пунктуация» в 8-9 классах. Отработку раздела «Лексика» в 8-9 классах следует организовывать не только на уроках русского языка, но и литературы.

Организовывать работу со справочной литературой, словарями, так как продуктивное использование орфографического словаря на экзамене может способствовать снижению количества орфографических ошибок.

На протяжении всех уроков русского языка необходимо усиление внимания обучающихся к смысловому аспекту текстов. В этом плане в структуре уроков можно использовать следующие типы упражнений:

- выделить опорные слова (слова-маркеры) в предложениях;
- трансформировать сложное предложение в простое, сохраняя его смысл;
- выделить в тексте слова, которые могут быть опущены без ущерба для содержания.

При систематическом обращении к таким упражнениям обучающиеся «привыкают» работать с текстовой информацией не только в плане нахождения орфограмм, пунктограмм или выполнения грамматических задач, но и в плане особого внимания к слову, к смыслу, к авторскому замыслу. Особое внимание при анализе надо уделять приёмам сжатия текстовой информации и их правильному использованию. Можно использовать следующие примерные упражнения и задания для формирования умений применять приёмы компрессии текста:

- разделить информацию на главную и второстепенную, исключение несущественной и второстепенной информации;

- свернуть исходную информацию за счёт обобщения;
- исключить повторы; фрагмент предложения; одного или нескольких синонимов; одного или нескольких предложений, несущих второстепенную информацию.

Для успешного выполнения заданий, касающихся раздела «Синтаксис», начиная с 5 класса, необходимо активно применять синтаксические знания и формулировки во время языкового анализа и речевой практики, повторять с обучающимися синтаксические правила, которые изучаются с 5-го по 9-й класс. Включать в уроки типовые задания из демоверсий КИМ-2025.

Работая над этими заданиями можно использовать следующие формы заданий:

- распознавать пунктограммы;
- проводить пунктуационный анализ;
- применять знания пунктуации на практике.

Необходимо включить в уроки упражнения, в которых нужно расставить знаки препинания на месте пропусков. Так обучающиеся привыкнут к формату, повторят правила и потренируются применять знания при выполнении заданий с развернутым ответом.

Работу по курсу «Орфография», изучение которого заканчивается в 7 классе, необходимо продолжать и в 8-9 классах, организуя повторение орфографических правил не только в виде отдельных заданий, но и совмещая синтаксический и орфографический анализ текстов и отдельных предложений.

Работу над смысловым анализом текста, помимо уроков русского языка, целесообразно продолжать и на уроках литературы. Учителям начальной школы, например, необходимо отрабатывать такие понятия, как тема и основная мысль текста. Начиная с 5 класса, смысловой анализ текста необходимо усложнять (как на уроках русского языка, так и на уроках литературы), работая над глубиной и точностью понимания текста, который дается для чтения. Все три задания нацелены на выявление уровня понимания обучающимися культурноценностных категорий текста. Распознавание основных видов лексических средств выразительности - элемент содержания, требующий к себе повышенного внимания. Именно нахождение фразеологических оборотов (фразеологизмов) является трудным при выполнении этого задания, экзаменуемые испытывают трудности при определении фразеологизмов в тех случаях, когда фразеологический оборот как устойчивое сочетание или если в предложении присутствуют метафорические выражения, воспринимаемые выпускниками как фразеологические, но таковыми не являющиеся.

Целесообразно использовать для подготовки материалы открытого банка заданий ФИПИ <https://fipi.ru/> в разделах: «ОГЭ», «Навигатор подготовки», «Методическая копилка».

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича провести заседание предметного УМО «О результатах ОГЭ по русскому языку за 2025 год и мерах по повышению результативности». Провести в течение 2025-2026 учебного года вебинар «Итоги ОГЭ по русскому языку в 2025 году», организовать повышение квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методические аспекты подготовки обучающихся к итоговой аттестации по русскому языку и литературе», акцентируя внимание на задания с наименьшими процентами выполнения

в 2025 году. Разработать в помощь учителю методические рекомендации «Подготовка к ОГЭ по русскому языку в 2026 году (на основе анализа результатов ОГЭ в 2025 года)».

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Необходимо выстроить обучение русскому языку в системе основного общего образования (в том числе в процессе подготовки к экзамену в форме ОГЭ) с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с его уровнем, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого.

Группа 1 - это обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их педагогической запущенности или низких способностей. Группа 2 - обучающиеся со средними учебными возможностями, а группа 3 - обучающиеся с высокой успеваемостью и имеющие достаточный уровень знаний, высокий уровень познавательной активности, развитые положительные качества ума.

Для группы обучающихся с низким уровнем подготовки (группа 1) необходима:

- индивидуализация домашнего задания;
- указание алгоритма выполнения задания.

В группе 2 обучающиеся со средними учебными возможностями, поэтому основное внимание учителю необходимо уделять развитию их познавательной активности. С этой целью целесообразно активно включать их в процесс поиска решений проблемных ситуаций, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих познавательных возможностях. Необходимо постоянно создавать условия для продвижения в развитии этой группы обучающихся и постепенного перехода части из них в 3 группу.

В группе 3 обучающиеся с высоким уровнем успеваемости и познавательной активности, хорошо развитыми положительными качествами: абстрагирование, обобщение, анализ, гибкость мыслительной деятельности. Они гораздо меньше, чем другие обучающиеся, утомляются от активного, напряженного умственного труда, обладают высоким уровнем самостоятельности. Цель обучения - воспитание у этой группы трудолюбия и высокой требовательности к результатам своей деятельности. Для данной группы по русскому языку целесообразно большое внимание уделять развитию навыков использования в речи русского речевого этикета, а также проблеме формирования навыков выразительной речи, демонстрации эстетической функции языка.

Дифференциация обучения заключается не только в делении по группам разных уровней, но и в поэтапном дифференцировании внутри группы, в результате чего образуется ещё два-три уровня.

Первый этап - дифференцированная домашняя работа. Второй этап – изучение нового материала. Эффективно на первом уроке объяснения нового материала ориентировать сильную группу на самостоятельную работу с текстами, учебником (предложить составить схемы, таблицы обобщающего характера). А более слабые обучающиеся могут выписать тезисы статей учебника. Если на первом уроке объяснение для групп всех уровней одинаково и соответствует базовому, то на следующих уроках подход уже более дифференцирован. В группах первого уровня возможны

задания, которые возвращают обучающихся к основным моментам объяснённой темы и требуют дополнительной работы по её осмыслению и пониманию; и только после усвоения её задания усложняются. В группах же базового уровня предлагаются задания, требующие хорошего понимания основных положений и закрепления их на практике. Для более сильных обучающихся, которые явно освоили материал, даются задания творческого характера. Сильные обучающиеся быстро переходят от обязательных заданий к творческим. Обязательной является работа над всеми допущенными ошибками. Третий этап – самостоятельные и контрольные работы. Возможны три варианта: работа по образцу, работа в ситуации выбора нужного ответа из многих, работа с дополнительным материалом. В целях систематического контроля за уровнем знаний, умений и навыков обучающихся, кроме традиционных форм – диктантов, изложений, срезовых контрольных работ, необходимо использовать тесты, которые позволяют, во-первых, быстро осуществить прямую и обратную связь в системе обучения и откорректировать знания и умения обучающихся, во-вторых, вести непосредственную работу по подготовке к ОГЭ.

Работа с комплексным анализом текста имеет особое значение, т.к. для развития речи обучающихся необходимо знакомство с образцами правильной русской речи. Традиционными являются задания по обнаружению изучаемых или изученных грамматических явлений. Подобная работа формирует способность обучающихся свободно ориентироваться в текстах, видеть их грамматическую специфику, находить и объяснять языковые явления и факты. Среди обычных можно использовать уроки, построенные в нетрадиционной форме.

- о *Администрациям образовательных организаций*

Осуществлять мониторинг качества освоения обучающимися учебной программы по предмету с целью выявления ученических и преподавательских дефицитов для их своевременного устранения.

- о *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Обсуждение на заседаниях регионального предметного учебно - методического объединения учителей русского языка темы «Дифференцированное обучение на уроках русского языка в рамках подготовки к ОГЭ».

Проведение вебинара по теме «Реализация дифференцированного подхода в процессе подготовки к ОГЭ по русскому языку».

4.3. ...по другим направлениям

Анализ материалов государственной итоговой аттестации по русскому языку на методических объединениях учителей русского языка с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений.

Обсуждение на школьных учебно - методических объединениях учителей русского языка темы «Дифференцированное обучение на уроках русского языка в рамках подготовки к ОГЭ».

Анализ материалов государственной итоговой аттестации по русскому языку и обсуждение на заседаниях муниципального предметного учебно - методического объединения учителей русского языка темы «Дифференцированное обучение на уроках русского языка в рамках подготовки к ОГЭ».

Методическим объединениям способствовать распространению опыта лучших педагогических практик по организации дифференцированного обучения с разными уровнями предметной подготовки обучающихся.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по русскому языку, пр.)</i>
Донцова Наталья Александровна	МАОУ Гимназия №1 им. А.С. Пушкина, учитель русского языка и литературы; председатель региональной ПК ОГЭ по русскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по русскому языку, пр.)</i>
Сверкунова Елена Валерьевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), референт

**Методический анализ результатов ОГЭ
по математике**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО МАТЕМАТИКЕ**

1.1. Количество участников экзаменов по математике (за 3 года)

Таблица 0-4

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	5396	95,05%	5525	94,74%	5308	94,15%
ГВЭ-9	281	4,95%	307	5,26%	330	5,85%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-5

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2650	49,11%	2773	50,19%	2655	50,02%
Мужской	2746	50,89%	2752	49,81%	2653	49,98%

Количество участников ОГЭ по математике по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	61	1,13%	25	0,45%	15	0,28%
2.	Обучающиеся СОШ	4636	85,92%	4837	87,55%	4624	87,11%
3.	Обучающиеся лицеев	229	4,24%	208	3,76%	225	4,24%

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Обучающиеся гимназий	405	7,51%	384	6,95%	389	7,33%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	9	0,17%	15	0,27%	15	0,28%
6.	Обучающиеся вечерних школ	56	1,04%	56	1,01%	40	0,75%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	24	0,44%	29	0,52%	22	0,41%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по математике

Экзамен по математике является обязательным, поэтому количество участников ОГЭ из года в год соответствует количеству обучающихся 9 классов и допущенных к государственной итоговой аттестации - ОГЭ по математике (за исключением сдающих ГВЭ). Анализируя данные, представленные в таблице 2-1, можно сделать следующие выводы: за последние годы наблюдается незначительное уменьшение количества участников ОГЭ с 5396 человек (2023 году) до 5308 (2025 году), что объясняется изменением демографической ситуацией в регионе. Уменьшилось число участников ОГЭ из лицеев и гимназий с 634 (в 2023 г.) до 614 (2025 г.), обучающихся ООШ и СОШ - с 4697 (2023 г.) до 4639 (2025 г.), обучающихся школ-интернатов и вечерних школ - с 56 (2023 г.) до 40 (2025 г.), участников с ограниченными возможностями здоровья - с 24 (2023 г.) до 22 (2025 г.). Наблюдается увеличение количества участников ГВЭ с 281 человек (2023 год) до 330 человек в 2025 году.

Процентное соотношение юношей и девушек за последние три года, согласно таблице 2-2, имеют почти равные соотношения, но наблюдаются незначительные колебания в сторону увеличения или уменьшения.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по математике в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по математике

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1907	35,34%	1427	25,83%	1279	24,10%
«3»	1901	35,23%	1656	29,97%	1484	27,96%
«4»	1306	24,20%	2148	38,88%	2148	40,47%
«5»	282	5,23%	294	5,32%	397	7,48%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	2521	538	21,3%	633	25,1%	1095	43,4%	255	10,1%
2.	Анивский муниципальный округ	182	30	16,5%	71	39,0%	70	38,5%	11	6,0%
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	100	39	39,0%	30	30,0%	31	31,0%	0	0,0%
4.	Долинский муниципальный округ	292	106	36,3%	87	29,8%	91	31,2%	8	2,7%
5.	Корсаковский муниципальный округ	402	121	30,1%	113	28,1%	145	36,1%	23	5,7%
6.	Курильский муниципальный округ	65	6	9,2%	21	32,3%	36	55,4%	2	3,1%
7.	Макаровский муниципальный округ	63	20	31,7%	17	27,0%	24	38,1%	2	3,2%
8.	Ногликский муниципальный округ	102	15	14,7%	34	33,3%	44	43,1%	9	8,8%
9.	Невельский муниципальный округ	176	47	26,7%	56	31,8%	67	38,1%	6	3,4%
10.	Охинский муниципальный округ	186	57	30,6%	59	31,7%	57	30,6%	13	7,0%
11.	Поронайский муниципальный округ	231	50	21,6%	68	29,4%	95	41,1%	18	7,8%
12.	Смирныховский муниципальный округ	112	34	30,4%	35	31,3%	39	34,8%	4	3,6%
13.	Северо - Курильский муниципальный округ	23	0	0,0%	6	26,1%	12	52,2%	5	21,7%
14.	Тымовский муниципальный округ	144	40	27,8%	36	25,0%	62	43,1%	6	4,2%
15.	Томаринский муниципальный округ	95	25	26,3%	23	24,2%	38	40,0%	9	9,5%
16.	Холмский	309	88	28,5%	100	32,4%	109	35,3%	12	3,9%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
17.	Углегорский муниципальный округ	220	54	24,5%	79	35,9%	84	38,2%	3	1,4%
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	85	9	10,6%	16	18,8%	49	57,6%	11	12,9%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	40,00%	26,67%	33,33%	0,00%	33,33%	60,00%
2.	Обучающиеся СОШ	26,60%	30,17%	38,73%	4,50%	43,23%	73,40%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	6,67%	40,44%	52,89%	93,33%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	4,88%	14,14%	63,50%	17,48%	80,98%	95,12%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	6,67%	26,67%	53,33%	13,33%	66,67%	93,33%
6.	Обучающиеся вечерних школ	57,50%	27,50%	15,00%	0,00%	15,00%	42,50%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по математике

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	100%	100%
2.	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска	0,9%	94%	99%
3.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0%	93%	100%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	МБОУ "СОШ пгт. Южно-Курильск"	0,0%	88%	100%
5.	МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска	0,0%	86%	100%
6.	МБОУ Гимназия п. Ноглики	0,0%	84%	100%
7.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	3,6%	81%	96%
8.	МБОУ СОШ г. Северо-Курильска	0,0%	74%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по математике

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ с. Быков	52,6%	13%	47%
2.	МАОУ СОШ № 4 г. Южно-Сахалинска	50,0%	27%	50%
3.	МАОУ "СОШ № 2" г. Корсаков	48,7%	33%	51%
4.	МБОУ СОШ с. Красногорск	48,1%	11%	52%
5.	МАОУ СОШ № 6 г. Александровск-Сахалинский	47,5%	25%	53%
6.	МАОУ СОШ № 6 г. Холмска	45,0%	28%	55%
7.	МАОУ СОШ № 1 г. Холмска	44,4%	20%	56%
8.	МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска	42,6%	21%	57%
9.	МАОУ СОШ № 14 г. Южно-Сахалинска	42,3%	23%	58%
10.	МАОУ СОШ № 20 г. Южно-Сахалинска	42,2%	27%	58%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
11.	МБОУ СОШ № 2 г. Александровск-Сахалинский им. Героя Советского Союза Леонида Смирных	41,2%	18%	59%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по математике в 2025 году и в динамике

В 2025 году не справились с ОГЭ по математике 1279 чел. (24,10 %), что лучше результата 2024 года - 1427 человек (25,83 %).

Средний балл в 2025 году составляет 3,47.

ГИА по математике в форме ОГЭ в 2025 году прошли 5308 чел. (5525 - в 2024 году), из них оценку "5" получили 397 чел. (7,48 %), в 2024 году - 294 чел. (5,32 %); оценку "4" – 2148 чел. (40,47 %), в 2024 году - 2148 чел. (38,88 %); оценку "3" – 1484 чел. (27,96 %), в 2024 году - 1656 чел. (29,97 %); не преодолели порог 1279 чел. (24,10 %), в 2024 году - 1427 чел. (25,83 %).

Как видно из данных, процент отличных оценок оказался выше на 2,16 %, чем в 2024 году, а также повысился процент оценок «4» на 1,59 %. Количество удовлетворительных оценок уменьшилось на 2,01 %, а количество неудовлетворительных оценок уменьшилось на 1,73 %.

В шести образовательных организациях все участники экзамена сдали математику. По результатам ОГЭ уровень обученности 100 % в МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МБОУ "СОШ пгт. Южно-Курильск", МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска, МБОУ Гимназия п. Ноглики, МБОУ СОШ г. Северо-Курильска.

Анализ результатов участников из различных типов ОО подтвердил, что качество обучения выше в так называемых «профильных» школах – «Гимназиях», «Лицеях» и некоторых СОШ.

Участники ОГЭ из одиннадцати образовательных организаций по результатам экзамена получили более 30 % неудовлетворительных оценок: МБОУ СОШ с. Быков, МАОУ СОШ № 4 г. Южно-Сахалинска, МАОУ "СОШ № 2" г. Корсаков, МБОУ СОШ с. Красногорск, МАОУ СОШ № 6 г. Александровск-Сахалинский, МАОУ СОШ № 6 г. Холмска, МАОУ СОШ № 1 г. Холмска, МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 14 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 20 г. Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ № 2 г. Александровск-Сахалинский им. Героя Советского Союза Леонида Смирных.

Проведенный анализ результатов ГИА по математике показывает, что в целом участники экзамена имеют достаточный уровень подготовки по предмету, более того, достаточно большая часть из них готова к обучению в профильных классах с углубленным изучением математики. Это, в свою очередь, свидетельствует о высокой квалификации учителей математики. Низкие результаты выпускников отдельных школ в большей степени связаны с контингентом обучающихся.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Экзаменационная работа ОГЭ по математике содержит 25 заданий и состоит из двух частей.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом базового уровня сложности, каждое из которых максимально оценивается в 1 балл. Задания части 1 направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний.

Часть 2 состоит из 6 заданий с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровня сложности, каждое из которых максимально оценивается в 2 балла. Задания части 2 предусматривали проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Задания расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов.

Задания части 2 направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как: уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом; умение решить комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры; умение решить планиметрическую задачу, применяя различные теоретические знания курса геометрии; умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования; владение широким спектром приёмов и способов рассуждений.

Задания КИМ относились ко всем основным разделам курса математики: числа и вычисления (7), алгебраические выражения (1), уравнения и неравенства (2), числовые последовательности (1), функции и графики (1), координаты на прямой и плоскости (1), геометрия (5), статистика и теория вероятностей (1).

Задания № 1-9, № 11-14, № 20-22 - модуль «алгебра», № 10 – «статистика и теория вероятностей», № 15-19 и № 23-25 – «геометрия».

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	82,48%	48,40%	84,77%	98,04%	99,50%
2	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	67,54%	26,58%	61,25%	91,20%	94,96%
3	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	55,18%	12,43%	36,46%	86,13%	95,47%
4	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	32,39%	6,57%	15,23%	51,40%	76,83%
5	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	76,06%	46,99%	73,45%	91,29%	96,98%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Умение выполнять вычисления и преобразования	Б	78,99%	44,96%	78,57%	95,67%	100,00%
7	Умение выполнять вычисления и преобразования	Б	79,60%	42,69%	80,66%	97,21%	99,24%
8	Умение выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразование алгебраических выражений	Б	61,34%	13,68%	51,62%	89,71%	97,73%
9	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	61,93%	13,21%	50,74%	91,81%	98,99%
10	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	70,44%	22,52%	69,00%	94,69%	98,99%
11	Уметь строить и читать графики функций	Б	71,23%	34,95%	62,74%	93,53%	99,24%
12	Осуществлять практические расчёты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимость между величинами	Б	65,41%	14,31%	59,77%	93,76%	97,73%
13	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	59,06%	24,63%	43,80%	83,05%	97,23%
14	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	77,22%	48,79%	76,15%	91,48%	95,72%
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	75,02%	24,24%	80,73%	96,88%	98,99%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	62,58%	11,96%	57,75%	89,99%	95,47%
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	55,99%	8,76%	44,27%	84,31%	98,74%
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	76,21%	26,90%	83,22%	96,46%	99,24%
19	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	54,62%	19,78%	44,88%	75,14%	92,19%
20	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	9,37%	0,00%	0,13%	8,31%	79,85%
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	6,09%	0,04%	0,13%	4,26%	57,81%
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	3,36%	0,00%	0,00%	0,93%	39,92%
23	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	9,08%	0,00%	0,13%	8,26%	76,20%
24	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	5,18%	0,00%	0,17%	2,77%	53,65%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
25	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0,36%	0,00%	0,00%	0,00%	4,79%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	51,60%	15,23%	1,96%	0,50%
	1	48,40%	84,77%	98,04%	99,50%
2	0	73,42%	38,75%	8,80%	5,04%
	1	26,58%	61,25%	91,20%	94,96%
3	0	87,57%	63,54%	13,87%	4,53%
	1	12,43%	36,46%	86,13%	95,47%
4	0	93,43%	84,77%	48,60%	23,17%
	1	6,57%	15,23%	51,40%	76,83%
5	0	53,01%	26,55%	8,71%	3,02%
	1	46,99%	73,45%	91,29%	96,98%
6	0	55,04%	21,43%	4,33%	0,00%
	1	44,96%	78,57%	95,67%	100,00%
7	0	57,31%	19,34%	2,79%	0,76%
	1	42,69%	80,66%	97,21%	99,24%
8	0	86,32%	48,38%	10,29%	2,27%
	1	13,68%	51,62%	89,71%	97,73%
9	0	86,79%	49,26%	8,19%	1,01%
	1	13,21%	50,74%	91,81%	98,99%
10	0	77,48%	31,00%	5,31%	1,01%
	1	22,52%	69,00%	94,69%	98,99%
11	0	65,05%	37,26%	6,47%	0,76%
	1	34,95%	62,74%	93,53%	99,24%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
12	0	85,69%	40,23%	6,24%	2,27%
	1	14,31%	59,77%	93,76%	97,73%
13	0	75,37%	56,20%	16,95%	2,77%
	1	24,63%	43,80%	83,05%	97,23%
14	0	51,21%	23,85%	8,52%	4,28%
	1	48,79%	76,15%	91,48%	95,72%
15	0	75,76%	19,27%	3,12%	1,01%
	1	24,24%	80,73%	96,88%	98,99%
16	0	88,04%	42,25%	10,01%	4,53%
	1	11,96%	57,75%	89,99%	95,47%
17	0	91,24%	55,73%	15,69%	1,26%
	1	8,76%	44,27%	84,31%	98,74%
18	0	73,10%	16,78%	3,54%	0,76%
	1	26,90%	83,22%	96,46%	99,24%
19	0	80,22%	55,12%	24,86%	7,81%
	1	19,78%	44,88%	75,14%	92,19%
20	0	100,00%	99,80%	91,25%	18,89%
	1	0,00%	0,13%	0,88%	2,52%
	2	0,00%	0,07%	7,87%	78,59%
21	0	99,92%	99,87%	94,93%	39,80%
	1	0,08%	0,00%	1,63%	4,79%
	2	0,00%	0,13%	3,45%	55,42%
22	0	100,00%	100,00%	98,60%	53,65%
	1	0,00%	0,00%	0,93%	12,85%
	2	0,00%	0,00%	0,47%	33,50%
23	0	100,00%	99,73%	90,13%	19,40%
	1	0,00%	0,27%	3,21%	8,82%
	2	0,00%	0,00%	6,66%	71,79%
24	0	100,00%	99,73%	96,51%	42,57%
	1	0,00%	0,20%	1,44%	7,56%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	0,00%	0,07%	2,05%	49,87%
25	0	100,00%	100,00%	100,00%	94,96%
	1	0,00%	0,00%	0,00%	0,50%
	2	0,00%	0,00%	0,00%	4,53%

3.1.1.2 Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Из приведенной выше таблицы 2-9 видно, что наибольшие затруднения из заданий с кратким ответом вызывает задание № 4 (уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели). С данным заданием справились только 32,39 % участников экзамена.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В заданиях с развернутым ответом с № 20 по № 25 нет заданий, выполненных выше 15 %. Традиционно наиболее сложными оказались задания на построение и чтение графиков функций № 22 и геометрические задания № 24, № 25. Средний процент выполнения заданий составил 3,36 %, 5,18 %, 0,36 % соответственно. Это связано с отсутствием культуры преподавания геометрии в школах и малым количеством геометрических задач, решаемых на уроках.

3.1.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Часть 1 состояла из заданий базового уровня сложности (Б). В КИМ задания по уровню сложности распределяются следующим образом: 8 заданий с предполагаемым процентом выполнения 80–90, 7 заданий с предполагаемым процентом выполнения 70–80 и 4 задания с предполагаемым процентом выполнения 60–70.

В части 1 участники ОГЭ более успешно выполняют задания, формулировки которых носят стандартный характер, в основе решения которых лежит прямое применение алгоритма или для применения алгоритма: задания № 1, № 2, № 3, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10, № 11, № 12, № 13, № 14, № 15, № 16, № 17, № 18, № 19.

Большое затруднение вызывает задание, решение которого требует осмысления, понимания содержания понятий и их свойств, используемых приемов решения - это задание № 4.

При выполнении заданий № 15, № 16, № 17, № 18 проверялось умение решить геометрические задания на нахождение величины. Процент выполнения данных заданий составляет более 50 %.

Задание № 19

Процент выполнения - 54,42. Задание направленно на проведение доказательных рассуждений при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Данное задание имеет самый низкий процент выполнения из заданий с № 15 по № 19.

Часть 2 содержит задания с развернутым ответом повышенного и высокого уровней сложности. Задания представляют разные разделы содержания курса математики и в то же время носят комплексный характер, предполагая (в разной степени) свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры. Поэтому задания части 2 выполнены хуже по сравнению с заданиями части 1, что отражено в статистике выполнения заданий. Многие участники ОГЭ не приступают к заданиям части 2.

Все задания части 2 требуют записи решений и ответа. Ограничений к выбору способов и записи развернутого решения нет. Решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений; оцениваются также полнота и обоснованность рассуждений.

Как и ожидалось, низкий уровень выполнения заданий практико-ориентированного блока (задания № 1 – 5) оказался у задания № 4.

Задание № 1

Данное задание проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на графиках.

Задание выполнено на уровне 82,48 %. В группе участников, получивших за экзамен отметку «2», с заданием справились 48,40 %. Участники экзамена с положительными отметками выполнили данное задание практически на следующих уровнях: «3» - 84,77 %; «4» - 98,04 %; «5» - 99,50 %.

Требовалось заполнить таблицу по заданному плану.

Проблемы у участников экзамена связаны в основном из-за невнимательности при чтении условия задачи и при анализе задания, а также при внесении данных в таблицу («не в ту клетку»).

Задание № 2

Задание проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, умения выполнять вычисления.

Требовалось внимательно изучить рисунок и вычислить расстояние между населенными пунктами.

Задание выполнено на уровне 67,54 % (хуже задания № 1); по группам участников с разным уровнем подготовки: «2» - 26,58 %, «3» - 61,25 %; «4» - 91,20 %; «5» - 94,96 %.

Проблемы у участников связаны вычислительными ошибками.

Задание № 3

Данное задание проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения анализировать реальные числовые данные.

Требовалось найти расстояние между населенными пунктами.

Задание выполнено на уровне 55,18 % (хуже, чем № 2); по группам участников: «2» - 12,43 %, «3» - 36,46 %; «4» - 86,13 %; «5» - 95,47 %.

Проблемы у участников возникают в основном из-за невнимательности при чтении условия задачи, вычислительные ошибки.

Задание № 4

Задание проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на графиках, умения выполнять вычисления, применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера.

Задание выполнено на уровне 32,39 % (значительно хуже, чем другие задания в части 1); по группам участников: «2» - 6,57 %; «3» - 15,23 %; «4» - 51,40 %; «5» - 76,83 %.

Участники экзамена, предложившие неверные ответы, скорее всего, неправильно поняли текст задачи и выполнили вычисления, что могло произойти из-за низкой сформированности читательской грамотности и неумения работать с содержанием задач, возникающих в практических ситуациях.

Задание № 5

Задание проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на графиках, умения выполнять вычисления.

Требовалось проанализировать таблицу, провести расчет и записать ответ. Задание самое сложное из «первой пятерки».

Задание выполнено на уровне 76,06 %; по группам участников: «2» - 46,99 %, «3» - 73,45 %; «4» - 91,29 %; «5» - 96,98 %.

Проблемы у участников возникают из-за невнимательности при чтении условия задачи и при интерпретации результатов вычислений.

Задания, связанные с вычислениями и преобразованиями, а также вычислениями по формулам.

Задание № 6

Задание проверяет сформированность умения выполнять действия с обыкновенными и десятичными дробями. Задание выполнено на уровне 78,99 %; по группам участников: «2» - 44,96 %; «3» - 78,57 %; «4» - 95,67 %; «5» - 100,00 %.

Задание выполнено на ожидаемом уровне.

Задание № 7

Данное задание из раздела «координатная прямая», проверяющее «умения выполнять вычисления и преобразования». Задание выполнено на достаточном уровне: сформированы такие умения как, работа с обыкновенными дробями, координатная прямая, сравнение чисел на числовой прямой, но в тоже время требуется работа, направленная на повторение и обобщение ранее полученных знаний, работа, направленная на закрепление сформированных ранее умений. Задание выполнено на уровне 79,60%; по группам участников: «2» - 42,69 %; «3» - 80,66 %; «4» - 97,21 %; «5» - 99,24 %.

Задание № 8

Задание проверяет сформированность умения выполнять преобразования алгебраических выражений, содержащих степень. Задание выполнено на уровне 61,34 %; по группам участников: «2» - 13,68 %; «3» - 51,62 %; «4» - 89,71 %; «5» - 97,73 %.

Задание выполнено на достаточном уровне.

Задание № 9

Задание проверяет сформированность умения решать линейное уравнение. Задание выполнено на уровне 61,93 %; по группам участников: «2» - 13,21 %; «3» - 50,74 %; «4» - 91,81 %; «5» - 98,99 %

Типичная ошибка: вычислительная, невнимательное прочтение задания.

Задание № 10

Задание проверяет сформированность работать со статистической информацией, находить вероятность случайного события. Задание выполнено на уровне 70,44 %; по группам участников: «2» - 22,52 %; «3» - 69,00 %; «4» - 94,69 %; «5» - 98,99 %.

Типичная ошибка: вычислительная, неумение определять число благоприятных исходов, невнимательность.

Задание № 11

Задание проверяет сформированность умения читать графики. В задании необходимо было сопоставить график и формулу, которая задает этот график.

Задание выполнено на уровне 71,23 %; по группам участников: «2» - 34,95 %; «3» - 62,74 %; «4» - 93,53 %; «5» - 99,24 %.

Обучающиеся испытывают затруднение при визуализации графика по его формуле, не могут установить поведение графика по его коэффициентам.

Причем ожидаемо с этим заданием справились все категории участников ОГЭ.

Задание № 12

Задание проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умения осуществлять практические расчеты по формулам. Требовалось по формуле найти заданную величину.

Задание выполнено на уровне 65,41 %; по группам участников: «2» - 14,31 %; «3» - 59,77 %; «4» - 93,76 %; «5» - 97,73 %.

Проблемы у участников возникают на этапе чтения условия задания, при подстановке данных в формулу, выполнении арифметических действий. При решении допущены вычислительные ошибки.

Задание № 13

Задание проверяет сформированность умения решать неравенства и применять графические представления при их решении.

Требовалось решить квадратное неравенство и выбрать множество его решений на координатной прямой. Это важный материал, изучаемый в курсе алгебры основной школы.

Задание выполнено на уровне 59,06 %; по группам участников: «2» - 24,63 %; «3» - 43,80 %; «4» - 83,05 %; «5» - 97,23 %.

Проблемы у участников возникают от незнания или неумения применять алгоритм решения квадратного неравенства методом интервалов, обозначения его решения на координатной прямой.

Задание № 14

Задание проверяет сформированность умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Задание выполнено на уровне 77,22 %; по группам участников: «2» - 48,79 %; «3» - 76,15 %; «4» - 91,48 %; «5» - 95,72 %.

Типичная ошибка: вычислительная, невнимательность.

Геометрические задачи.

Задание № 15

Простейшая геометрическая задача на выполнение действий с геометрическими фигурами. Задание выполнено на уровне 75,02 %; по группам участников: «2» - 24,24 %; «3» - 80,73 %; «4» - 96,88 %; «5» - 98,99 %. Типичная ошибка: вычислительная, незнание формул.

Задание № 16

Простейшая геометрическая задача на выполнение действий с геометрическими фигурами. Задание выполнено на уровне 62,58 %; по группам участников: «2» - 11,96 %; «3» - 57,75 %; «4» - 89,99 %; «5» - 95,47 %. Типичная ошибка: вычислительная, незнание свойств фигур.

Задание № 17

Простейшая геометрическая задача на выполнение действий с геометрическими фигурами. Задание выполнено на уровне 55,99 %; по группам участников: «2» - 8,76 %; «3» - 44,27 %; «4» - 84,31 %; «5» - 98,74 %. Типичная ошибка: вычислительная, невнимательность обучающихся.

Задание № 18

Простейшая геометрическая задача на клетках. Задание выполнено на уровне 76,21 %; по группам участников: «2» - 26,90 %; «3» - 83,22 %; «4» - 96,46 %; «5» - 99,24 %. Типичная ошибка: невнимательность при подсчете клеток, вычислительные ошибки.

Задание № 19

Данное задание на умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения. Задание выполнено на уровне 54,62 %; по группам участников: «2» - 19,78 %; «3» - 44,88 %; «4» - 75,14 %; «5» - 92,19 %. Обучающиеся плохо знают точные определения и формулировки теорем, свойства геометрических фигур.

Анализ выполнения заданий с развернутыми ответом показывает, что одной из самых больших проблем обучающихся 9 класса является прочтение условия задачи и его содержательная интерпретация на математический язык.

Задание № 20

Задание проверяет сформированность умения решать дробно-рациональные уравнения и квадратное уравнение, сводящиеся к ним, решать неравенства.

Требовалось решить рациональное уравнение, сводящееся к квадратному уравнению с помощью метода замены переменной.

Задание выполнено на уровне 9,37 % (ниже ожидаемого процента выполнения (30-50 %)); по группам участников: «2» - 0,00 %; «3» - 0,13 %; «4» - 8,31 %; «5» - 79,85 %.

Проблему у участников экзамена вызывает проведение замены переменной, решение квадратного уравнения, проведение обратной замены, выбор правильного ответа с учетом необходимых ограничений на введенную переменную. Трудности традиционно связаны с низким уровнем вычислительной культуры участников экзамена.

Задание № 21

Задание проверяет умение строить математическую модель движения по реке с учетом скорости течения реки. Задание было достаточно стандартным, в нем не было «подвохов».

Задание выполнено на уровне 6,09 %; по группам участников: «2» - 0,04 %, «3» - 0,13 %; «4» - 4,26 %; «5» - 57,81 %.

Проблемы у участников возникают при построении математической модели задачи в выполнении преобразований и вычислений.

Задание № 22

Задание проверяет сформированность умения строить графики изученных функций, отвечать на вопросы по графику.

Требовалось построить график функции, описать ее свойства, ответив на вопрос: «при каком значении параметра m прямая $y = m$ не имеет с графиком общих точек».

Задание выполнено на уровне 3,36 %; по группам участников: «3» - 0,00 %; «4» - 0,93 %; «5» - 39,92 %.

Данное задание высокого уровня сложности, рассчитанное на участников, которые были мотивированы на изучение предмета «математика». Пытаются приступить к его выполнению очень много экзаменуемых, но они не всегда могут правильно даже назвать, предлагаемые функции. Затруднение вызывает алгоритм построения линейной функции. В лучшем случае такие участники строят только таблицу, а затем пытаются перенести, полученные точки на график. В таких работах не проводится исследование для ответа на вопрос с параметром. В лучшем случае записывается только ответ и очень часто неправильный. Незначительная часть участников экзамена, которые получили отметку «3», могут продемонстрировать здесь свои знания и умения.

Задание № 23

Задание проверяет сформированность умения решать планиметрическую задачу на нахождение величин.

Задание выполнено на уровне 9,08 %; по группам участников: «2» - 0,00 %, «3» - 0,13 %; «4» - 8,26 %; «5» - 76,20 %.

Проблемы у участников – недостаток обоснований в решении, в частности, не объясняется, почему равны накрест лежащие углы. Но присутствуют и вычислительные ошибки.

Задание № 24

Данное задание повышенного уровня сложности, проверяющее умение проводить доказательные рассуждения при решении задачи.

Задание выполнено на уровне 5,18 %; по группам участников: «3» - 0,17 %; «4» - 2,77 %; «5» - 53,65 %.

Проблемы у участников – недостаток обоснований в решении, в частности, не объясняется, почему рассматриваемый треугольник равнобедренный.

К данному заданию приступают наиболее подготовленные участники, заинтересованные в высоких баллах.

Задание № 25

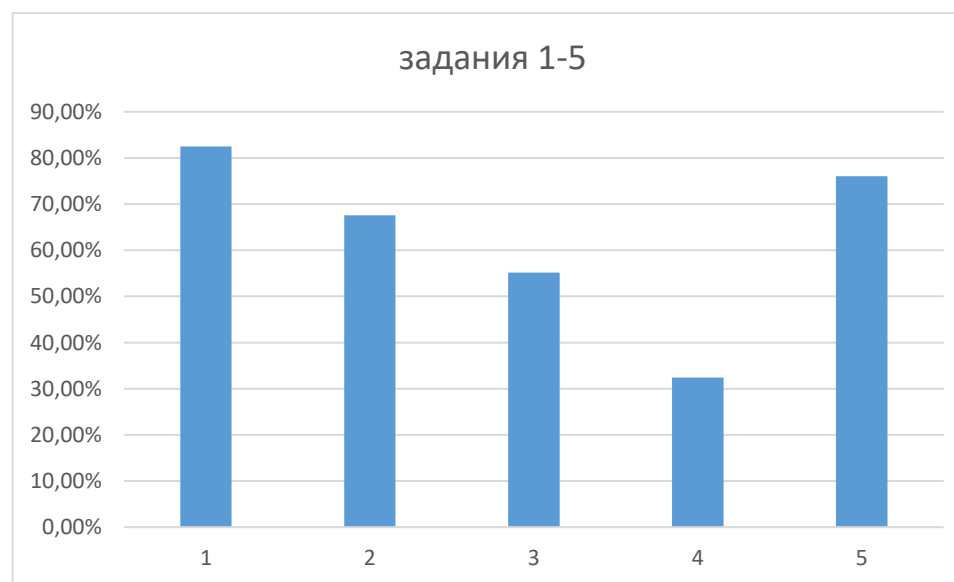
Данное задание высокого уровня сложности на проверку умения решать планиметрическую задачу на нахождение величины, проводить доказательные рассуждения при решении задачи. Требовалось найти длину отрезка.

Задание выполнено на уровне 0,36 %; по группам участников: «5» - 4,79 %.

Данное задание решают в основном экзаменуемые, получившие за работу отметку «5».

Анализ выполнения **алгебраических** заданий части 2 показывает, что у участников ОГЭ, приступавших к выполнению второй части сформированы умения выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, однако умение решать комплексную задачу, включающую в себя знания из разных тем курса алгебры продемонстрировали немногие из них, у большинства решавших задания второй части алгебры есть проблемы с владением формально-оперативным алгебраическим аппаратом, а неумение вдумчиво читать и содержательно воспринимать условие задачи сказалось на грамотном изложении решения и его обоснования. Только отдельные участники экзамена показали владение широким спектром приемов и способов рассуждений, а также математически грамотной записью решения.

3.1.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ



Рассмотрев результаты выполнения участниками экзамена заданий КИМ ОГЭ - 2025, правильность решения которых обусловлена наличием у них не только предметных умений, но и метапредметных умений таких, как: вычитывать текст задачи и понимать его (выделять ключевые фразы, основные вопросы из текста); работать с информацией, представленной в разных видах – текстом, рисунком, схемой, таблицей; применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы; осуществлять самоконтроль и т.д.

Задание № 1

Приведённые на диаграмме данные говорят о том, что наиболее успешно справились с данным заданием. Средний процент выполнения этого задания - 82,48. Такой результат говорит о сформированности у большинства участников умения соотносить текстовую и графическую информации, используемые в простейших практических ситуациях, и делать соответствующие выводы.

Задание № 2

Средний процент выполнения составляет в этом году 67,54 и практически совпадает с прошлогодним (59,7 %). Проанализируем более детально выполнение этого задания: массовый неверный ответ мог быть результатом неверного прочтения рисунка. Для решения задания требовалось вычитать данные из условия задачи, найти нужный элемент по рисунку, а затем отыскать необходимое расстояние непосредственным подсчетом клеток.

Задание № 3

Процент выполнения составляет 55,18. Результат выполнения данного задания по всем вариантам показал, что у более 50 % экзаменуемых недостаточно сформированы умения смыслового чтения.

Задание № 4

Наибольшие затруднения (32,39 %) возникали при выполнении задания, что видно на диаграмме. Для выполнения данного задания необходимо было правильно вычитать информацию из текста, составить модель к условию задачи, решить её, с учётом вопроса преобразовать полученный ответ. От экзаменуемых требовалось исполнение нескольких действий как предметных, так и метапредметных в задачной ситуации, составленных из нескольких условий.

Задание № 5

Подробный анализ выполнения показал, что 68,55 % участников ОГЭ успешно выполнили задание. Для решения необходимо было показать умение работать с информацией, представленной текстом и таблицей; составить математическую модель; выполнить действия с числами.

Задание № 14

К заданиям, проверяющим метапредметные умения, можно отнести и данное задание. Для решения задания требовалось текст задачи перевести на математический язык, а затем составить и решить математическую модель, используя определение арифметической прогрессии, а также формулу n -го члена арифметической прогрессии. С данным заданием справились больше половины участников экзамена – 77,22 %.

Таким образом, проведенный анализ заданий с № 1 по № 5 и № 14 показывает некоторую положительную динамику в выполнении некоторых заданий, но, в целом, позволяет зафиксировать недостаточную сформированность метапредметных умений у участников, испытывающих трудности в смысловом прочтении текста, представленного в практической ситуации; при работе с разными видами информации, осложненной несколькими

условиями; в переводе описанной практической ситуации на математический язык. У некоторых участников ОГЭ на слабом уровне находятся читательская и математическая грамотности. Это мешает продвижению обучающегося в предметном содержании, освоение которого невозможно без одновременного становления метапредметных умений, способствующих открытию новых уровней в постановке учебных задач.

3.1.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

Детальный анализ данных таблицы 2-9 показал, что у участников ОГЭ - 2025 в Сахалинской области на достаточном уровне сформированы умения:

- исследовать математические модели при решении практико-ориентированных задач, описывающих простые жизненные ситуации;
- выполнять действия с действительными числами (обыкновенными, десятичными дробями);
- выполнять вычисления и преобразования числовых выражений с использованием свойств степени с целым показателем, свойств квадратных корней;
- сравнивать действительные числа;
- находить вероятность случайного события;
- читать графики функций;
- решать простейшие геометрические задачи на использование понятия треугольника, его свойств и признаков при нахождении геометрических величин (длин, углов);
- решать задачи на клетчатом поле на отыскание площади многоугольника.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- решать практико-ориентированные задачи, используя информацию из текста, рисунков и других форм её представления;
- выполнять вычисления в задачных ситуациях, сюжет которых отражен в разной форме представления информации;
- решать текстовые задачи;
- решать алгебраические уравнения повышенного уровня;
- выполнять преобразования алгебраических выражений;
- строить и читать графики функций;

- находить значения геометрических величин в задачах, предполагающих действия с геометрическими фигурами: многоугольники, окружность, центральные и вписанные углы, вписанные в окружность и описанные около окружности многоугольники;
- проводить доказательные рассуждения при решении планиметрических задач (треугольник, многоугольники, окружность).
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области*
- незнание фактического математического материала (понятий, определений, утверждений) и/или неумение его применить в конкретной задачной ситуации;
- недостаточно развитая читательская грамотность, проявляющаяся в слабом владении навыками смыслового чтения, что не позволяет проанализировать условие задачи, понять смысл задачной ситуации, правильно выделить вопрос, построить адекватную математическую модель и т.д.;
- недостаточная вычислительная культура, негативно отражающаяся на преобразовании выражений, решении уравнений и неравенств;
- недостаточная сформированность умений выстраивать цепочки логических рассуждений; оформлять письменные решения задач с полным обоснованием;
- устойчивая привычка решения в основном типовых задач, которая нередко приводит к отказу от решения задач с нестандартной, непривычной формулировкой;
- недостаточно сформированное умение пользоваться учебной и справочной литературой при решении задач.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*
- *Прочие выводы*
- Используемые на экзамене КИМ ОГЭ в целом не только соответствуют целям и задачам проведения экзамена, но позволяют дифференцировать обучающихся 9 классов с различным уровнем подготовки по основным разделам курса математики на базовом и повышенном уровнях.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ МАТЕМАТИКИ

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

- Целенаправленную подготовку к ОГЭ по математике учителю следует планировать как обобщение и систематизацию знаний курса основной школы в рамках урочной деятельности в течение всего учебного года, а не как «нарешивание» большого количества заданий из открытого банка ОГЭ.

- Учителю необходимо методику обучения решению текстовых задач строить через формирование у обучающихся учебного действия моделирования, где умение решать задачи будет выступать как один из критериев сформированности умения моделировать. Именно при таком обучении обучающийся не будет бояться приступать к решению незнакомых, нестандартных, нетипичных задач, т.к. он будет обладать главным средством для решения задач – моделированием.

- Учителю необходимо создавать учебные ситуации, направленные на достижение обучающимися понимания фундаментальных математических идей и понятий, на формирование умений применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера и задач из смежных дисциплин с использованием, при необходимости, справочных материалов, компьютера, а также на формирование умений пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах. Большой арсенал задач, которые учитель может использовать на уроке и во внеурочной деятельности с целью формирования функциональной математической грамотности обучающихся, находится в Открытых банках задач ОГЭ, ВПР по математике, а также на ресурсах, содержащих задачи: <https://fipi.ru>

- Ознакомиться с аналитическими отчетами о результатах ОГЭ по математике 2025 года, проанализировать результаты, типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий, выявить динамику выполнения заданий с развернутым ответом, выделить темы школьного курса математики, при использовании материала которых было допущено наибольшее количество ошибок и уделить этим темам особое внимание при подготовке к итоговой аттестации в будущем учебном году.

- В работе школьных учебно - методических объединений важно продолжить работу над вопросами, связанными с содержательными линиями (числовой, тождественных преобразований выражений, уравнений и неравенств, функциональной, геометрических фигур, величин, преобразований), вызвавшими затруднения у школьников. Особый акцент надо сделать на проблемах формирования и развития таких умений, как умения смыслового чтения (вычитывание и понимание информации); выполнения вычислений и преобразований выражений, содержащих степени, квадратные корни; решения рациональных уравнений, квадратных неравенств; построения графиков функций; решения простейших геометрических задач; оценивания логической правильности рассуждений, распознавания ошибочных заключений.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
- Проводить курсы по теме «Методические аспекты преподавания предмета «Математика», семинары, вебинары: по темам «Развитие математической грамотности», «Методические аспекты работы с математическим текстом», «Типичные ошибки выполнения заданий ОГЭ по математике».
- Выявлять и транслировать эффективные педагогические практики образовательных организаций с наиболее высокими результатами ОГЭ по математике на семинарах, вебинарах, мастер-классах.
- Оказывать методическую поддержку образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*
- Своевременно выявлять пробелы в знаниях и умениях посредством мониторинга базового уровня освоения программного материала и проводить обучающие самостоятельные работы, консультации с использованием различной системы упражнений, применяя дифференцированный подход.
- На ранних этапах подготовки к экзаменационным испытаниям выявить обучающихся «группы риска» и обеспечить индивидуальные занятия по ликвидации пробелов в знаниях таких обучающихся.
- При изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях, и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для «слабых» и «сильных» обучающихся.
- Особое внимание следует уделять формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий.
- Развивать навыки смыслового чтения, обучать внимательному и осмысленному чтению текстов заданий: условий и вопросов задачи, развивать читательскую грамотность.
- Совершенствовать умения оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.
- *Администрациям образовательных организаций*
- Обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по математике в соответствии с требованиями обязательного минимума содержания образования.
- В рамках работы школьных учебно - методических объединений провести детальный анализ ошибок и организовать работу по подготовке обучающихся к итоговой аттестации 2026 года.
- Организовать работу со слабоуспевающими обучающимися.
- Организовать системную работу учителей математики по подготовке обучающихся к ГИА.

- Изыскать возможность для проведения дополнительных занятий по предмету, в том числе в виде курсов внеурочной деятельности, внеклассных мероприятий.
- В процессе подготовки к ОГЭ должны участвовать все стороны: обучающийся, школа и родители, поэтому необходимо своевременно знакомить родителей с нормативными документами по подготовке к экзаменам, информировать их о процедуре итоговой аттестации, особенностях подготовки к тестовой форме сдачи экзаменов, о всевозможных методических рекомендациях и ресурсах, о результатах пробных испытаний и текущей успеваемости.
- ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей
- Провести семинар «Система работы учителя с обучающимися с различной математической подготовкой на уроке: из опыта работы».
- Организовать обмен опытом по подготовке обучающихся к ОГЭ с разными уровнями предметной подготовки.

4.3. ...по другим направлениям (при наличии)

- Анализ материалов государственной итоговой аттестации по математике на методических объединениях учителей математики с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений.
- Обсуждение на школьных учебно - методических объединениях учителей математики темы «Дифференцированное обучение на уроках математики».
- Анализ материалов государственной итоговой аттестации по математике и обсуждение на заседаниях муниципального предметного учебно - методического объединения учителей математики «Дифференцированное обучение на уроках математики».
- Методическим объединениям способствовать распространению опыта лучших педагогических практик по организации дифференцированного обучения с разными уровнями предметной подготовки обучающихся.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по математике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по математике

Фамилия, имя, отчество	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по математике, пр.)</i>
Кобцева Татьяна Витальевна	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинск, учитель математики, председатель региональной ПК по математике

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по математике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по математике, пр.)</i>
Кобцева Татьяна Витальевна	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинск, учитель математики, председатель региональной ПК по математике ОГЭ
Середа Татьяна Юрьевна	заместитель директора по НМР МАОУ СОШ №8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска, учитель математики высшей категории, председатель региональной ПК по математике ЕГЭ

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), референт

**Методический анализ результатов ОГЭ
по физике**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО ФИЗИКЕ**

1.1. Количество участников экзаменов по физике (за 3 года)

Таблица 6-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	352	100,00%	363	100,00%	397	100,00%
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	73	20,74%	71	19,56%	91	22,92%
Мужской	279	79,26%	292	80,44%	306	77,08%

Количество участников ОГЭ по физике по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	0	0,00%	0	0,00%	1	0,25%
2.	Обучающиеся СОШ	242	68,75%	250	68,87%	276	69,52%
3.	Обучающиеся лицеев	80	22,73%	82	22,59%	92	23,17%

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Обучающиеся гимназий	28	7,95%	30	8,26%	26	6,55%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	2	0,57%	1	0,28%	2	0,50%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00%	3	0,83%	1	0,25%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по физике

В 2025 году продолжилась тенденция увеличения количества выпускников 9 классов, выбравших физику в качестве предмета по выбору в форме ОГЭ. А именно: в 2024 г. по сравнению с 2023 г. количество девятиклассников, сдававших ОГЭ по физике, увеличилось на 11 человек (на 3 %), в 2025 г. – на 34 человека (на 9 %), чем в 2024 г. Возможно такое повышение интереса к изучению физики у девятиклассников произошло в связи с переориентацией приоритетов в образовании на естественно-математическое направление. В результате чего в Сахалинской области начали работать Кванториумы, IT-Кубы, Точки роста и прочие организации, способствующие повышению не только теоретических знаний в технических специальностях, но и приобретению практических навыков работы с техническими устройствами.

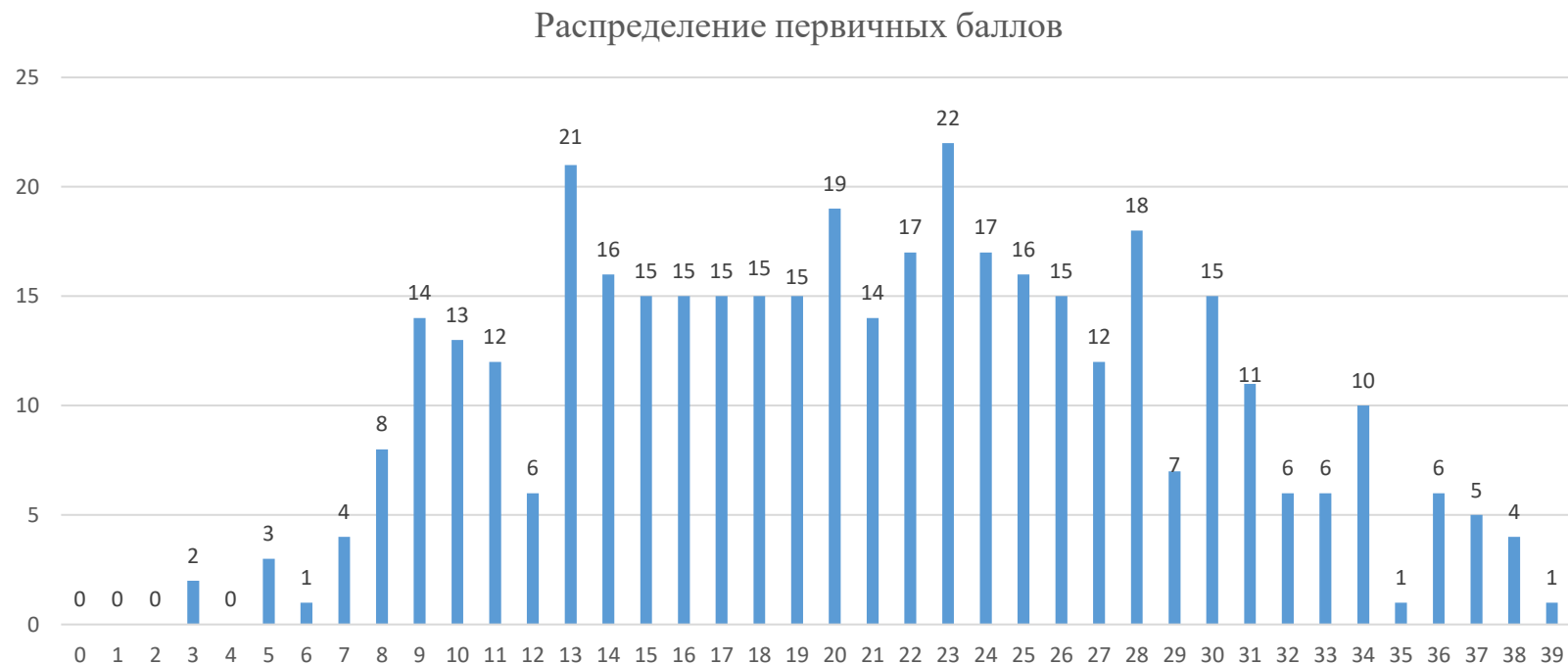
В текущем году произошло изменение участников ОГЭ по физике в гендерном составе. Количество девушек увеличилось на 20 человек (на 3 %) относительно показателей 2024 г., а количество юношей увеличилось на 14 человек по отношению к данным 2024 г. Однако в процентном отношении наблюдается увеличение количества девушек, выбирающих ОГЭ по физике, в то время как процентный рост количества юношей, выбирающих ОГЭ по физике, замедляется. Данная ситуация на наш взгляд связана с увеличением количества юношей, выбирающих для дальнейшей профилизации IT-технологии, а, следовательно, и ОГЭ по информатике. К девятому классу объем знаний по информатике составляет намного меньший показатель, чем по физике, химии и биологии, поэтому, как говорят выпускники, сдавать информатику намного легче, чем другие предметы естественно-математической направленности.

Рост количества выпускников, сдающих ОГЭ по физике, наблюдается по категориям участников ОГЭ. За последние три года заметна устойчивая тенденция роста количества участников ОГЭ по физике как среди обучающихся лицеев, изучающих физику на углубленном уровне, так и среди обучающихся средних общеобразовательных и вечерних школ. Однако, количество участников ОГЭ по физике из числа обучающихся гимназий за последний год незначительно уменьшилось (на 4 человека – 2 %) по сравнению с 2024 г.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по физике в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по физике

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	20	5,68%	19	5,23%	32	8,06%
«3»	182	51,70%	139	38,29%	143	36,02%
«4»	123	34,94%	154	42,42%	157	39,55%
«5»	27	7,67%	51	14,05%	65	16,37%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	252	19	7,5%	84	33,3%	104	41,3%	45	17,9%
2.	Анивский муниципальный округ	16	1	6,3%	6	37,5%	7	43,8%	2	12,5%
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	2	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%
4.	Долинский муниципальный округ	2	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%
5.	Корсаковский муниципальный округ	21	2	9,5%	8	38,1%	7	33,3%	4	19,0%
6.	Курильский муниципальный округ	7	1	14,3%	2	28,6%	3	42,9%	1	14,3%
7.	Макаровский муниципальный округ	2	0	0,0%	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%
8.	Ногликский муниципальный округ	10	0	0,0%	4	40,0%	4	40,0%	2	20,0%
9.	Невельский муниципальный округ	11	4	36,4%	4	36,4%	2	18,2%	1	9,1%
10.	Охинский муниципальный округ	15	4	26,7%	8	53,3%	0	0,0%	3	20,0%
11.	Поронайский муниципальный округ	15	1	6,7%	7	46,7%	6	40,0%	1	6,7%
12.	Смирныховский муниципальный округ	3	0	0,0%	1	33,3%	2	66,7%	0	0,0%
13.	Северо - Курильский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Тымовский муниципальный округ	3	0	0,0%	2	66,7%	0	0,0%	1	33,3%
15.	Томаринский муниципальный округ	5	0	0,0%	2	40,0%	2	40,0%	1	20,0%
16.	Холмский	20	0	0,0%	10	50,0%	7	35,0%	3	15,0%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
17.	Углегорский муниципальный округ	7	0	0,0%	3	42,9%	4	57,1%	0	0,0%
18.	Южно - Курильский муниципальный округ	6	0	0,0%	1	16,7%	4	66,7%	1	16,7%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%
2.	Обучающиеся СОШ	11,23%	42,39%	36,96%	9,42%	46,38%	88,77%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	15,22%	47,83%	36,96%	84,78%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	0,00%	42,31%	38,46%	19,23%	57,69%	100,00%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по физике

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	94%	100%
2.	МАОУ "СОШ № 4" г. Корсаков	0,0%	89%	100%
3.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0%	79%	100%
4.	МБОУ СОШ г. Курильска	0,0%	67%	100%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	им. Э.Д. Норполова			
5.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	0,0%	60%	100%
6.	МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска	0,0%	57%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по физике

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска	66,7%	0%	33%
2.	МБОУ СОШ № 7 г. Охи им. Д.М. Карбышева	50,0%	0%	50%
3.	МАОУ Кадетская школа г. Южно-Сахалинска	50,0%	25%	50%
4.	МБОУ "СОШ № 2" г. Невельска	44,4%	11%	56%
5.	МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	18,2%	45%	82%
6.	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г.Асапова города Южно-Сахалинска	15,4%	42%	85%
7.	МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беляева	14,3%	43%	86%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по физике в 2025 году и в динамике

На основе анализа диаграммы распределения первичных баллов, можно сделать вывод, что в 2025 г. максимум распределения количества участников ОГЭ по физике сместился в сторону повышения баллов по сравнению с 2024 г. Количество участников, набравших баллы, соответствующие оценкам «4» и «5» в 2025 г., незначительно увеличилось по сравнению с 2024 г. На 3 человека увеличилось количество участников ОГЭ, получивших оценку «4», и на 14 человек, получивших оценку «5». Количество участников ОГЭ по физике 2025 г., получивших оценку «3», увеличилось незначительно по сравнению с 2024 г. (на 4 человека), в то время как количество не преодолевших порог ОГЭ и получивших оценку «2» возросло по сравнению с 2023 г. и 2024 г. на 12 человек, что на 3 % больше, чем в предыдущие годы.

Такие изменения могут быть связаны с несколькими причинами:

- во-первых, в 2025г. изменились КИМы ОГЭ по физике (уменьшилось количество заданий, некоторые задания были удалены, некоторые задания были изменены и перенесены из второй части в первую), что привело к общему уменьшению трудности КИМов во второй части. Это дало возможность наиболее подготовленным участникам продемонстрировать более высокие результаты;
- во-вторых, для учителей Сахалинской области в 2024 – 2025 у. г. проводились еженедельные вебинары по решению задач по физике повышенной сложности и методике преподавания трудных тем. Осуществлялось тьюторское сопровождение учителей физики, продемонстрировавших невысокие результаты в ходе проведения профессиональной диагностики по предмету. Данные мероприятия способствовали повышению качества обучения физики;
- в-третьих, значительное увеличение количества участников, не преодолевших порог ОГЭ по физике 2025 г., свидетельствует о том, что, к сожалению, тенденция неосознанного выбора «экзамена по выбору» среди обучающихся 9 классов еще сохраняется.

Анализ результатов в АТЕ Сахалинской области (Таблица 2-5) свидетельствует о том, что наибольшее количество участников ОГЭ по физике в 2025 г. по-прежнему в г. Южно-Сахалинске – 252 чел. (что составляет 63 % от общего количества участников Сахалинской области, сдававших экзамен по физике в форме ОГЭ), это на 40 человек (16 %) больше, чем в 2024 г. Тенденция увеличения количества участников ОГЭ по физике в 2025 г. по сравнению с 2024 г. наблюдается в Анивском муниципальном округе – на 18 % и в Поронайском муниципальном округе – на 33 %. В остальных муниципальных округах произошло уменьшение количества участников ОГЭ по физике в 2025 г.

Из анализа результатов ОГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО (Таблица 2-6) видно, что в группе не преодолевших порог в 2025 г. есть обучающиеся только СОШ и вечерних школ, причем доля обучающихся этих групп в сравнении с 2024 г. увеличилась, а именно: обучающиеся СОШ – количество участников повысилось на 16 человек, обучающиеся вечерних школ – количество участников увеличилось на 1 человека. Обучающиеся лицеев и гимназий продемонстрировали хорошие результаты ОГЭ по физике. Все участники преодолели порог ОГЭ. Естественно, обучающиеся лицеев, где физику изучают на углубленном уровне, продемонстрировали более высокие результаты ОГЭ.

Наиболее высокие результаты в 2025 г., как и в 2024 г., продемонстрировали обучающиеся 9 классов МАОУ Лицея № 2 г. Южно-Сахалинска (качество знаний – 94 %), МАОУ СОШ № 4 г. Корсакова (качество знаний – 89 %), МАОУ Лицей № 1 (КЗ-79 %), МБОУ СОШ г. Курильска им. Э. Д. Норполова (КЗ-67 %), МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска (КЗ-60 %), МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска (КЗ – 57 %).

МАОУ Лицей № 2, МАОУ Лицей № 1, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 4 г. Корсакова традиционно демонстрируют высокие результаты ОГЭ по физике. В данных общеобразовательных организациях уделяют особое внимание физике и математике, они имеют хорошую материально-техническую базу. Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска имеет структурное подразделение «Кванториум», что способствует повышению уровня физических и естественнонаучных знаний у интересующихся техникой, физикой, биологией и химией обучающихся.

Стабильно низкие результаты демонстрируют школы, представленные в Таблице 2-8. В данных школах (МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска) не хватает учителей физики. Физику преподают учителя-совместители. Кроме того, некоторые из этих школ являются школами, демонстрирующими низкие образовательные результаты (ШНОР), в которых сейчас разрабатываются программы перехода в эффективный режим функционирования. В МАОУ СОШ № 8 им. генерала В. Г. Асапова г. Южно-Сахалинска произошли кадровые изменения: опытный педагог с многолетним стажем ушел на пенсию и на смену ему пришли молодые специалисты. В остальных образовательных организациях данной группы произошли кадровые перестановки, что, вероятно, не могло не сказаться на подготовке обучающихся девятых классов к экзамену по физике.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1 Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. Квантовые явления. / Приводить примеры явлений, приборов, физических величин и единиц их измерения. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их	Б	80,73%	31,25%	77,97%	86,94%	96,15%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	обозначения и единицы измерения.						
2	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. Квантовые явления. / Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Выделять приборы для измерения физических величин.	Б	61,59%	23,44%	50,35%	70,06%	84,62%
3	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. Квантовые явления. / Распознавать проявление физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки.	Б	70,78%	43,75%	58,04%	80,25%	89,23%
4	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. Квантовые явления. / Описывать свойства и явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного физического явления основные свойства или условия его протекания.	Б	55,54%	12,50%	36,36%	69,11%	86,15%
5	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. Квантовые явления. / Объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения.	Б	56,68%	34,38%	46,15%	68,79%	61,54%
6	Механические явления. / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические законы, вычислять значение величины при анализе явлений с	Б	49,87%	12,50%	23,78%	64,97%	89,23%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	использованием физических моделей, законов и формул.						
7	Механические явления. / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул.	Б	60,20%	28,13%	46,85%	67,52%	87,69%
8	Тепловые явления. / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул.	Б	62,22%	18,75%	47,55%	71,34%	93,85%
9	Электромагнитные явления. / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул.	Б	64,48%	21,88%	51,05%	77,07%	84,62%
10	Электромагнитные явления. / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул.	Б	59,19%	21,88%	46,15%	69,43%	81,54%
11	Квантовые явления. / Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов	Б	77,33%	21,88%	63,64%	92,99%	96,92%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	и формул.						
12	Механические явления. Тепловые явления. / Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	63,60%	29,69%	51,05%	71,66%	88,46%
13	Механические явления. Тепловые явления. / Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	58,69%	37,50%	42,66%	66,56%	85,38%
14	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. Квантовые явления. / Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем).	П	72,92%	48,44%	58,04%	82,17%	95,38%
15	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. / Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта.	Б	79,85%	31,25%	70,63%	91,72%	95,38%
16	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. Квантовые явления. / Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов.	П	76,57%	51,56%	70,63%	82,48%	87,69%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
17	Механические явления. Электромагнитные явления. / Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное заданий на реальном оборудовании).	В	48,03%	5,21%	24,24%	58,60%	95,90%
18	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. Квантовые явления. / Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач.	П	33,12%	4,69%	23,78%	36,31%	60,00%
19	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. /Объяснять физические процессы и свойства тел.	П	46,60%	15,63%	33,92%	51,27%	78,46%
20	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. /Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.	П	45,51%	1,04%	15,38%	62,00%	93,85%
21	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. / Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.	В	22,08%	1,04%	3,03%	23,78%	70,26%
22	Механические явления. Тепловые явления. Электромагнитные явления. / Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (Комбинированная задача).	В	19,98%	0,00%	0,47%	19,75%	73,33%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	59,38%	13,29%	8,28%	1,54%
	1	18,75%	17,48%	9,55%	4,62%
	2	21,88%	69,23%	82,17%	93,85%
2	0	65,63%	33,57%	16,56%	0,00%
	1	21,88%	32,17%	26,75%	30,77%
	2	12,50%	34,27%	56,69%	69,23%
3	0	56,25%	41,96%	19,75%	10,77%
	1	43,75%	58,04%	80,25%	89,23%
4	0	81,25%	51,05%	19,11%	6,15%
	1	12,50%	25,17%	23,57%	15,38%
	2	6,25%	23,78%	57,32%	78,46%
5	0	65,63%	53,85%	31,21%	38,46%
	1	34,38%	46,15%	68,79%	61,54%
6	0	87,50%	76,22%	35,03%	10,77%
	1	12,50%	23,78%	64,97%	89,23%
7	0	71,88%	53,15%	32,48%	12,31%
	1	28,13%	46,85%	67,52%	87,69%
8	0	81,25%	52,45%	28,66%	6,15%
	1	18,75%	47,55%	71,34%	93,85%
9	0	78,13%	48,95%	22,93%	15,38%
	1	21,88%	51,05%	77,07%	84,62%
10	0	78,13%	53,85%	30,57%	18,46%
	1	21,88%	46,15%	69,43%	81,54%
11	0	78,13%	36,36%	7,01%	3,08%
	1	21,88%	63,64%	92,99%	96,92%
12	0	43,75%	21,68%	8,92%	1,54%
	1	53,13%	54,55%	38,85%	20,00%
	2	3,13%	23,78%	52,23%	78,46%
13	0	37,50%	28,67%	13,38%	4,62%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	50,00%	57,34%	40,13%	20,00%
	2	12,50%	13,99%	46,50%	75,38%
14	0	18,75%	11,89%	4,46%	0,00%
	1	65,63%	60,14%	26,75%	9,23%
	2	15,63%	27,97%	68,79%	90,77%
15	0	68,75%	29,37%	8,28%	4,62%
	1	31,25%	70,63%	91,72%	95,38%
16	0	12,50%	5,59%	3,82%	1,54%
	1	71,88%	47,55%	27,39%	21,54%
	2	15,63%	46,85%	68,79%	76,92%
17	0	87,50%	63,64%	35,67%	3,08%
	1	9,38%	13,29%	3,82%	0,00%
	2	3,13%	9,79%	9,55%	3,08%
	3	0,00%	13,29%	50,96%	93,85%
18	0	90,63%	62,24%	49,68%	27,69%
	1	9,38%	27,97%	28,03%	24,62%
	2	0,00%	9,79%	22,29%	47,69%
19	0	75,00%	52,45%	32,48%	13,85%
	1	18,75%	27,27%	32,48%	15,38%
	2	6,25%	20,28%	35,03%	70,77%
20	0	96,88%	76,92%	28,03%	0,00%
	1	3,13%	9,79%	8,28%	4,62%
	2	0,00%	3,50%	13,38%	9,23%
	3	0,00%	9,79%	50,32%	86,15%
21	0	96,88%	90,91%	55,41%	10,77%
	1	3,13%	9,09%	26,11%	24,62%
	2	0,00%	0,00%	10,19%	7,69%
	3	0,00%	0,00%	8,28%	56,92%
22	0	100,00%	98,60%	68,15%	12,31%
	1	0,00%	1,40%	13,38%	10,77%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
		0,00%	0,00%	9,55%	21,54%
	2	0,00%	0,00%	9,55%	21,54%
	3	0,00%	0,00%	8,92%	55,38%

3.1.1.2 Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В 2025 г. для участников экзамена наиболее трудными на базовом уровне оказались задания, стоящие в КИМе на шестой позиции. Это задания по содержательной единице «Механические явления», проверяющие уровень сформированности умений характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические законы; вычислять значения величин при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул. С заданием в среднем справились 48 % экзаменуемых. Причем 5 % участников из группы с высоким уровнем подготовки и получившими оценки «5», не справились с этим заданием. У группы участников, сдавших экзамен на «3», данное задание так же вызвало затруднение. Только 24 % участников экзамена данной группы успешно выполнили задание.

Стоит отметить базовое задание линии под № 4. Несмотря на то, что средний балл выполнения выше 55 %, однако ни одна группа не справилась с данным заданием на 100 %. Не справились с данным заданием 14 % высокобалльников, только треть участников экзамена из группы с оценкой «3» справилась с заданием, 12 % со слабым уровнем подготовки, получившие по итогу экзамена «2», справились с заданием. Данное задание проверяет содержательные единицы всего спектра физических явлений, изучаемых в рамках программы основного общего образования от «Механических явлений» до «Квантовых явлений». При этом участники ОГЭ должны продемонстрировать уровень сформированности умения описывать свойства и явления по характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление, а также умение различать для данного физического явления основные свойства или условия его протекания.

Задание на позиции № 5, так же стоит отметить среди вызвавших затруднение при его решении у экзаменуемых. Средний балл выполнения данного задания в Сахалинской области составляет 56 %. Однако только 68 % участников из группы с хорошим уровнем подготовки справились с ним, а «отличники» с высоким уровнем подготовки продемонстрировали лишь 61 % выполнения данного задания. Задание № 5, как и № 4, проверяет весь спектр содержательных единиц от «Механических явлений» до «Квантовых явлений». Для его решения участникам экзамена необходимо продемонстрировать сформированность умений объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

При выполнении заданий повышенного и высокого уровней сложности участники экзамена продемонстрировали процент выполнения выше критического (15 %) по всем линиям заданий указанных уровней сложности. Однако, необходимо отметить задания линии № 21 и № 22. Средний процент выполнения данных заданий соответственно 22 % и 19,98 %. Причем, для решения данных заданий участники должны продемонстрировать сформированность умений решать расчетные задачи, связывающие физические величины, т.е. основное умение при изучении физики. Количество экзаменуемых с низким уровнем подготовки («2») продемонстрировало от 0 до 1 % выполнения. От 0,47 % до 3 % участников с удовлетворительным уровнем подготовки справились с заданиями. В среднем 20 % с хорошим уровнем подготовки и лишь 70 % отличников выполнили задания полностью. Сформированное умение необходимо будет «хорошистам» и «отличникам» для дальнейшего обучения по программам среднего общего образования в технологическом профиле.

3.1.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 4

Данное задание проверяет умения участников описывать свойства и явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Обучающимся необходимо уметь различать для данного физического явления основные свойства или условия протекания. В задании проверяется уровень сформированности вышеуказанных умений по всем содержательным единицам программы физики основного общего образования от «Механических» до «Квантовых» явлений. Справились с заданием 55 % участников ОГЭ. Причем из:

- получивших оценку «2», вообще не приступали к выполнению задания – 81 %;
- получивших оценку «3», не приступили к заданию – 51 %;
- получивших оценку «4», не приступили – 19 %;
- получивших оценку «5», не приступили – 6 %.

Независимо от уровня подготовки задание базового уровня вызвало затруднения у всех групп. В задании необходимо было вставить в предложенный текст, описывающий процесс протекания физического явления, слова и словосочетания из предложенного списка.

Вероятнее всего экзаменуемые не умеют анализировать процесс протекания физического явления, сопоставлять изменение физических величин, устанавливать причинно-следственные связи.

Задание № 5

Задание № 5, так же, как и предыдущее задание, проверяет содержательные единицы по всем физическим явлениям, изучаемым по программам основного общего образования по предмету физика. В данном задании проверялся уровень сформированности объяснять особенности протекания физических явлений, используя физические законы и величины для объяснения. С заданием справились в среднем 56 % участников, но полностью не справилась ни одна группа с разным уровнем подготовки. При выполнении данного задания участникам необходимо было выбрать одно верное утверждение, содержащее правильное объяснение об изменении той или иной физической величины в ходе описываемого явления.

Для того чтобы справиться с данным заданием, нужно не только знать названия явлений (процессов), но и понимать суть явления (процесса), уметь анализировать течение процесса, устанавливать причинно-следственные связи между физическими величинами. Выпускники не умеют устанавливать причинно-следственные связи между физическими величинами.

Задание № 6

Данное задание представляет собой расчетную задачу базового уровня по содержательной единице «Механические явления» и проверяет уровень сформированности у экзаменуемых умения характеризовать свойства тел и физических явлений, используя законы, вычислять значения величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул. С заданием справились лишь 49 % участников. Причем только 64 % и 89 % участников с хорошим и отличным уровнями подготовки выполнили данное задание. Лишь 12 % участников с низким уровнем подготовки и 23 % с удовлетворительным уровнем подготовки справились с заданием. Большинство обучающихся не могут проводить анализ описываемых в задаче физических явлений, поэтому неверно применяют свои знания к решению задач.

При выполнении заданий второй части КИМов ОГЭ по физике, наибольшие затруднения вызвали задания № 20, № 21, № 22. Задания представляют собой расчетные задачи повышенного (№ 20) и высокого (№ 21 и № 22) уровней сложности. Данные задания проверяют содержательные единицы: «Механические явления», «Тепловые явления», «Электромагнитные явления». При решении задач данной линии проверяются умения решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. Задание № 22 является комбинированной задачей. Средний процент справившихся с данными заданиями колеблется от 45 % до 19,98 % соответственно (№ 20, № 21, № 22), и является выше критического 15 %. Однако умение «решать задачи» является одним из основных для обучающихся, планирующих продолжить свое обучения в классах технологического профиля по программам среднего общего образования. Именно обучающиеся, получившие «4» и «5» на экзамене в форме ОГЭ по физике, планируют обучение по технологическому профилю. Поэтому рассмотрим выполнение данных заданий отдельно.

Задание № 20 и № 21

Расчетные задачи, различающиеся уровнем сложности и базирующиеся на материале любого из разделов (механические, тепловые и электромагнитные явления). При выполнении задания № 20 только 50 % участников с хорошим уровнем подготовки справились с заданием полностью и лишь 20 % этой группы не смогли решить данную задачу. Не решили задачу 14 % участников с высоким уровнем подготовки.

С заданием № 21 (расчетная задача высокого уровня сложности) из группы с удовлетворительным уровнем подготовки вообще не справились 91 % участников, из группы с хорошим уровнем подготовки – 55 %, из группы с высоким уровнем подготовки – 11 %. Полностью справились с данной задачей только 8 % и 56 % участников с хорошим и отличным уровнем подготовки соответственно. Можно сделать вывод, что половина обучающихся, планирующих свое дальнейшее обучение по программам технологического профиля среднего общего образования, не владеет умением решать физические задачи.

Задание № 22

Задание является комбинированной задачей высокого уровня сложности. В задании необходимо продемонстрировать уровень сформированности умения решать физические задачи с применением знаний законов и формул из нескольких разделов физики. Средний процент выполнения задания составил 19,98 %. Группы участников с низким и удовлетворительным уровнем подготовки вообще не справились с данным

заданием. Экзаменуемые с хорошим и отличным уровнем подготовки справились полностью с данным заданием на 8,9 % и 55,38 % соответственно. Не решили данную задачу 68 % участников с хорошим уровнем подготовки и 12 % участников с отличным уровнем подготовки.

Таким образом, лишь 50 % участников ОГЭ владеют умением решать задачи и готовы к обучению в классах технологического профиля.

3.1.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В соответствии с ФГОС ООО, должны быть сформированы не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования. Уровень сформированности метапредметных результатов влияет на успешность освоения обучающимися предметных результатов. Анализ сформированности метапредметных результатов у участников ОГЭ в Сахалинской области проводился на основании перечня метапредметных результатов ФГОС, приведенных в таблице № 1.1 Кодификатора ОГЭ 2025 г., а также с указанием метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования из таблицы № 1.2 Кодификатора ОГЭ 2025 г. по физике.

На выполнение КИМ ОГЭ по физике 2025 г. повлияли несформированность некоторых метапредметных результатов. Рассмотрим каждое из заданий, вызвавших у экзаменуемых затруднения при их решении.

Задание № 4

Уровень сформированности метапредметных результатов:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (Базовые логические действия УУД 1.1.1);
- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерия проводимого анализа (Базовые логические действия УУД 1.1.2);
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов (Базовые логические действия УУД 1.1.4)

повлиял на выполнение задания № 4, в котором необходимо было продемонстрировать умение различать для данного физического явления основные свойства или условия протекания и анализировать процесс протекания физического явления, сопоставлять изменение физических величин, устанавливать причинно-следственные связи.

Задание № 5

В данном задании необходимо было выбрать одно из четырех предложенных объяснений описанного физического явления и объяснить взаимосвязь физических величин и их изменений во время наблюдения явления. Для успешного выполнения задания необходимо уметь объяснять особенности протекания физических явлений, опираясь на знания законов физики. Низкий процент выполнения данного задания свидетельствует о том, что у участников экзамена не сформированы или сформированы не на должном уровне метапредметные умения, такие как:

- выявлять причинно-следственные связи при изучении процессов и явлений (Базовые логические действия УУД 1.1.4);
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязи (Базовые логические действия УУД 1.1.5).

Задание № 6

Задание представляет собой расчетную задачу базового уровня по содержательной единице «Механические явления» и проверяет уровень сформированности у экзаменуемых умения характеризовать свойства тел и физических явлений, используя законы, вычислять значения величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул. Для успешного выполнения данного задания необходимо владеть всеми вышеперечисленными УУД 1.1.2, 1.1.2, 1.1.4.

Задания № 20, № 21, № 22

Для успешного решения расчетных задач различного уровня сложности участникам ОГЭ необходим высокий уровень сформированности не только вышеперечисленных УУД, но и Базовые логические действия УУД 1.1.6: самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выбранных критериев).

Экзаменуемым для успешного выполнения заданий ОГЭ также необходимы сформированные умения выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию из различных видов и форм представления (Работа с информацией УУД 1.3.2).

3.1.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

По результатам выполнения ОГЭ по физике в 2025 г., можно считать, что на достаточном уровне все участники экзамена владеют умениями по всем разделам физики в рамках образовательной программы основного общего образования:

- приводить примеры явлений и приборов, физических величин и их единиц измерения. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения;
- распознавать проявление физических явлений, выделяя их существенные признаки/свойства;
- характеризовать свойства тел и физических явлений, используя физические законы;
- проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения приборов в экспериментальную установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области*

Вместе с тем вызвали затруднения у участников ОГЭ задания по содержательным единицам «Механические явления», «Тепловые явления», «Электромагнитные явления», при решении которых необходимо было уметь проводить косвенные измерения физических величин, исследовать зависимости, применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач, объяснять физические явления

и особенности протекания физических процессов, решать расчетные задачи различного уровня сложности, решать комбинированные задачи, самостоятельно выбирать нужный способ решения, анализировать, сопоставлять, классифицировать и т.д.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

Анализ успешности выполнения заданий ОГЭ по физике в 2024 г. и 2025 г., показал некоторые изменения по отдельным группам проверяемых умений как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения уровней сформированности умений по нескольким позициям, а именно:

№	Проверяемые умения	Уровень сложности	Средний процент выполнения		Примечание
			2024 г.	2025 г.	
1	Описывать свойства и явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного физического явления основные свойства или условия его протекания.	Б	70	55	Произошло снижение уровня сформированности проверяемого умения на 15%
2	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта.	Б	67	78,9	Уровень сформированности умения повысился на 13 %
3	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов.	П	88	76	Уровень сформированности умения понизился на 12%
4	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.	П	34	46	Уровень сформированности умения повысился на 12%

5	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.	В	16	22	Уровень сформированности умения повысился на 6%
6	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (Комбинированные задачи).	В	27	20	Уровень сформированности умения понизился на 7%

По всем остальным проверяемым умениям уровень сформированности практически не изменился.

○ *Прочие выводы*

Таким образом, можно утверждать, что в 2025 г. обучающиеся девятых классов Сахалинской области знают определения, законы, формулы по всем содержательным единицам основной образовательной программы по физике основного общего образования. Обучающихся с хорошим и высоким уровнями подготовки (50 %) умеют применять свои знания для решения физических задач различного уровня сложности. Однако, подавляющая часть обучающихся с низким и удовлетворительным уровнями подготовки не умеют применять свои знания к решению задач на репродуктивном уровне.

Задание № 4, которое проверяло умение «Описывать свойства и явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного физического явления основные свойства или условия его протекания», не претерпело изменений не только по содержанию, но и по характеру представления. В нем, по-прежнему, необходимо было вставить пропущенные термины (слова) в предложенный текст, описывающий физический процесс. Если в 2024 г. с ним справились 70 % участников, то в 2025 г. – лишь 55 %. Вероятно, у нынешних экзаменуемых помимо умений «применять знания к решению качественных заданий» и «устанавливать причинно-следственные связи» снизился уровень читательской грамотности и умение выстраивать логические умозаключения.

Уровень сформированности у участников ОГЭ 2025 г. умения решать расчетные задачи повышенного и высокого уровней сложности повысился по сравнению с 2024 г. Но вызывает тревогу тот факт, что не все обучающиеся с хорошим и высоким уровнями подготовки по физике, демонстрируют успешное владение данным умением. Тем более, что именно это умение является одним из основных для успешного обучения в профильных классах технологической направленности.

Уровень сформированности умения решать задачи в применении к комбинированным задачам в 2025 г. снизился на 7 %, этот факт подтверждает, что не все обучающиеся девятых классов, планирующие дальнейшее обучение в профильных технологических классах, готовы к усвоению основной образовательной программы среднего общего образования физико-математического профиля.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ФИЗИКИ

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. В первую очередь необходимо работать над формированием следующих метапредметных умений:

- умение определять понятия, устанавливать аналогии, классифицировать, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;
- умение понимать смысловое содержание текста;
- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач.
- умение анализировать, выбирать главное, правильно выражать свои мысли.

2. Учителям физики необходимо систематически знакомиться с документами, подготовленными Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ): спецификатором контрольных измерительных материалов для проведения ОГЭ по физике (далее спецификатор), кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки, обучающихся для ОГЭ по физике (далее кодификатор). Необходимо распечатать кодификатор и использовать его на уроках как справочник в части обозначения физических величин и записи формул, в случае необходимости, дополнять его отдельными формулами. Такую работу нужно проводить со времени начала изучения физики, т. е. с 7 класса. Это позволит приучить обучающихся к правильному запоминанию формул и законов с самого начала обучения. Кроме того, в этих документах, учителям необходимо изучить какие именно умения должны быть сформированы у обучающихся на уроках физики, чтобы успешно овладеть планируемыми результатами при изучении физики, соответствующими требованиям ФГОС ООО.

3. При организации учебных занятий по решению физических задач учителям чаще использовать задания из обновленного банка заданий ФИПИ ОГЭ, а не только из ежеурочно используемых привычных задачников. Обязательно нужно знакомиться с критериями оценивания заданий ОГЭ, которые есть в Демонстрационной версии ОГЭ по физике (на сайте ФИПИ). Это позволит и учителям, и ученикам прийти к единому пониманию единой системы оценки качества образования по физике.

4. В требованиях ФГОС ООО по физике сделан серьезный акцент на освоение методологических умений, поэтому необходимо усиление методологической составляющей при обучении физике, а именно - больше включать в урок экспериментальных заданий с использованием реального, а не виртуального оборудования.

5. Использовать дифференцированный подход при организации учебного процесса. Решать задания не только базового, но и высокого уровня сложности. Обязательно включать задания высокого уровня сложности в урок для обучающихся, успешно справляющихся с базовыми заданиями и желающими повысить свой уровень подготовки.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича (далее - ИРОСО) необходимо:

- Провести анализ результатов ОГЭ по физике с учетом выявленных у участников экзамена затруднений в 2025 г.
- Сопоставить затруднения участников экзамена при выполнении заданий ОГЭ по физике с результатами профессиональных затруднений педагогов, выявленных при проведении профессиональной диагностики в форме ОГЭ для учителей физики в марте 2025 г.
- Разработать и провести для учителей Сахалинской области семинары по результатам ОГЭ по физике 2025 г. и особенностям организации процессов обучения предмету для повышения уровней сформированности предметных и метапредметных умений у обучающихся девятых классов в 2025 – 2026 учебном году.
- Разработать и провести для учителей физики Сахалинской области очные семинары по особенностям подготовки, организации, проведению и оформлению нормативных документов, в том числе технического бланка ОГЭ по физике при выполнении экспериментального задания в период проведения ГИА для выпускников девятых классов по физике в форме ОГЭ.

- *Центру непрерывного повышения педагогического мастерства (ЦНППМ):*

- Продолжить работу по проведению еженедельных вебинаров для учителей физики по следующим вопросам: методика преподавания физики по программам основного общего образования; особенности преподавания наиболее сложных для усвоения обучающимися тем по физике.
- Продолжить работу по тьюторскому сопровождению учителей физики школ, выпускники которых по итогам ОГЭ по физике демонстрируют стабильно низкие результаты.

- *Муниципальным методическим центрам (ММЦ)*

- Составить план работы предметных учебно - методических объединений по совершенствованию организации и методики преподавания предмета, в частности физики, включающего анализ результатов ОГЭ по физике на муниципальном уровне, изучением методических рекомендаций по совершенствованию преподавания предмета (ИРОСО); особенности заданий ОГЭ по физике 2025 г. и методики их решений.
- Организовать работу по обмену опытом учителей физики муниципальных образований Сахалинской области с целью их ознакомления с опытом работы учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ОГЭ по физике.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

В 2025 – 2026 учебном году для повышения уровня подготовки обучающихся девятого класса по физике необходимо эффективно использовать технологии дифференцированного обучения:

Для группы обучающихся с низким уровнем усвоения:

1. Использовать принцип коррекции знаний, что даст возможность обучающимся усваивать не только базовый минимум стандарта образования, но и продвигаться на более высокие уровни.
2. Организовывать индивидуальную работу с обучающимися на этапах урочной и внеурочной деятельности.
3. При изучении предметного материала эффективнее применять индуктивный метод: сначала сообщать основное, легко принимаемое к пониманию, затем добавлять более сложные, но необходимые знания. Необходимо знакомить обучающихся с типами заданий разной сложности. Понимание обучающимся на каком этапе освоения предметных знаний он находится - поможет ему выстроить индивидуальную траекторию изучения физики.

Для второй группы обучающихся со средним уровнем подготовки:

1. Организовать дополнительную работу с теоретическим материалом для ликвидации пробелов в теоретических знаниях.
2. Предлагать выполнение большого количества различных заданий, направленных на преобразование и интерпретацию информации.
3. Лучше всего использовать для данной группы обучающихся качественные и расчетные задачи повышенного уровня сложности.

Для третьей, самой многочисленной в этом году группы с высоким уровнем подготовки («4» и «5»):

1. Организовывать обучение физике с применением технологий, которые позволяют развить у обучающихся навыки самообразования, т.е. делать акцент на самостоятельную работу обучающихся.
2. Подбирать качественные и расчетные задачи, в условиях которых для описания и объяснения объектов одной природы (например, тепловой, электродинамической, квантовой и т. д.) необходимо использовать законы другого раздела физики (например, механики). Причем уровень сложности таких заданий должен быть разным.
3. Пользоваться критериальным оцениванием результатов выполнения заданий, предложенным в ФИПИ. Это позволит сформировать у обучающихся понимания единых требований к оценке качества образования на всех этапах изучения физики, в том числе и на экзаменационном этапе.

○ Администрациям образовательных организаций:

В целях повышения качества подготовки к ОГЭ по физике необходимо организовать работу по изучению методических результатов по совершенствованию организации и методики преподавания предмета, провести методический анализ результатов ОГЭ по физике в Сахалинской

области, провести сравнительный анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по физике обучающимися ОО, а также создать условия для проведения учителем физики системы консультаций для обучающихся, выбравших ОГЭ по физике на следующий учебный год.

- ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

ИРОСО разработать программу тьюторского сопровождения педагогов образовательных организаций, обучающиеся которых демонстрируют стабильно низкие результаты ОГЭ по физике.

4.3. ...по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по физике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по физике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по физике, пр.)</i>
Кошенко Татьяна Олеговна	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, учитель физики высшей категории, заместитель директора ОО, ведущий эксперт ПК по проверке заданий с развернутым ответом ОГЭ по физике

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по физике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по физике, пр.)</i>
Кошенко Татьяна Олеговна	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, учитель физики высшей категории, заместитель директора ОО, ведущий эксперт ПК по проверке заданий с развернутым ответом ОГЭ по физике

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), референт

**Методический анализ результатов ОГЭ
по химии**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО ХИМИИ**

1.1. Количество участников экзаменов по химии (за 3 года)

Таблица 02-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	486	100,00%	464	100,00%	460	100,00%
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 02-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	291	59,88%	301	64,87%	292	63,48%
Мужской	195	40,12%	163	35,13%	168	36,52%

Количество участников ОГЭ по химии по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	1	0,21%	0	0,00%	0	0,00%
2.	Обучающиеся СОШ	338	69,55%	362	78,02%	334	72,61%
3.	Обучающиеся лицеев	89	18,31%	57	12,28%	80	17,39%

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Обучающиеся гимназий	54	11,11%	41	8,84%	42	9,13%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	1	0,21%	1	0,22%	2	0,43%
6.	Обучающиеся вечерних школ	3	0,62%	3	0,65%	2	0,43%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	4	0,82%	2	0,43%	6	1,30%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по химии

В текущем году количество участников экзамена по химии осталось практически на уровне прошлого года.

Традиционно количество девушек, выбравших сдавать химию, преобладает над числом юношей.

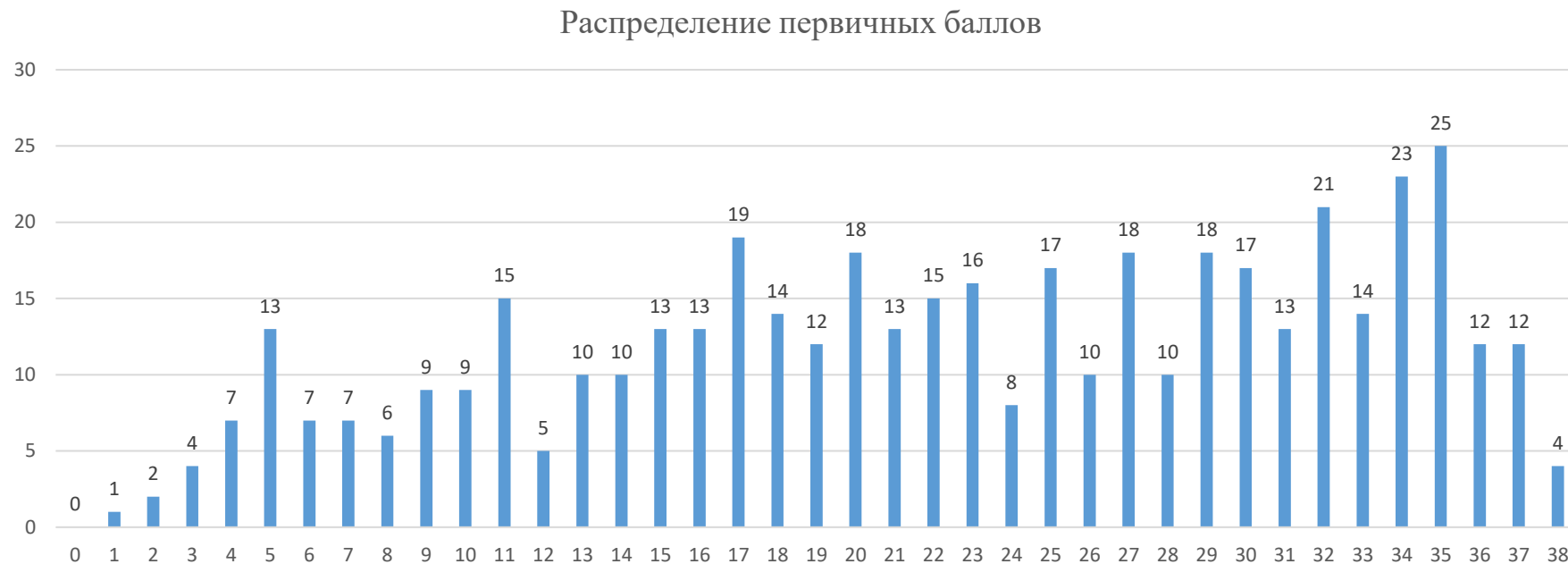
Анализируя состав участников ОГЭ по типам образовательных учреждений, следует отметить, что большинство из них являются обучающимися средних общеобразовательных школ (72,61 %). На втором месте по массовости – обучающиеся лицеев и гимназий. Число участников экзамена из этих образовательных организаций возросло по сравнению с прошлым годом. Остается незначительным участие в ОГЭ по химии обучающихся с ОВЗ, а также обучающихся школ-интернатов и вечерних школ.

Таким образом, участники экзамена представлены всеми типами образовательных организаций Сахалинской области.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ХИМИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по химии в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по химии

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	29	5,97%	23	4,96%	56	12,17%
«3»	128	26,34%	137	29,53%	138	30,00%
«4»	176	36,21%	153	32,97%	142	30,87%
«5»	153	31,48%	151	32,54%	124	26,96%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	282	28	9,9%	79	28,0%	88	31,2%	87	30,9%
2.	Анивский муниципальный округ	25	4	16,0%	6	24,0%	11	44,0%	4	16,0%
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	11	4	36,4%	3	27,3%	4	36,4%	0	0,0%
4.	Долинский муниципальный округ	9	0	0,0%	5	55,6%	3	33,3%	1	11,1%
5.	Корсаковский муниципальный округ	23	6	26,1%	8	34,8%	8	34,8%	1	4,3%
6.	Курильский муниципальный округ	7	0	0,0%	4	57,1%	2	28,6%	1	14,3%
7.	Макаровский муниципальный округ	5	3	60,0%	0	0,0%	1	20,0%	1	20,0%
8.	Ногликский муниципальный округ	7	0	0,0%	4	57,1%	3	42,9%	0	0,0%
9.	Невельский муниципальный округ	7	1	14,3%	2	28,6%	3	42,9%	1	14,3%
10.	Охинский муниципальный округ	7	3	42,9%	4	57,1%	0	0,0%	0	0,0%
11.	Поронайский муниципальный округ	15	0	0,0%	5	33,3%	5	33,3%	5	33,3%
12.	Смирныховский муниципальный округ	7	2	28,6%	2	28,6%	3	42,9%	0	0,0%
13.	Северо -Курильский муниципальный округ	3	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%
14.	Тымовский муниципальный округ	9	0	0,0%	3	33,3%	1	11,1%	5	55,6%
15.	Томаринский муниципальный округ	2	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
16.	Холмский	22	4	18,2%	7	31,8%	2	9,1%	9	40,9%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
17.	Углегорский муниципальный округ	13	1	7,7%	1	7,7%	7	53,8%	4	30,8%
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	6	0	0,0%	3	50,0%	1	16,7%	2	33,3%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	Обучающиеся СОШ	15,87%	33,83%	32,93%	17,37%	50,30%	84,13%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	12,50%	23,75%	63,75%	87,50%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	4,76%	28,57%	30,95%	35,71%	66,67%	95,24%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по химии

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	100%	100%
2.	МАОУ СОШ имени Кима Е.И. пгт. Шахтерск	0,0%	89%	100%
3.	МАОУ СОШ №13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска	0,0%	89%	100%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0%	86%	100%
5.	МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого	0,0%	86%	100%
6.	МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска	0,0%	86%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по химии

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ "СОШ № 2" г. Корсаков	83,3%	0%	17%
2.	МАОУ СОШ № 9 г. Холмска	50,0%	17%	50%
3.	МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее	44,4%	11%	56%
4.	МАОУ Кадетская школа г. Южно-Сахалинска	33,3%	17%	67%
5.	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	33,3%	60%	67%
6.	МБОУ СОШ пгт. Смирных	33,3%	50%	67%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по химии в 2025 году и в динамике

Результаты ОГЭ по химии в 2025 году ниже, чем в предыдущем. Почти в 2,5 раза возросло количество неудовлетворительных оценок - 56 (12,17 %) по сравнению с 2024 г. – 23 (4,96 %). На уровне прошлого года осталось число участников, получивших на экзамене «3», что составляет 30 % от общего числа экзаменуемых. Меньше стало участников, знающих химию на «хорошо» и «отлично». Их доля от всех участников составила в этом году 30,87 % (32,97 % в 2024 г.) и 26,96 % (32,54 % в 2024 г.) соответственно. Качество обучения снизилось с 65,51 % в 2024 г. до 57,83 % в этом году. Средний балл тоже понизился и стал равен 3,86 (2024 г. – 3,93). Традиционно высокие показатели и качественно высокий уровень

обученности демонстрируют обучающиеся гимназий и лицеев, что объясняется участием в экзамене обучающихся, ориентированных на углубленное изучение химии.

Распределение участников ОГЭ по химии по АТЕ региона в целом соотносится с общим количеством обучающихся в муниципальных образованиях. Лидирующие позиции неизменно занимает городской округ «Город Южно-Сахалинск». Больше всего (больше 10 человек), выбравших экзамен по химии, в следующих муниципальных округах: Анивский, Корсаковский, Холмский, Поронайский, Углегорский, Александровск-Сахалинский. Данное распределение вполне закономерно, так как эти муниципальные образования являются крупными АТЕ региона.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1 Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний , которая включает важнейшие химические понятия: химический элемент, атом, молекула, вещество, простое и сложное вещество, однородная и неоднородная смесь, предельно допустимая концентрация (ПДК), коррозия металлов, сплавы; умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов;	Б	66,74%	30,36%	58,70%	69,72%	88,71%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	владение основами химической грамотности, включающей: умение правильно использовать изученные вещества и материалы, в том числе минеральные удобрения, металлы и сплавы, продукты переработки природных источников углеводородов (угля, природного газа, нефти) в быту, сельском хозяйстве, на производстве и понимание значения жиров, белков, углеводов для организма человека; умение прогнозировать влияние веществ и химических процессов на организм человека и окружающую природную среду /1.1, 1.2, 6.3-6.5/3.1,3.2/1.1.1, 1.1.4, 1.1.5						
2	Умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция; умение использовать модели для объяснения строения атомов и молекул / 2.1, 2.2/1.2, 5/1.1.4, 1.1.5	Б	83,04%	51,79%	81,16%	87,32%	94,35%
3	Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома /2.3/6/1.1.4	Б	87,83%	71,43%	86,96%	88,03%	95,97%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	Умение определять валентность и степень окисления химических элементов, заряд иона /1.3/8.1/1.1.5	П	71,09%	9,82%	61,23%	83,45%	95,56%
5	Умение определять вид химической связи и тип кристаллической структуры в соединениях /3.1/8.2/1.1.5	Б	81,30%	41,07%	71,01%	92,25%	98,39%
6	Представление о периодической зависимости свойств химических элементов (радиус атома, электроотрицательность), простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе (в малых периодах и главных подгруппах) и электронного строения атома; умение объяснять связь положения элемента в Периодической системе с числовыми характеристиками строения атомов химических элементов (состав и заряд ядра, общее число электронов), распределением электронов по энергетическим уровням атомов первых трёх периодов, калия и кальция /2.2, 2.3/ 5.6/1.1.1	Б	66,96%	35,71%	51,45%	70,42%	94,35%
7	Умение классифицировать неорганические вещества /4.1/ 7.2/1.1.2	Б	74,78%	28,57%	59,42%	87,32%	98,39%
8	Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка,	Б	37,61%	14,29%	17,39%	40,14%	67,74%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли) /4.2, 4.3, 4.5, 4.6/ 9.1, 9.2/ 1.2.1, 1.2.3						
9	Умение характеризовать физические и химические свойства простых веществ (кислород, озон, водород, графит, алмаз, кремний, азот, фосфор, сера, хлор, натрий, калий, магний, кальций, алюминий, железо); сложных веществ, в том числе их водных растворов (вода, аммиак, хлороводород, сероводород, оксиды и гидроксиды металлов I–IIA групп, алюминия, меди(II), цинка, железа(II и III); оксиды неметаллов: углерода(II и IV), кремния(IV), азота и фосфора(III и V), серы(IV и VI), сернистая, серная, азотистая, азотная, фосфорная, угольная, кремниевая кислота и их соли); прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях /4.2-4.9/ 9.1-9.3/1.2.1, 1.2.3, 1.1.5, 1.2.4	II	56,74%	21,43%	41,67%	57,04%	89,11%
10	Умение характеризовать физические и химические свойства , прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их	II	44,57%	0,00%	22,83%	51,06%	81,45%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях/4.2-4.9/ 9.3/ 1.1.5, 1.2.4						
11	Умение классифицировать химические реакции /5.1/ 7.3/ 1.1.2	Б	71,74%	33,93%	65,22%	74,65%	92,74%
12	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение и описание физических свойств веществ; ознакомление с физическими и химическими явлениями; опыты, иллюстрирующие признаки протекания химических реакций/ 1.6/ 13.1/ 1.2.1	П	56,41%	14,29%	38,04%	64,79%	86,29%
13	Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний , которая включает теорию электролитической диссоциации / 5.4/ 2.3/ 1.1.1	Б	51,96%	5,36%	26,81%	58,45%	93,55%
14	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена / 5.5/ 10.1 /1.3.3	Б	65,00%	8,93%	40,58%	81,69%	98,39%
15	Владение системой химических знаний и умение применять систему химических знаний , которая включает важнейшие химические понятия: окислительно-восстановительные реакции, окислитель и восстановитель; умение определять окислитель и восстановитель /5.3/ 2.1, 8.4/ 1.1.1, 1.1.5	Б	76,09%	26,79%	64,49%	86,62%	99,19%
16	Владение / знание основ: безопасной работы с химическими веществами, химической	Б	50,65%	39,29%	56,52%	44,37%	56,45%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	посудой и лабораторным оборудованием; правил безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правил поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ; способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия; наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: изучение способов разделения смесей/ 6.1/ 12.2, 12.3/ 3.1.1						
17	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат-анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка/ 4.2-4.10/ 13.5, 13.8/ 1.2.1, 3.1.2	П	42,28%	9,82%	23,55%	44,37%	75,40%
18	Владение основами химической грамотности, включающей: наличие опыта работы с различными источниками информации по химии (научная и научно-	Б	52,83%	5,36%	36,96%	63,38%	79,84%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	популярная литература, словари, справочники, интернет-ресурсы); умение интегрировать химические знания со знаниями других учебных предметов; относительную молекулярную и молярную массы веществ, массовую долю химического элемента в соединении/ 1.4, 7.1/ 3.2, 3.3/ 1.1.4, 1.3.1, 1.3.2						
19	Представления о закономерностях и познаваемости явлений природы, понимание объективной значимости основ химической науки как области современного естествознания, компонента общей культуры и практической деятельности человека в условиях современного общества; понимание места химии среди других естественных наук; владение основами химической грамотности, включающей умение объективно оценивать информацию о веществах, их превращениях и практическом применении и умение использовать её для решения учебно-познавательных задач; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности/ 6.1, 6.2/ 1.1, 3.1, 14.1/ 1.1.1, 1.1.5, 2.1.3	Б	28,70%	1,79%	11,59%	27,46%	61,29%
20	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций , в том числе окислительно-восстановительных реакций /5.3/ 10.2/ 1.3.3	В	64,06%	7,74%	43,24%	77,70%	97,04%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
21	Умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций , в том числе: реакций ионного обмена, окислительно-восстановительных реакций; иллюстрирующих химические свойства изученных классов/ групп неорганических веществ, подтверждающих генетическую взаимосвязь между ними /4.12/ 10.1-10.4/ 1.3.3	В	49,28%	1,79%	17,63%	60,09%	93,55%
22	Умение вычислять / проводить расчёты массовой доли вещества в растворе; по уравнениям химических реакций находить количество вещества, объём и массу реагентов или продуктов реакции/ 7.2, 7.3/ 11.2, 11.4/ 1.1.6	В	42,54%	0,60%	9,42%	48,59%	91,40%
23(K1)	Наличие практических навыков планирования и осуществления следующих химических экспериментов: прогнозировать и характеризовать свойства веществ в зависимости от их состава и строения, применение веществ в зависимости от их свойств, возможность протекания химических превращений в различных условиях; исследование и описание свойств неорганических веществ различных классов; изучение взаимодействия кислот с металлами, оксидами металлов, растворимыми и нерастворимыми основаниями, солями; получение нерастворимых оснований; применение индикаторов (лакмуса, метилоранжа и фенолфталеина) для определения характера среды в растворах кислот и щелочей; вытеснение одного металла	В	62,72%	2,68%	34,42%	84,51%	96,37%
23(K2)			73,12%	16,07%	58,70%	88,73%	97,04%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	другим из раствора соли; исследование амфотерных свойств гидроксидов алюминия и цинка; химические эксперименты, иллюстрирующие признаки протекания реакций ионного обмена; качественные реакции на присутствующие в водных растворах ионы: хлорид-, бромид-, иодид-, сульфат-, фосфат-, карбонат-, силикат анионы, гидроксид-ионы, катионы аммония, магния, кальция, алюминия, железа (2+) и железа (3+), меди (2+), цинка; умение представлять результаты эксперимента в форме выводов, доказательств, графиков и таблиц и выявлять эмпирические закономерности; владение/знание основ: основными методами научного познания (наблюдение, измерение, эксперимент, моделирование) при изучении веществ и химических явлений; умение сформулировать проблему и предложить пути её решения; безопасной работы с химическими веществами, химической посудой и лабораторным оборудованием; правилами безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни, правилами поведения в целях сбережения здоровья и окружающей природной среды; понимание вреда (опасности) воздействия на живые организмы определённых веществ, способов уменьшения и предотвращения их вредного воздействия/ 1.6, 4.2-4.10/ 9.3, 10.3-10.5, 10.7, 14.1/ 1.1.5, 1.2.4, 1.3.3, 2.1.3						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	69,64%	41,30%	30,28%	11,29%
	1	30,36%	58,70%	69,72%	88,71%
2	0	48,21%	18,84%	12,68%	5,65%
	1	51,79%	81,16%	87,32%	94,35%
3	0	28,57%	13,04%	11,97%	4,03%
	1	71,43%	86,96%	88,03%	95,97%
4	0	80,36%	13,04%	0,70%	0,81%
	1	19,64%	51,45%	31,69%	7,26%
	2	0,00%	35,51%	67,61%	91,94%
5	0	58,93%	28,99%	7,75%	1,61%
	1	41,07%	71,01%	92,25%	98,39%
6	0	64,29%	48,55%	29,58%	5,65%
	1	35,71%	51,45%	70,42%	94,35%
7	0	71,43%	40,58%	12,68%	1,61%
	1	28,57%	59,42%	87,32%	98,39%
8	0	85,71%	82,61%	59,86%	32,26%
	1	14,29%	17,39%	40,14%	67,74%
9	0	57,14%	36,23%	22,54%	3,23%
	1	42,86%	44,20%	40,85%	15,32%
	2	0,00%	19,57%	36,62%	81,45%
10	0	100,00%	68,12%	30,28%	5,65%
	1	0,00%	18,12%	37,32%	25,81%
	2	0,00%	13,77%	32,39%	68,55%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
11	0	66,07%	34,78%	25,35%	7,26%
	1	33,93%	65,22%	74,65%	92,74%
12	0	71,43%	39,13%	9,15%	0,81%
	1	28,57%	45,65%	52,11%	25,81%
	2	0,00%	15,22%	38,73%	73,39%
13	0	94,64%	73,19%	41,55%	6,45%
	1	5,36%	26,81%	58,45%	93,55%
14	0	91,07%	59,42%	18,31%	1,61%
	1	8,93%	40,58%	81,69%	98,39%
15	0	73,21%	35,51%	13,38%	0,81%
	1	26,79%	64,49%	86,62%	99,19%
16	0	60,71%	43,48%	55,63%	43,55%
	1	39,29%	56,52%	44,37%	56,45%
17	0	83,93%	64,49%	40,85%	12,90%
	1	12,50%	23,91%	29,58%	23,39%
	2	3,57%	11,59%	29,58%	63,71%
18	0	94,64%	63,04%	36,62%	20,16%
	1	5,36%	36,96%	63,38%	79,84%
19	0	98,21%	88,41%	72,54%	38,71%
	1	1,79%	11,59%	27,46%	61,29%
20	0	85,71%	34,06%	3,52%	0,00%
	1	7,14%	23,19%	9,86%	0,00%
	2	5,36%	21,74%	36,62%	8,87%
	3	1,79%	21,01%	50,00%	91,13%
21	0	96,43%	73,19%	20,42%	0,00%
	1	1,79%	9,42%	16,20%	2,42%
	2	1,79%	8,70%	26,06%	14,52%
	3	0,00%	8,70%	37,32%	83,06%
22	0	98,21%	76,81%	28,87%	1,61%
	1	1,79%	19,57%	24,65%	5,65%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	0,00%	2,17%	18,31%	9,68%
	3	0,00%	1,45%	28,17%	83,06%
23(K1)	0	96,43%	55,80%	9,15%	2,42%
	1	1,79%	19,57%	12,68%	2,42%
	2	1,79%	24,64%	78,17%	95,16%
23(K2)	0	76,79%	31,16%	5,63%	1,61%
	1	7,14%	6,52%	2,82%	0,00%
	2	7,14%	17,39%	11,27%	4,03%
	3	8,93%	44,93%	80,28%	94,35%

3.1.1.2 Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Средний процент выполнения заданий *базового* уровня сложности снизился до значения 63,95 % (65,8 % - в 2024 г.).

Если в прошлом году три задания были выполнены на уровне, ниже допустимого значения, то в текущем году таких заданий 2: № 8 - 37,61% (49,57 % в 2024 г.) и № 19 – 28,7 % (38,2% в 2024 г.).

В группе получивших «5» все базовые задания выполнены с результатом более 50 %. В прошлом году проблемным заданием для «отличников» было одно - № 16.

Аналогично в 2024 году в группе экзаменуемых, сдавших на «4», три задания базового уровня не достигли 50 % выполнения. Это те же задания, которые вызвали затруднения в прошлом году: № 8 – 40,14 % (48,39 % в 2024 г.), № 16 – 44,37 % (43,23 % в 2024 г.), № 19 – 27,46 % (35,48 % в 2024 г.). Два из них (№ 8, № 19) выполнены сейчас с лучшим показателем.

Группа участников с удовлетворительной подготовкой в прошлом году не смогла показать допустимый уровень выполнения восьми из четырнадцати заданий базового уровня сложности. В 2025 году число таких базовых заданий сократилось вдвое. Это задания: № 13 – 26,81 % (32,19 % 2024 г.), № 14 – 40,58 % (30,14 % в 2024 г.), № 18 – 36,96 % (39,73 % в 2024 г.), № 19 – 11,59 % (7,53 % в 2024 г.)

Участники, имеющие неудовлетворительную отметку за экзамен, при выполнении заданий базового уровня сложности не смогли достичь 50 % выполнения в 12 заданиях из 14. Самым низкорезультативным для них стало задание № 19 – 1,79 % (9,09 % в 2024 г.).

Сравнивая средние значения выполнения заданий базового уровня прошлого и текущего годов, можно отметить, что средний процент решения семи заданий из четырнадцати выше, чем в прошлом году: № 2 (на 7,78 %), № 3 (на 15,22 %), № 7 (на 10,61 %), № 14 (на 5,16 %), № 15 (на 1,7 %), № 16 (на 1 %), № 19 (на 2,19 %).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Заданий *повышенного* уровня сложности так же выполнены хуже, чем в 2024 году. Процент выполнения в среднем на 5,44 меньше. Средний процент выполнения составил 54,22 (59,66 % в 2024 году). Ни одно задание данного уровня сложности не имеет средний балл ниже допустимого. В группах, сдавших на «3», «4» и «5», все задания повышенного типа выполнены с показателями выше 15 %. Участники, имеющие «2» за экзамен, из пяти заданий повышенного уровня сложности в четырех не смогли преодолеть допустимый процент выполнения: № 4 – 9,82 % (9,09 % в 2024 г.), № 10 – 0,00% (13,64 % в 2024 г.), № 12 – 14,29 % (9,09% в 2024 г.), № 17 – 9,82 % (18,18 % в 2024 г.).

Средний процент выполнения заданий *высокого* уровня сложности понизился с 64,35 % в 2024 г. до 58,34 % в 2025 г. (на 6,01 %). Наибольшая результативность и наивысший средний процент выполнения отмечается у экзаменуемых, сдавших экзамен на «отлично». Процент выполнения у них находится в диапазоне 91,4 % – 97,04 %. Самый низкий средний процент выполнения заданий высокого уровня у «хорошистов» – 48,59 %. Участники, имеющие «3» за экзамен, не смогли перешагнуть допустимый уровень выполнения только в задании № 22 – 9,42 % (5,25 % в 2024 г.). Самый низкий средний процент выполнения заданий с развернутым ответом традиционно у группы участников, получивших «2». Средний процент решения находится в интервале от 0,6 % (№ 22) до 9,38 % (№ 23).

- Прочие задания

Сравнивая средние значения выполнения заданий *базового* уровня прошлого и текущего года, можно отметить, что средний процент решения семи заданий из четырнадцати значительно понизился: № 5 (на 4,11 %), № 6 (на 7,93 %), № 8 (на 11,96 %), № 13 (на 6,19 %), № 15 (на 5,24 %), № 18 (на 18,63 %), № 19 (на 9,5 %). Выше, чем в прошлом году, выполнены четыре задания базового уровня сложности: № 1 (на 12,02 %), № 3 (на 12,94 %), № 7 (на 2,03 %), № 16 (на 11,17 %). Решение заданий № 2, № 11, № 14 осталось на уровне 2024 г.

Если сравнивать показатели выполнения заданий *повышенного* уровня сложности текущего и прошлого годов, то видно, что средний процент решаемости четырех заданий стал меньше: № 4 - на 10,78 %, № 10 - на 9,51 %, № 12 - на 8,93 %, № 17 - на 4,29 %. Задание № 9 в 2025 году выполнено с большей успешностью в сравнении с 2024 годом на 6,31 %.

Анализ статистических данных показывает, что среди заданий *высокого* уровня сложности более низкий результат имеет только задание № 23 (в сравнении с прошлым годом на 12,36 %). Повысился процент выполнения заданий: № 20 (на 1,69 %), № 21 (на 6,74 %), № 22 (на 0,19 %).

Анализируя результаты выполнения ОГЭ по химии, следует отметить, что наибольшее затруднение при выполнении заданий вызвали вопросы по следующим темам:

- Виды химической связи.
- Периодическая зависимость свойств химических элементов, простых и сложных веществ от положения элементов в Периодической системе и электронного строения атома.
- Химические свойства простых веществ.
- Химические свойства основных классов неорганических веществ.
- Окислительно - восстановительные реакции.
- Решение расчетных задач.
- Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций.
- Реакции ионного обмена. Качественные реакции на ионы в растворе.

Низкая успешность выполнения некоторых заданий позволяет сделать вывод о слабой сформированности у участников умений: составлять уравнения реакций; оценивать возможность протекания химических реакций; характеризовать химические свойства неорганических веществ; объяснять сущность химических реакций, взаимосвязь веществ.

3.1.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ результатов выполнения заданий Части 1.

Задания первой части позволяют проверить усвоение значительного количества элементов содержания, предусмотренных Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта: знание языка науки и основ химической номенклатуры, химических законов и понятий, закономерностей изменения свойств химических элементов и веществ по группам и периодам, общих свойств металлов и неметаллов, основных классов неорганических веществ, признаков и условий протекания химических реакций, особенностей протекания реакций ионного обмена и окислительно-восстановительных реакций, правил обращения с веществами и техники безопасности при работе с лабораторным оборудованием и др. Задания первой части представлены заданиями *базового* (1-3, 5-8, 11, 13-16, 18,19) и *повышенного* (4, 9, 10, 12, 17) уровней сложности.

Выполнение заданий **базового уровня** сложности экзаменационной работы 2025 года составляет 63,95 % (65,8 % в 2024 году). Анализ результатов их выполнения участниками ОГЭ этого года позволяет выделить задания, характеризующие наиболее успешно освоенные элементы содержания курса химии, а также вызывающие затруднения у участников экзамена.

Задание № 19

Самое проблемное задание базового уровня сложности – 28,7 % (38,2 % в 2024 г.) выполнения. Это задание (расчетная практико-ориентированная задача) имеет низкий процент выполнения во всех группах участников. Только 61,29 % (72,08 % в 2024 г.) «отличников» смогли решить задачу. В группе с оценкой «4» успешность на уровне 27,46 % (35,48 % в 2024 г.) В группе имеющих оценку «3» процент выполнения чуть

выше прошлогоднего – 11,59 % (7,53 % в 2024 г.) Участники с неудовлетворительной оценкой стали в пять раз хуже решать данное задание в сравнении с прошлым годом. Экзаменуемым трудно оказалось установить взаимосвязь между массовой долей химического элемента в конкретном веществе и массой самого вещества. При решении данного задания необходима хорошая математическая подготовка. Неудача решения может быть связана с неверным выполнением частью участников задания № 18 с ошибками в расчете, с неправильным округлением, с невнимательным прочтением условия задания. Для повышения качества выполнения данного задания необходимо больше внедрять подобные упражнения на уроках и на занятиях внеурочной деятельности, а также в качестве домашнего упражнения; обучать решению через формулы, пропорции.

Задание № 8

Еще одно задание с маленькой результативностью - 37,61 % (49,57 % в 2024 г.). Задание проверяло умение характеризовать химические свойства простых и сложных веществ. Участники трех групп («2», «3», «4») оказались неспособны проанализировать большой объем фактической информации о свойствах всех неорганических веществ и не достигли допустимого показателя выполнения. Их результаты: 14,29 % (9,09 % в 2024 г.), 17,39 % (20,55 % в 2024 г.), 40,14 % (48,39 % в 2024 г.) соответственно. Хорошо подготовленные участники («5») справились с данной задачей с успешностью выполнения 67,74 %, что хуже прошлогоднего результата на 13,43 %. Для правильного решения задания необходимо акцентировать внимание на умении определять класс вещества, прогнозировать продукты реакции, в которые эти вещества вступают.

Задание № 18

По сравнению с прошлым годом значительно понизился средний процент выполнения: с 71,46 % в 2024 г. до 52,83 % в текущем году. Нужно было найти массовую долю элемента в веществе. Не очень высокий процент выполнения в группах получивших «4» и «5»: 63,38 % (81,94 % в 2024 г.) и 79,84 % (96,1 % в 2024 г.) соответственно, показывает, что задачи такого типа решались в этом году хорошо подготовленными участниками ОГЭ хуже, чем в 2024 году. У участников, получивших удовлетворительную оценку за экзамен, есть проблемы при решении даже не сложных задач – 36,96 % (39,73 % в 2024 г.). Участники, не перешагнувшие порог, смогли показать результат 5,36 %. А в прошлом году показатель за решение задачи у них был нулевым. Чаще всего при решении данного задания экзаменуемые делают ошибочные арифметические расчеты, неправильное округляют числа. Для повышения среднего процента выполнения задания необходима тренировка в расчетах массовых долей.

Задание № 13

Задание выполнено хуже, чем в прошлом году - 51,96 % (58,15 % в 2024 г.). Задание базируется на знании основных понятий теории электролитической диссоциации. «Отличники» имеют более высокий результат, чем в прошлом году – 93,55 % (88,31 % в 2024 г.). Группа получивших «4» справилась с заданием почти на уровне 2024 года 58,45 % (56,13 %). Остальные участники не достигли допустимого значения выполнения, показав низкие результаты: в группе с оценкой «3» - 26,81 % (32,19 % в 2024 г.), в группе с оценкой «2» - 5,36 % (9,09 % в 2024 г.). Для успешного выполнения этого задания при подготовке к ГИА следует обращать внимание на умение составлять уравнения диссоциации веществ разных классов и определять количество катионов и анионов, образующихся при диссоциации рассматриваемых электролитов.

Задание № 6

В этом году задание выполнено на 7,93 % хуже, чем в 2024 г., хотя порог допустимого значения выполнения не пройден только в группе неуспевающих – 35,71 % (36,36 % в 2024 г.). Не все смогли правильно выявить закономерность изменения свойств элементов в связи с положением

в Периодической системе. Типичными ошибками в данном задании являются незнание особенностей строения атомов, изменение химических свойств атомов в зависимости от положения в Периодической системе. Необходимо научить видеть связь положения элемента в Периодической системе со строением его атома.

Задание № 3

Лучше всего из заданий базового уровня участники справились с этим заданием – 87,83 % (74,89 % в 2024 г.). Проверяет понимание зависимости свойств химического элемента от положения его в Периодической системе. Все группы показали хороший результат. Даже в группе с оценкой «2» процент выполнения высокий – 71,43 % (45,45 % в 2024 г.). Это говорит об умении в целом участниками экзамена давать характеристику химического элемента на основе его положения в Периодической системе Д.И. Менделеева.

Задание № 2

Непосредственно связано с Периодической таблицей химических элементов Д. И. Менделеева. Его решаемость в текущем году – 83,04 % (83,91 % в 2024 г.). И снова все группы экзаменуемых показали допустимый результат. Это говорит об умении в целом участниками экзамена давать характеристику химического элемента на основе его положения в Периодической системе Д.И. Менделеева.

Задание № 5

Нужно было правильно определить вид химической связи в соединениях. Процент выполнения 81,3 % (85,41 % в 2024 г.). Все группы, кроме участников с неудовлетворительной итоговой оценкой (41,07 % выполнения), показали, что могут определить вид химической связи в веществе, что говорит о хорошем уровне понимания данной темы.

Задание № 7

Проверяет умение классифицировать принадлежность определенных веществ к основным классам химических соединений, имеет чуть больший показатель успешности – 74,78 %, чем в 2024 году – 72,75 %. Экзаменуемые знают номенклатуру и классификацию неорганических веществ. Не смогли показать допустимый процент выполнения только в группе «неуспевающих» (28,57 %). Для более успешного выполнения задания необходимо акцентировать внимание на классификации основных классов неорганических веществ.

Задание № 11

Проверяет умение классифицировать химические реакции. В текущем году выполнили данное задание на уровне прошлого года. Три группы: «3», «4», «5» имеют показатели выполнения выше допустимого. Группа, сдавшая экзамен на «2», показала результат 33,93 %. А в прошлом году он был нулевым. Для повышения качества выполнения данного задания необходимо отрабатывать навыки определения основных типов реакции.

Задание № 1

Выполнено с невысокой средней результативностью – 66,74%, но с лучшим результатом, чем в прошлом году – 54,72 %.

Проверяемые элементы содержания – это первоначальные понятия в химии: «Атомы и молекулы», «Химический элемент», «Простые и сложные вещества». Во всех группах наблюдается рост процента выполнения. Сложность в решении данного задания заключается в необходимости знания четкого определения понятий «химический элемент» и «простое вещество». При подготовке к ОГЭ необходимо уделить больше внимания на изучение важнейших химических понятий: вещество, химический элемент, атом, молекула, простое и сложное вещество.

Задания **повышенного уровня** сложности традиционно вызывают затруднения у участников ОГЭ различных групп. Средний процент выполнения заданий такого типа составил 54,22 % (59,66 % в 2024 году).

Нет ни одного задания этого типа, в котором средний процент выполнения был бы меньше допустимого (15 %).

Задание № 17

Процент выполнения задания повышенного уровня сложности – 42,28 %, что ниже прошлогоднего показателя на 4,29 %. Задание требовало знаний качественных реакций на неорганические вещества и ионы. В группе сдавших на «2» задание выполнено на 9,82 % (18,18 % в 2024 г.). Средний процент выполнения в группе получивших «3» - 26,81 % (13,01 % в 2024 г.). На 44,37 % (43,23 % в 2024 г.) выполнение в группе имеющих «4». У участников ОГЭ, имеющих «5», процент выполнения – 75,4 % (83,77 % в 2024 г.). Это задание показало, что недостаточно хорошо некоторыми обучающимися усвоена тема «Реакции ионного обмена». При выполнении лабораторных работ и демонстрационных опытов следует акцентировать внимание на обсуждении наблюдений и результатов.

Задание № 9

Выполнено с показателем лучше показателя прошлого года. Процент выполнения – 56,74 % (50,43 % в 2024 г.). Проверялось усвоение химических свойств неорганических веществ. Показатель выполнения группы сдавших на «5» - 89,11 % (80,52 % в 2024 г.).

Участники – «хорошисты» показали средний процент – 57,04 % (46,45 % в 2024 г.). Экзаменуемые с низкими баллами имеют процент решаемости: 41,67 % (24,66 % в 2024 г.) с оценкой «3» и 21,43 % (27,27 % в 2024 г.) с неудовлетворительной оценкой.

Задание № 10

Результативность снизилась на 9,51 %, Задание тоже проверяет знания химических свойств простых и сложных веществ. Здесь вырос показатель решаемости только у имеющих «5» с 79,22 % в 2024 г. до 81,45 % в 2025 г. Среди сдавших экзамен на «2» нулевой результат (в прошлом году – 13,64 %).

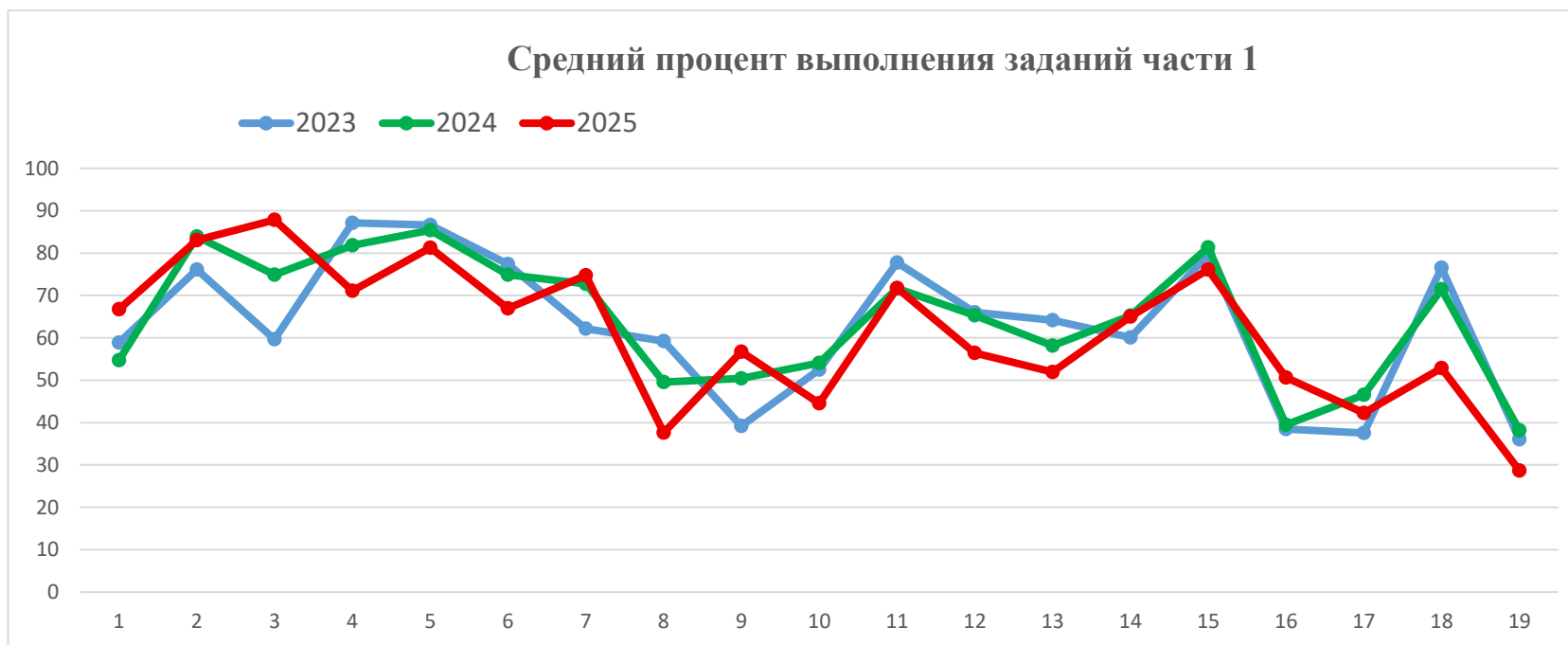
Низкое качество выполнения указанных заданий (№ 9, № 10) говорит о недостаточности знаний о химических свойствах основных классов неорганических соединений. Для успешного выполнения задания обязательно уделять внимание повторению химических свойств представителей основных классов неорганических веществ.

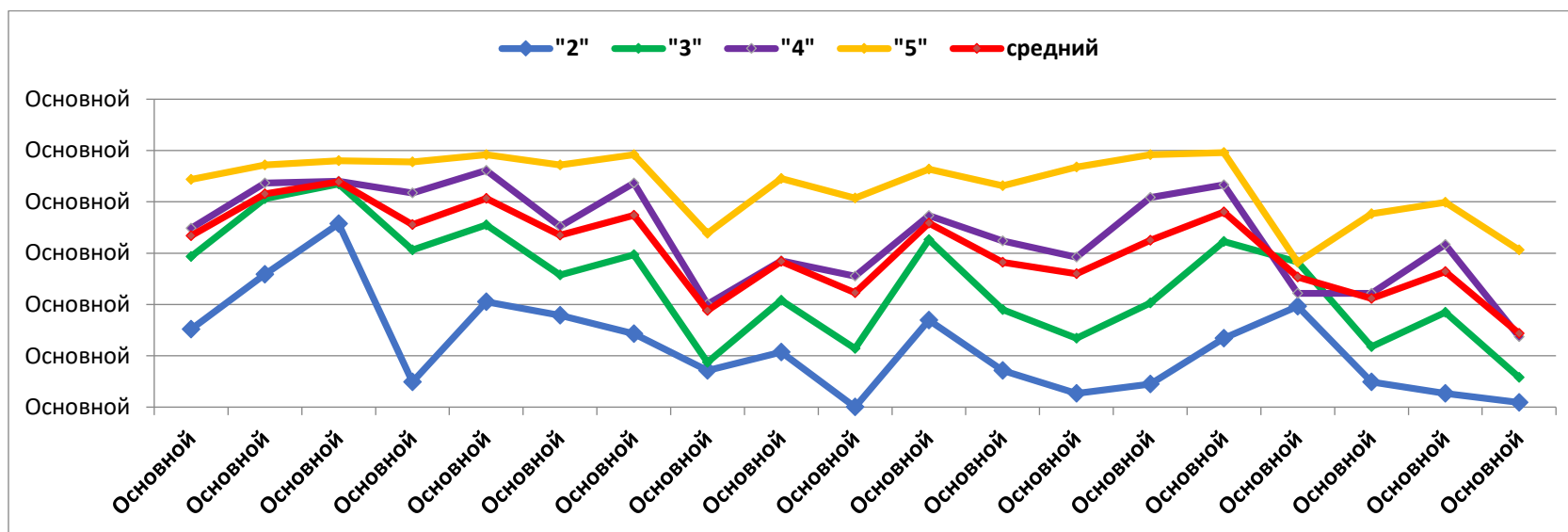
Задания № 12

Процент выполнения 56,41 (65,34 % в 2024 г.). Условия и признаки протекания химической реакции известны более 65 % сдавших экзамен на «4» и «5». Чуть более трети участников, сдавших на «3», смогли выполнить это задание. Только каждый седьмой из группы на «2» смог найти ответ на вопрос. Задание имеет практико-ориентированную направленность. Первостепенную роль при выполнении данного задания играют знания о качественных реакциях неорганических веществ. Для повышения процента выполнения задания необходимо проводить на уроках реальный химический эксперимент.

Задание № 4

При решении (определить степень окисления элемента в веществе) был получен результат – 71,09 % (81,87 % в 2024 г.). Все группы участников экзамена понизили прошлогодние результаты: «отличники» и «хорошисты» в среднем на 1,1 %, а остальные две группы – на 7,6 %. Необходимо акцентировать внимание на основных правилах и закономерностях определения степени окисления в веществе.





Анализ результатов выполнения заданий Части 2.

Задания **высокого уровня** сложности с развёрнутым ответом требует от участника экзамена прочных теоретических знаний, сформированность умений применять эти знания в различных ситуациях, четко и последовательно выстраивать ответ, проводить обобщения, делать выводы и заключения. Справляются с такими заданиями только хорошо подготовленные обучающиеся.

Средний процент выполнения заданий высокого уровня сложности в этом году составил 58,34 % (64,35 % в 2024 г.). Ни одно из заданий этого типа не имеет средний процент выполнения ниже допустимого (15 %).

Задание № 23

Стало самым успешным в этом году – 67,92 % (80,26 % в 2023 г.). Оно входит в состав практической части. Задание позволяет выявить обучающихся, способных думать, прогнозировать, мысленно выстраивать ход эксперимента. При решении экзаменуемый должен знать химические свойства основных классов неорганических веществ, признаки химических реакций. Лучше всего с этим справились в группах с отличным и хорошим уровнями подготовки: 96,71 % (98,70 % в 2024 г.) и 86,62 % (83,87 % в 2024 г.) выполнения соответственно. Неплохо проявили себя участники ОГЭ, сдавшие на «удовлетворительно» - 46,56 % (60,96 % в 2024 г.). У неуспевающих решаемость достигла 9,38 % (27,27 % в 2024 г.). К числу наиболее часто встречающихся ошибок следует отнести: неверное составление формулы вещества, отсутствие коэффициентов либо неправильно расставленные коэффициенты в уравнениях химических реакций, ошибки при записи ионных уравнений реакции, отсутствие признака реакции. Для успешного выполнения данного задания на уроках химии должны обязательно организовывать демонстрационный эксперимент и практические работы. Акцентировать внимание обучающихся на особенностях оформления ответа (табличная форма оформления эксперимента).

Задание № 20

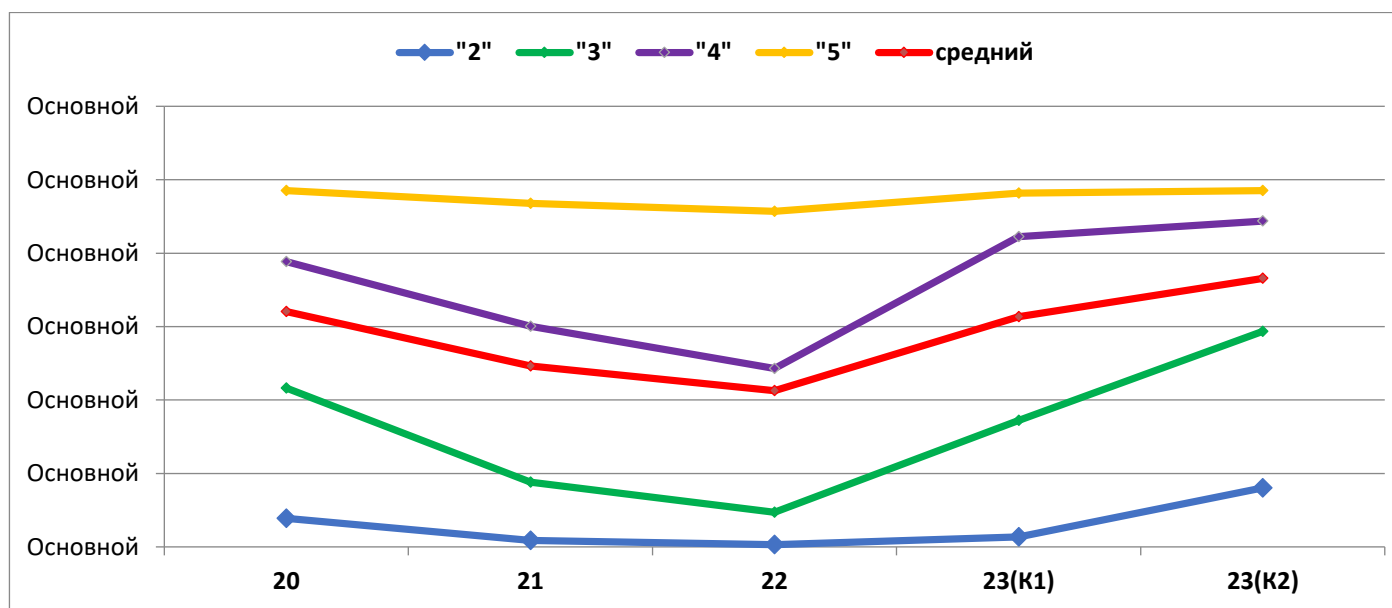
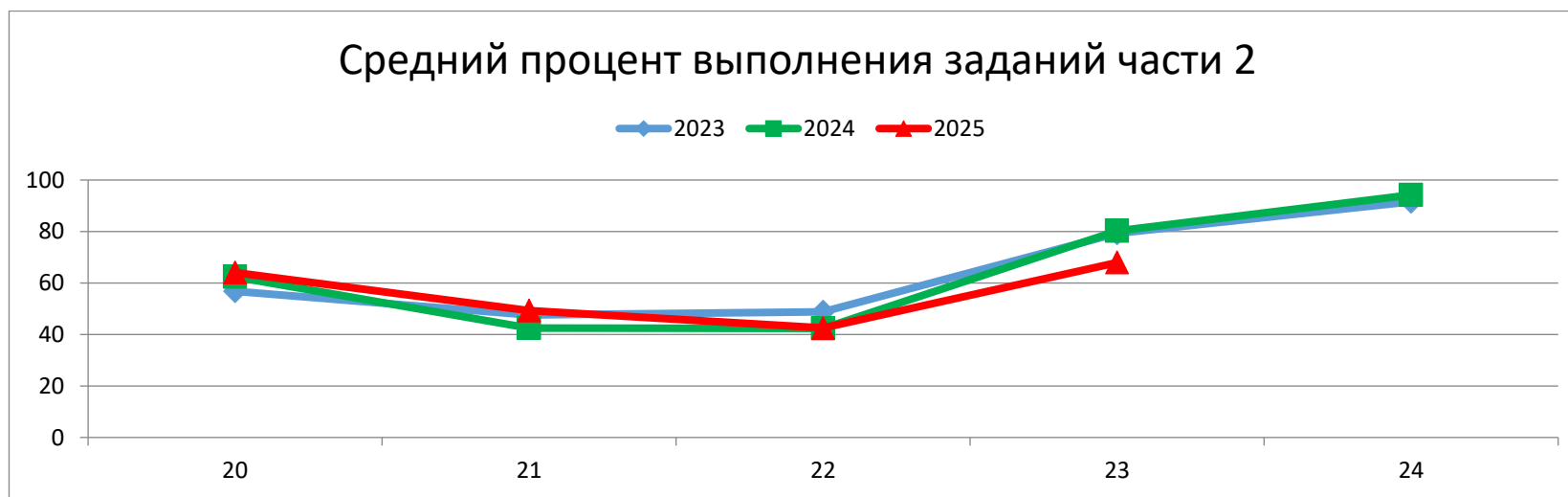
Задание оказалось более успешным для участников экзамена, чем в 2024 году – 64,06 % (62,37 % в 2024 г.). На 97,04 % (93,29 % в 2024 г.) справились с заданием в группе «5». В группе «4» процент выполнения тоже хороший – 77,7 % (64,09 % в 2024 г.). Участники из группы получивших «3» справились на 43,24 % (32,65 % в 2024 г.). Участники группы не преодолевших порог смогли показать результат – 7,74 % (0,00 % в 2024 г.). С помощью этого задания обеспечивается проверка умений определять степень окисления элементов и указывать окислитель и восстановитель; составлять электронный баланс и уравнение окислительно-восстановительной реакции. Среди типичных ошибок можно выделить: отсутствие коэффициентов в уравнении реакции, путаницу в понимании роли частицы (окислитель или восстановитель), а также особенности в обозначении степени окисления (не заряда иона). При подготовке к ГИА необходимо отрабатывать с обучающимися: правила расставления коэффициентов в уравнении реакции; правила вычисления степени окисления атомов химических элементов; грамотность составления баланса в ОВР.

Задание № 21

Выполнено на 6,74 % успешнее, чем в прошлом году. Проверялось умение подтверждать взаимосвязь классов неорганических веществ, знание условий осуществления реакций ионного обмена. На 93,55 % (82,31 % в 2024 г.) справились участники ОГЭ, имеющие более 30 баллов. В группе имеющих 21-30 баллов показали 60,09 % (36,77 % в 2024 г.) решаемости, у сдавших экзамен на «3» - 17,63 % (9,93% в 2024 г.) Не преодолевшие порог имеют 1,79 % (0,00 % в 2024 г.). Типичные ошибки: отсутствие коэффициентов в уравнении реакции, неверно определено «закрытое» вещество, нарушена логическая последовательность в получении вещества.

Задание № 22

У данного задания традиционно самый низкий процент выполнения. Задание обеспечивало проверку выполнения двух видов расчетов: вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе и вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. Средний процент выполнения – 42,54 %, практически оставшийся на прошлогоднем уровне (42,35 %). Только в группе «5» показали высокий результат – 91,4 % (84,42 % в 2024 г.). Менее половины имеющих «4» за экзамен смогли решить задачу – 48,59 % (38,49 % в 2024 г.). Непосильным оказалось это задание для экзаменуемых из группы имеющих «2». Их показатель выполнения меньше единицы – 0,6 % (0,00 % в 2024 г.) С 5,25 % в 2004 г. до 9,42 % в текущем году наблюдается рост успешности в решении задач у участников, имеющих удовлетворительную оценку. Основными ошибками при решении задач такого типа являются: неправильная расстановка коэффициентов в уравнении реакции, игнорирование единиц измерения физических величин, ошибки в математических расчетах. Необходимо отрабатывать и правильно использовать алгоритм решения задач такого типа на занятиях.



3.1.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На качество выполнения заданий повлияла сформированность метапредметных умений.

Недостаточное умение составлять алгоритм решения, анализировать информацию привело к неуспешному решению задач № 19 и № 22. Ошибки в расчетах демонстрируют слабую математическую грамотность. Результат выполнения свидетельствует о невозможности применить свои знания в новой ситуации, которая имеет практическую направленность.

Задания № 1 и № 13

Небольшой показатель выполнения заданий указывает на слабое владение научной терминологией.

Задания № 8 и № 10

Для успешного выполнения заданий необходимо понимать взаимосвязи между разными темами курса химии, в которых характеризуются химические свойства простых и сложных веществ, и уметь использовать эти знания в комплексе.

Задание № 6

Процент выполнения задания мог быть выше, если бы у экзаменуемых было достаточно сформировано умение выявлять причинно-следственные связи между элементами содержания.

Задание № 12

Чтобы успешность задания была выше не хватило базовых исследовательских действий для этого. Это осуществимо, если бы все смогли составить план действий, осуществить мысленный эксперимент.

Задание № 7

Повысить результат выполнения задания возможно, если перенести полученные знания в новую ситуацию. Чтобы установить соответствие между предложенным веществом и классом, к которому это вещество относится нужно было вспомнить определение, состав веществ, относящихся к одному классу и правильно классифицировать вещество. Растерялись те, кто не овладел умениями обобщать изученный материал и переносить сформированные знания и умения в новые ситуации.

Задание № 9

Базируется на способности прогнозировать продукты реакции, согласно условиям протекания. Не очень высокий показатель этого метапредметного умения не позволил многим правильно установить соответствие между реагентом и продуктом реакции.

Способность анализировать, сравнивать необходима практически во всех заданиях. Решение заданий высокого уровня сложности подразумевает последовательное выполнение несколько взаимосвязанных действий, логичное выстраивание ответа, способность делать выводы и заключения.

3.1.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным:*

- Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева.
- Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно - восстановительные реакции.
- Виды химической связи.
- Классификация и номенклатура неорганических веществ.
- Классификация химических реакций.
- Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей.
- Правила безопасной работы в школьной лаборатории.
- Качественные реакции на ионы в растворе.
- Взаимосвязь различных классов неорганических веществ.
- Реакции ионного обмена и условия их осуществления.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

- причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений, высших оксидов и гидроксидов;
- химические свойства простых и сложных веществ;
- сильные и слабые электролиты;
- решение расчетных задач.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области*

Причины, влияющие на результаты экзамена по химии, из года в год повторяются. Это:

- отсутствие у некоторых учеников прочной системы по освоению химических понятий, теорий и практических навыков;
- недостаточная сформированность метапредметных умений, на низком уровне развиты математическая и читательская грамотности выпускников;
- недостаточное внимание проведению практических и лабораторных работ, замена их демонстрационным экспериментом;
- низкая самоорганизация некоторых учащихся не позволила качественно подготовиться к экзамену;
- не все учащиеся осознанно выбирают предмет для сдачи экзамена.

○ *Прочие выводы*

Результаты экзамена свидетельствует об усвоении обучающимися основного материала школьного курса химии. Большинство участников успешно справились с предложенными заданиями. Все группы участников экзамена продемонстрировали достаточно хорошее владение основным понятийным аппаратом школьного курса химии, знание и понимание химических законов и понятий, общих свойств основных классов неорганических веществ на базовом уровне сложности. Результаты экзаменуемых, которым не удалось преодолеть минимальный тестовый балл, свидетельствуют о том, что их подготовка по предмету не отвечает требованиям образовательного стандарта к усвоению основных общеобразовательных программ по химии для основной школы даже на базовом уровне. У участников ОГЭ из этой группы сформированы отдельные умения, которые не приведены в систему. Деятельность, в основном, репродуктивная. Они практически не приступают к выполнению заданий высокого уровня сложности. Слабые теоретические знания, неумения применять знания на практике не позволили этой группе преодолеть минимальный тестовый балл.

Участники, сдавшие экзамен на «удовлетворительно», более успешно справляются с заданиями, в которых требуется применение умений в знакомой ситуации, например, составлять формулы веществ и уравнений реакций, часто используемых на уроках химии. Если же выполнение задания требует применения известных понятий и закономерностей, но применительно к веществам и реакциям, которые нечасто упоминаются в школьных учебниках, то успешность выполнения задания резко снижается. Эта группа участников владеет основными понятиями темы, но слабое владение универсальными учебными действиями не позволяет на достойном уровне выполнить большинство заданий повышенного и высокого уровней сложности.

С большинством заданий успешно справились экзаменуемые с хорошим уровнем подготовки. Данной группой усвоены практически все элементы содержания школьного курса химии. Участники ОГЭ понимают существование взаимосвязей между сформированными понятиями, что позволяет им последовательно осуществлять несколько мыслительных операций. Однако, возможны несистематические (случайные) ошибки. Сформированы умения, позволяющие выполнять задания любого уровня сложности.

У участников с отличным уровнем подготовки достаточно хорошо сформированы базовые химические понятия и основные умения, позволяющие им выполнять задания не только репродуктивного уровня, но и задания, предусматривающие применение знаний в незнакомой ситуации, задания повышенного и высокого уровней сложности. Участники с отличным уровнем подготовки не только владеют базовыми химическими понятиями и законами, но также умеют применять их на практике, выполняя как расчётные, так и экспериментальные задачи.

Для получения высоких результатов на экзамене необходимо более тщательно и добросовестно готовиться к нему в течение учебного года. Не малую роль при этом играет и осознанность выбора предмета для итоговой аттестации.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ХИМИИ

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Продолжить работу по повторению, систематизации и обобщению изученного материала, по приведению в систему знаний ключевых понятий курса химии. Основными из числа этих понятий являются следующие: вещество, химический элемент, атом, ион, химическая связь, электроотрицательность, степень окисления, моль, молярная масса, молярный объём, химическая реакция, электролитическая диссоциация, кислотно-основные свойства вещества, окислительно-восстановительные свойства веществ, процессы окисления и восстановления (8-9 классы).

2. Обратить особое внимание на содержательные элементы, по которым успешность выполнения заданий находится ниже ожидаемой решаемости. Такими содержательными элементами по результатам экзамена 2025 года являются:

- Причины и закономерности изменения свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Закономерности в изменении свойств простых веществ, водородных соединений (8 класс).
- Химические свойства простых и сложных веществ (8-9 класс).
- Сильные и слабые электролиты (9 класс).
- Решение расчетных задач (8-9 класс).

3. Запланировать перечень выполнения практических и лабораторных работ. В ходе выполнения этих работ отрабатывать правила и навыки химического эксперимента, знаний правил техники безопасности. Научить планировать и наблюдать эксперимент, делать выводы (8-9 класс).

4. Продолжить формирование таких общеучебных умений и навыков, как: извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема); составление алгоритма выполнения заданий; выявление причинно-следственных связи между составом, строением, свойствами и способами получения веществ; применение основных положений химических теорий; использование Периодического закона и ПСХЭ Д.И. Менделеева для анализа основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений (8-9 класс).

5. Использовать различные по форме упражнения и задания на применение важнейших теоретических понятий в различных ситуациях. Это должны быть задания, для выполнения которых обучающимся требуется продемонстрировать умение сравнивать, обобщать, классифицировать, делать выводы. Привлекать обучающихся к выполнению творческих заданий и заданий исследовательского характера (8-9 класс).

6. Развивать навык смыслового чтения при работе с информацией любого типа (8-9 класс).

7. Уделять внимание применению математических приемов и вычислительных навыков на уроках химии (8-9 класс).

8. Формировать и развивать метапредметные результаты обучения: уметь анализировать текст, систематизировать информацию, самостоятельно составлять план решения; уметь устанавливать причинно-следственные связи между элементами содержания; уметь прогнозировать продукты реакции. Формировать научную терминологию. Уметь классифицировать вещества и процессы. Формировать способность к базовым исследовательским действиям. Самостоятельно составлять алгоритм решения предлагаемых заданий (8-9 класс).

9. Ознакомить обучающихся 9 классов с особенностями проведения ГИА-9 в 2026 году.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Провести образовательные мероприятия для учителей химии по элементам содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых, как показали результаты ОГЭ, недостаточно сформированы были у участников экзамена:

- вебинар «Формирование элементов математической грамотности на уроках химии».
- вебинар «Итоги ОГЭ-2025 по химии. Сложные вопросы и задания» (презентация эффективного педагогического опыта подготовки обучающихся к ОГЭ-2025).
- вебинар «Формирование естественнонаучной грамотности на уроках биологии и химии в основной и старшей школах».
- семинар «Методика преподавания сложных тем в курсе химии основной школы».

Включить в программы повышения квалификации модули/темы по проблемным зонам предметной области «Химия».

Провести мастер-классы в рамках КПК для учителей химии по трансляции эффективных систем подготовки обучающихся к ОГЭ по химии.

Разработать методические рекомендации:

«Подготовка обучающихся к основному государственному экзамену по химии в 2026 году (на основе анализа результатов основного государственного экзамена 2025 года в Сахалинской области)».

«Методические особенности преподавания химии на углублённом уровне в основной школе».

Организовать меры адресной помощи учителям химии по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

1. Рекомендовать материалы для самоподготовки различного характера согласно уровню подготовки ученика.

2. Организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки:

- для обучающихся с хорошей и отличной подготовкой увеличить количество заданий, требующих комплексного подхода в решении; поиск оригинальных решений заданий, выходящих за рамки школьного курса; формировать навыки разработки алгоритмов решения в случае нестандартных заданий; предлагать находить вариативные способы решения одних и тех же заданий;

– для обучающихся с удовлетворительной подготовкой необходимо изучение основных понятий и ведущих идей курса; особое внимание следует обратить на задания, приводящие в систему знания по курсу химии; предлагать таким школьникам больше заданий тренировочного порядка, направленных на отработку и применение знаний и умений в новой ситуации; давать задания, аналогичные тем, которые представлены с подробным решением;

– для обучающихся, имеющих слабый уровень подготовки обратить внимание на основные базовые понятия химии; системную подготовку по всему курсу химии основной школы; использовать готовые алгоритмы решения; предлагать задания, максимально приближенные к экзаменационному формату; рекомендовать эффективно использовать во время экзамена справочные таблицы.

2. Активно вовлекать учащихся в проектную и учебно-поисковую деятельность.

3. Осуществлять индивидуальный подход в работе с учениками, планирующими сдавать ОГЭ-2026.

○ *Администрация образовательных организаций*

1. Обеспечить контроль за полным и качественным выполнением учебных программ по химии.

2. Обеспечить комплектование школьных библиотек учебниками по химии.

3. Уделить особое внимание методическому сопровождению участников ГИА по химии.

4. Обеспечить проведение информационно-разъяснительной работы с обучающимися, их родителями (законными представителями) по вопросам проведения ГИА-2026.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича в рамках курсовой подготовки, семинаров и вебинаров организовывать обмен опытом педагогов по дифференцированному обучению школьников с разным уровнем подготовки по предмету. Проводить мастер-классы учителей химии, показавших умение эффективно и качественно подготовить обучающихся к ГИА в формате ОГЭ.

4.3. ...по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по химии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по химии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по химии, пр.)</i>
Захарова Наталья Анатольевна	МАОУ СОШ №11 г. Южно-Сахалинска, учитель химии, председатель региональной ПК по химии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по химии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по химии, пр.)</i>
Купцова Олеся Витальевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, доцент, канд. техн. н., основной эксперт региональной ПК по химии

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), референт

**Методический анализ результатов ОГЭ
по информатике**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО ИНФОРМАТИКЕ**

1.1. Количество участников экзаменов по информатике (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2195	100,00%	2275	99,96%	2312	99,96%
ГВЭ-9	-	-	1	0,04%	1	0,04%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	764	34,81%	765	33,63%	816	35,29%
Мужской	1431	65,19%	1510	66,37%	1496	64,71%

Количество участников ОГЭ по информатике по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	4	0,18%	2	0,09%	2	0,09%
2.	Обучающиеся СОШ	1886	85,92%	1955	85,93%	2027	87,67%
3.	Обучающиеся лицеев	139	6,33%	116	5,10%	116	5,02%

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Обучающиеся гимназий	150	6,83%	176	7,74%	152	6,57%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	2	0,09%	9	0,40%	4	0,17%
6.	Обучающиеся вечерних школ	14	0,64%	17	0,75%	11	0,48%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	7	0,32%	10	0,44%	6	0,30%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по информатике

На протяжении последних лет наблюдается рост количества участников ОГЭ по информатике. В 2025 году по сравнению с 2024 годом количество участников увеличилось на 37 человек. Это связано не только с большим интересом к предмету и заинтересованностью обучающихся в дальнейшем связать свою профессию с информационными технологиями, но и с иллюзорной лёгкостью сдачи и низким баллом (5) минимального порога в сравнении с другими предметами по выбору. Экзамен по информатике в регионе вышел на второе место по популярности среди предметов по выбору.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ по информатике, следующее:

- в 2025 году экзамен по информатике выбрали 1496 юношей, что составляет 64,7% от общего числа участников;
- в 2025 году произошло снижения количества участников экзамена – юношей на 14 человек (1,66 % от общего числа участников);
- за последние три года увеличилось число девушек, выбравших экзамен по информатике, что составило 35,29 % от общего числа участников экзамена.

В процентном соотношении произошёл рост доли обучающихся средних общеобразовательных школ на 1,74 %. По другим типам ОУ имеется незначительное снижение доли сдающих экзамен.

Уменьшилось на 0,14 % количество участников с ОВЗ, выбравших информатику.

Ежегодное увеличение количества участников ОГЭ по информатике связано:

- с большим интересом к учебному предмету и с заинтересованностью обучающихся в дальнейшем связать свою профессию с информационными технологиями;
- с возможностью выбора «более простого», по мнению участников экзамена: небольшое количество заданий с кратким ответом, использование компьютера (хорошо знакомого для большинства обучающихся инструмента) для выполнения заданий практической части, низкий балл минимального порога (5 баллов) в сравнении с другими предметами по выбору;

- с поступлением обучающихся в профильные классы для обучения по образовательным программам среднего общего образования (перечнем предметов ГИА-9 для индивидуального отбора). В образовательных организациях Сахалинской области в 10-11 классах востребован технологический профиль с углубленным изучением информатики;
- увеличение количества компьютерной техники в образовательных организациях Сахалинской области, предоставление обучающимся программ дополнительного образования технической направленности, в том числе на площадках учреждений дополнительного образования («Кванториум», «IT-куб», «Точки роста»). Это повышает заинтересованность обучающихся, они видят в дальнейшем возможность связать свою профессию с информационными технологиями.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по информатике в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по информатике

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	351	15,99%	322	14,15%	413	17,86%
«3»	1016	46,29%	1031	45,32%	1019	44,07%
«4»	607	27,65%	683	30,02%	635	27,47%
«5»	221	10,07%	239	10,51%	245	10,60%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	1202	205	17,1%	481	40,0%	346	28,8%	170	14,1%
2.	Анивский муниципальный округ	83	11	13,3%	36	43,4%	28	33,7%	8	9,6%
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	26	5	19,2%	17	65,4%	4	15,4%	0	0,0%
4.	Долинский муниципальный округ	104	29	27,9%	49	47,1%	20	19,2%	6	5,8%
5.	Корсаковский муниципальный округ	148	24	16,2%	71	48,0%	47	31,8%	6	4,1%
6.	Курильский муниципальный округ	25	4	16,0%	14	56,0%	7	28,0%	0	0,0%
7.	Макаровский муниципальный округ	10	0	0,0%	5	50,0%	5	50,0%	0	0,0%
8.	Ногликский муниципальный округ	71	15	21,1%	38	53,5%	13	18,3%	5	7,0%
9.	Невельский муниципальный округ	84	18	21,4%	46	54,8%	16	19,0%	4	4,8%
10.	Охинский муниципальный округ	67	17	25,4%	27	40,3%	16	23,9%	7	10,4%
11.	Поронайский муниципальный округ	106	13	12,3%	62	58,5%	25	23,6%	6	5,7%
12.	Смирныховский муниципальный округ	61	10	16,4%	37	60,7%	13	21,3%	1	1,6%
13.	Северо - Курильский муниципальный округ	14	0	0,0%	9	64,3%	5	35,7%	0	0,0%
14.	Тымовский муниципальный округ	40	15	37,5%	19	47,5%	6	15,0%	0	0,0%
15.	Томаринский муниципальный округ	29	2	6,9%	11	37,9%	12	41,4%	4	13,8%
16.	Холмский	146	27	18,5%	66	45,2%	42	28,8%	11	7,5%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
17.	Углегорский муниципальный округ	72	18	25,0%	32	44,4%	18	25,0%	4	5,6%
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	24	0	0,0%	4	16,7%	9	37,5%	11	45,8%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
2.	Обучающиеся СОШ	19,93%	47,90%	25,46%	6,71%	32,17%	80,07%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	6,03%	31,03%	62,93%	93,97%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	1,32%	25,00%	51,32%	22,37%	73,68%	98,68%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	75,00%	0,00%	25,00%	0,00%	25,00%	25,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	36,36%	54,55%	9,09%	0,00%	9,09%	63,64%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	100%	100%
2.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0%	93%	100%
3.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	93%	100%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4.	МБОУ "СОШ пгт Южно-Курильск"	0,0%	89%	100%
5.	МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска	0,0%	80%	100%
6.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	0,0%	77%	100%
7.	МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска	0,0%	64%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по информатике

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	42,9%	22%	57%
2.	МБОУ СОШ № 1 г. Долинск	35,3%	18%	65%
3.	МАОУ СОШ №13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска	34,8%	20%	65%
4.	МАОУ СОШ № 20 г. Южно-Сахалинска	34,7%	14%	65%
5.	МБОУ СОШ № 1 пгт. Тымовское	34,6%	19%	65%
6.	МАОУ СОШ № 6 г. Холмска	33,3%	30%	67%
7.	МАОУ СОШ имени Кима Е.И. пгт. Шахтерск	33,3%	33%	67%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по информатике в 2025 году и в динамике

Средний первичный балл 8,33 (что соответствует отметке «3» по пятибалльной шкале).

Анализ статистических данных, приведённых выше, показывает следующее:

Незначительно, но снизился уровень обученности с 91 % в 2024 году до 82 % в 2025 году.

Качество обучения также снизилось: если в 2024 году процент участников экзамена, получивших отметки «4» и «5», составил 42 %, то в 2025 году - 38 %.

Из диаграммы видно, что основная часть участников экзамена текущего года набрала от 5 до 10 баллов. Наиболее часто встречающийся результат – 9 баллов (из 21), что соответствует отметке «3» по пятибалльной системе. Максимальный тестовый балл получили 24 чел., что составляет 1,0 % от общего числа участников экзамена. Стоит отметить, что в 2025 году на 18 чел. уменьшилось количество участников, набравших максимальный тестовый балл. В то же время увеличилось на 12 чел. количество участников, не набравших ни одного балла – 38 чел. (1,64 % от общего количества участников).

Динамика результатов ОГЭ по информатике следующая:

- отметку «2» (диапазон 0-4 балла) получили 413 чел. (17,86 %);
- отметку «3» (диапазон 5-10 баллов) получили 1019 чел. (44,07 %);
- отметку «4» (диапазон 11-15 баллов) получили 635 чел. (27,47 %);
- отметку «5» (диапазон 16-19 баллов) получили 245 чел. (10,60 %).

Поскольку в количественном выражении произошло увеличение участников экзамена, имеет смысл рассматривать процентное соотношение получивших те или иные отметки.

Общая динамика результатов по сравнению с 2024 годом удовлетворительная:

- увеличилась доля участников, получивших отметку «2» (увеличение на 3,71 %);
- снизилась доля участников, получивших отметку «3» (снижение на 1,25 %);
- снизилась доля участников, получивших отметку «4» (снижение на 2,55 %);
- увеличилась доля участников, получивших отметку «5» (увеличение на 0,09 %).

Нестабильную динамику можно объяснить, тем что традиционно информатику для государственной итоговой аттестации выбирают две категории девятиклассников: мотивированные на изучение предмета, планирующие продолжить обучение в классе технологического профиля и испытывающие затруднения в изучении большинства дисциплин (их в экзамене по информатике привлекает низкий порог по сравнению с другими предметами, а также меньший, по сравнению с другими предметами, объем изученного материала). К сожалению, для второй группы участников, изменения содержания КИМов происходят в направлении усложнения экзаменационных заданий.

В 2025 году проводилась государственная итоговая аттестация по информатике в форме ГВЭ, в которой принял участие 1 чел., что и в 2024 году.

Наибольшее количество участников ОГЭ по информатике отмечается в следующих АТЕ: городской округ «Город Южно-Сахалинск» (1202 чел. – 52 %), Корсаковский муниципальный округ (148 чел.- 6,40 %), Холмский муниципальный округ (146 чел.-6,31 %).

Наиболее высокий уровень качества обучения демонстрируют обучающиеся лицеев (93,9 %), гимназий (73,68 %), среди них доля получивших отметку «5» составляет 62,93 % и увеличилась по сравнению с 2024 годом на 7,76 %. Уровень обученности высокий у всех категорий участников экзамена и увеличился по сравнению с 2024 годом, кроме обучающихся средних общеобразовательных школ (снизился на 10,48 %) и школ - интернатов (снизился на 62,5 %).

Увеличилось качество обучения у обучающихся:

- лицеев с 79,38 % в 2024 году до 93,97 % в 2025 году;
- гимназий с 68,24 % в 2024 году до 73,68 % в 2025 году.

Процент участников, получивших отметку «2», значительно больше среди обучающихся вечерних общеобразовательных школ (36,36 %) и обучающихся школ-интернатов (75 %), пятерок в этих образовательных организациях нет.

Кроме того, среди образовательных организаций, продемонстрировавших в этом году наиболее высокие результаты, есть и средние общеобразовательные школы. В целом в средних общеобразовательных школах качество обучения составляет 32,17 % (снизилось на 5,8 % по сравнению с прошлым годом). Такие результаты связаны конечно и с тем, что в гимназиях и лицеях, как правило, ведётся отбор обучающихся, на изучение информатики выделяется большее количество учебных часов.

Участники ОГЭ трёх городских округов сдали экзамен без «двоек»:

- «Северо - Курильский городской округ» (14 чел.);
- «Макаровский городской округ» (10 чел.);
- «Южно-Курильский городской округ» (24 чел.).

Самая большая доля получивших отметку «2» в «Тымовский муниципальный округ» - 37,5 % (количество участников экзамена – 40 чел.).

Самая большая доля получивших отметку «5» в «Южно-Курильский городской округ» - 45,8 % (количество участников экзамена – 24 чел.).

Наиболее высокие результаты ОГЭ по информатике продемонстрировали обучающиеся следующих образовательных организаций: МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска, МБОУ "СОШ пгт Южно-Курильск", МАОУ лицей «Надежда» г. Холмска, МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска. В них доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения и доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения по сравнению с другими ОО Сахалинской области. Шесть образовательных организаций из семи в данном списке – это лицеи и гимназии.

МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ лицей «Надежда» г. Холмска остаются в данном списке уже третий год. В 2025 году не вошла в данный список МАОУ Гимназия № 1 им. А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, которая в 2023 и 2024 году демонстрировала наиболее высокие результаты.

Образовательные организации, продемонстрировавшие самые низкие результаты ОГЭ по информатике: МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ № 1 г. Долинск, МАОУ СОШ №13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 20 г. Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ № 1 пгт. Тымовское, МАОУ СОШ № 6 г. Холмска, МАОУ СОШ имени Кима Е.И. пгт. Шахтерск. В них доля участников ОГЭ,

получивших отметку «2», имеет максимальные значения и доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения по сравнению с другими ОО Сахалинской области.

Третий год подряд в этот список попадает МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска. В данный список вернулись две образовательные организации, которые входили в него в 2023 году: МБОУ СОШ № 1 г. Долинск, МАОУ СОШ №13 им. П. А. Леонова г. Южно-Сахалинска.

С 2025 года КИМ содержит шесть практических заданий, которые выполняются с использованием компьютера. Без выполнения этих заданий отметку «4» получить невозможно, даже при идеально выполненной первой части. Поэтому количество учебных часов, которые отводятся на изучение информатики в разных образовательных организациях Сахалинской области, может существенно повлиять на качественные показатели. Если в учебном плане только 1 урок информатики в неделю, то уделить серьёзное внимание практической части крайне сложно.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

В 2025 году в основные даты экзаменов использовались 10 вариантов контрольно-измерительных материалов. В КИМ 2025 г. заданию 15 соответствует задание 15.1 из КИМ 2024 г., а заданию 16 – задание 15.2 из КИМ 2024 г. Таким образом, количество заданий в работе увеличилось с 15 до 16, а задание 15 перестало быть альтернативным. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы увеличен с 19 до 21 балла.

Анализ содержания КИМов нынешнего года показывает, что формулировки заданий №№ 1,3, 7 - 16 соответствуют демонстрационной версии ФИПИ и по сложности аналогичны соответствующим заданиям 2024 года. Исключение составляет задание № 2, формулировка которого во всех вариантах оказалась проще прошлогодней: декодирование кодовой последовательности, без подсчета количества символов, по заданному условию. В контрольно-измерительных материалах 2025 года были усложнены формулировки заданий № 11 (поиск информации в файлах и каталогах компьютера), № 12 (определение количества и информационного объема файлов, отобранных по некоторому условию). Они оказались сложнее по сравнению с контрольно-измерительными материалами 2024 года.

Содержания КИМ по учебным разделам

Название разделов	Количество заданий	Максимальный первичный балл	% от максимального первичного балла
Цифровая грамотность	4	4	19
Теоретические основы информатики	6	6	28,5
Алгоритмы и программирование	4	6	28,5
Информационные технологии	2	5	24

Итого:	16	21	100
--------	----	----	-----

Акцент в экзаменационной работе сделан на учебный раздел «Теоретические основы информатики» и «Алгоритмы и программирование» (суммарно более 50 % возможных баллов).

Задания части 1 выполняются участниками экзамена без использования компьютеров и других технических средств. Выполнение каждого задания части 1 оценивается 1 баллом. Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 1, равно 10.

Задания части 2 выполняются на компьютере. Для заданий № 11 и № 12 необходимо дать краткий ответ, который оценивается 1 баллом. Задания №№ 13 - 16 считаются выполненным, если экзаменуемый сохранил файл с результатами своей работы в указанном месте файловой структуры компьютера в соответствии с имеющейся инструкцией. В задании № 13 участники могут выбрать одну из двух предложенных формулировок задания. Выполнение заданий №№ 13 - 16 оценивается в диапазоне от 0 до 3 баллов. Максимальное количество баллов, которое можно получить за выполнение заданий части 2, равно 11.

Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение всех заданий работы, равно 21.

Наряду с текстовыми формулировками заданий неотъемлемой частью КИМа также являются файлы с рабочими материалами для выполнения заданий №№ 11 - 14.

Работа содержит задания трех уровней.

Распределение заданий по уровням сложности

Уровень сложности	Количество заданий	% от максимального балла	№ задания
Базовый	10	52%	1-7, 10-12
Повышенный	3	22%	8, 9, 13
Высокий	3	26%	14, 15, 16

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Базовый	78,50%	26,63%	83,11%	96,84%	99,59%
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Базовый	82,40%	56,66%	83,20%	92,25%	97,12%
3	Определять истинность составного высказывания	Базовый	52,81%	12,11%	44,43%	78,01%	91,77%
4	Анализировать простейшие модели объектов	Базовый	70,76%	21,55%	71,09%	92,72%	95,88%
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Базовый	72,58%	20,82%	73,05%	95,41%	99,18%
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Базовый	29,50%	2,18%	16,50%	49,53%	78,60%
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Базовый	79,15%	31,96%	82,13%	97,15%	100,00%
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	Повышенный	41,39%	8,47%	33,01%	58,07%	89,30%
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	Повышенный	66,00%	14,53%	63,67%	91,14%	97,94%
10	Записывать числа в различных системах счисления	Базовый	36,07%	1,94%	21,48%	62,66%	86,42%
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Базовый	64,84%	21,79%	61,43%	86,55%	95,88%
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Базовый	54,67%	14,29%	46,29%	80,22%	92,18%
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	Повышенный	37,41%	6,05%	24,80%	59,34%	86,83%
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	Высокий	20,73%	0,40%	3,87%	36,08%	86,42%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	Высокий	25,43%	0,97%	6,25%	45,89%	94,65%
16	Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	Высокий	5,26%	0,00%	0,10%	2,29%	43,62%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	73,37%	16,89%	3,16%	0,41%
	1	26,63%	83,11%	96,84%	99,59%
2	0	43,34%	16,80%	7,75%	2,88%
	1	56,66%	83,20%	92,25%	97,12%
3	0	87,89%	55,57%	21,99%	8,23%
	1	12,11%	44,43%	78,01%	91,77%
4	0	78,45%	28,91%	7,28%	4,12%
	1	21,55%	71,09%	92,72%	95,88%
5	0	79,18%	26,95%	4,59%	0,82%
	1	20,82%	73,05%	95,41%	99,18%
6	0	97,82%	83,50%	50,47%	21,40%
	1	2,18%	16,50%	49,53%	78,60%
7	0	68,04%	17,87%	2,85%	0,00%
	1	31,96%	82,13%	97,15%	100,00%
8	0	91,53%	66,99%	41,93%	10,70%
	1	8,47%	33,01%	58,07%	89,30%
9	0	85,47%	36,33%	8,86%	2,06%
	1	14,53%	63,67%	91,14%	97,94%
10	0	98,06%	78,52%	37,34%	13,58%
	1	1,94%	21,48%	62,66%	86,42%

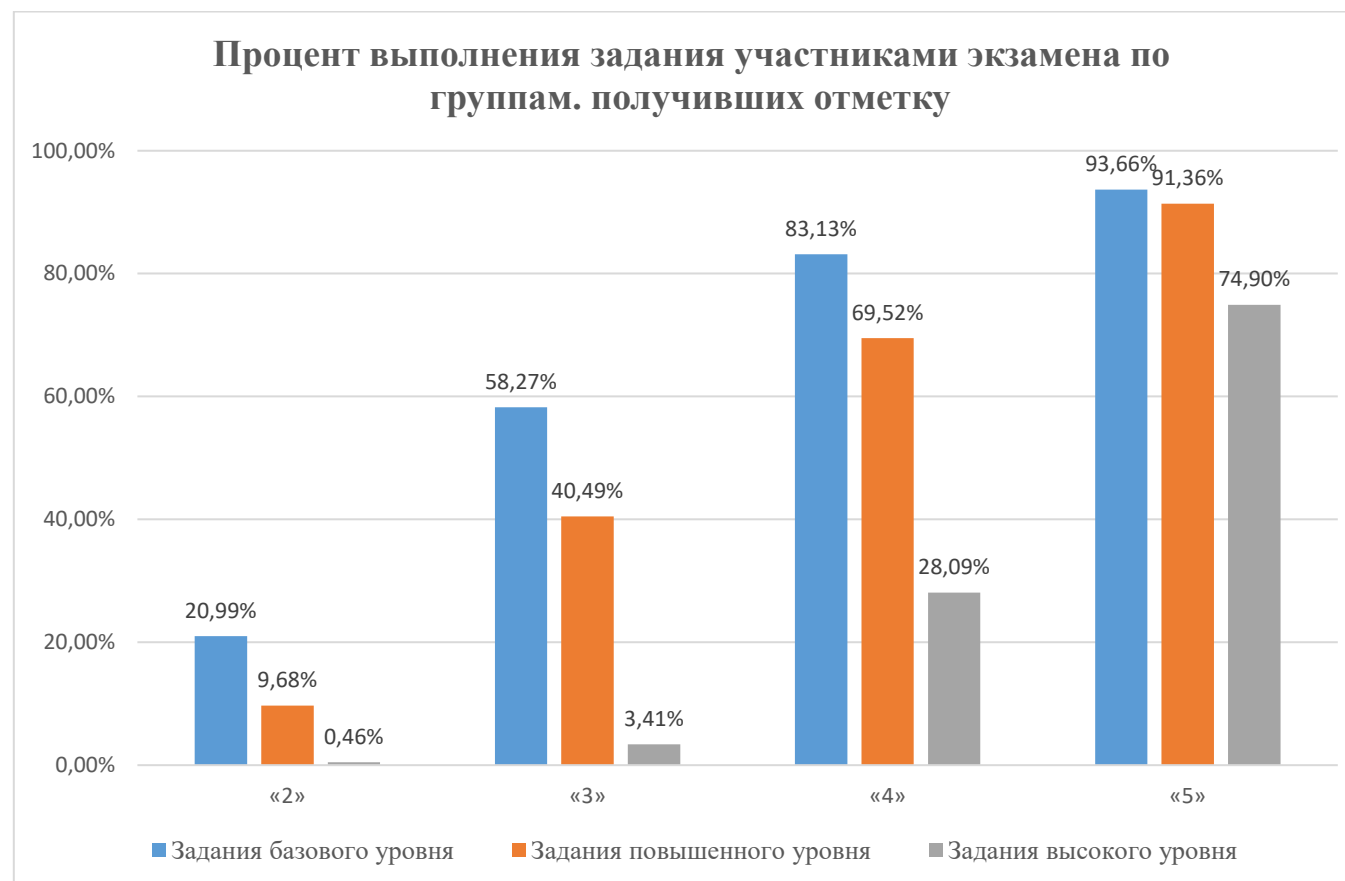
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
11	0	78,21%	38,57%	13,45%	4,12%
	1	21,79%	61,43%	86,55%	95,88%
12	0	85,71%	53,71%	19,78%	7,82%
	1	14,29%	46,29%	80,22%	92,18%
13	0	88,62%	59,47%	21,04%	2,88%
	1	10,65%	31,45%	39,24%	20,58%
	2	0,73%	9,08%	39,72%	76,54%
14	0	99,27%	91,21%	40,35%	0,82%
	1	0,24%	6,25%	23,10%	3,29%
	2	0,48%	2,25%	24,53%	31,69%
	3	0,00%	0,29%	12,03%	64,20%
15	0	99,03%	93,36%	53,01%	4,12%
	1	0,00%	0,78%	2,22%	2,47%
	2	0,97%	5,86%	44,78%	93,42%
16	0	100,00%	99,90%	97,47%	54,73%
	1	0,00%	0,00%	0,47%	3,29%
	2	0,00%	0,10%	2,06%	41,98%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Анализ решаемости групп заданий, отличающихся уровнем сложности, показывает следующее:



- Процент выполнения по всем вариантам всех заданий базового уровня сложности составил 68,73% (увеличение на 1,93%);
- Процент выполнения по всем вариантам всех заданий повышенного уровня сложности составил 48,27 % (снижение на 5,58%).
- Процент выполнения по всем вариантам задания высокого уровня сложности составил 17,14 %. (снижение на 2,96%).



В 2025 году средний процент выполнения экзаменационных заданий участниками ОГЭ:

- группы 1 (получивших отметку «2») составляет 10,38 %;
- группы 2 (получивших отметку «3») составляет 34,05 %;
- группы 3 (получивших отметку «4») составляет 60,24 %;
- группы 4 (получивших отметку «5») составляет 86,64 %.

С заданиями базового уровня сложности справились:

- 93,66 % участников ОГЭ, получивших отметку «5» (увеличение на 0,87 %);
- 83,13 % участников ОГЭ, получивших отметку «4» (снижение на 0,95 %);
- 59,06 % участников ОГЭ, получивших отметку «3» (снижение на 0,95 %);

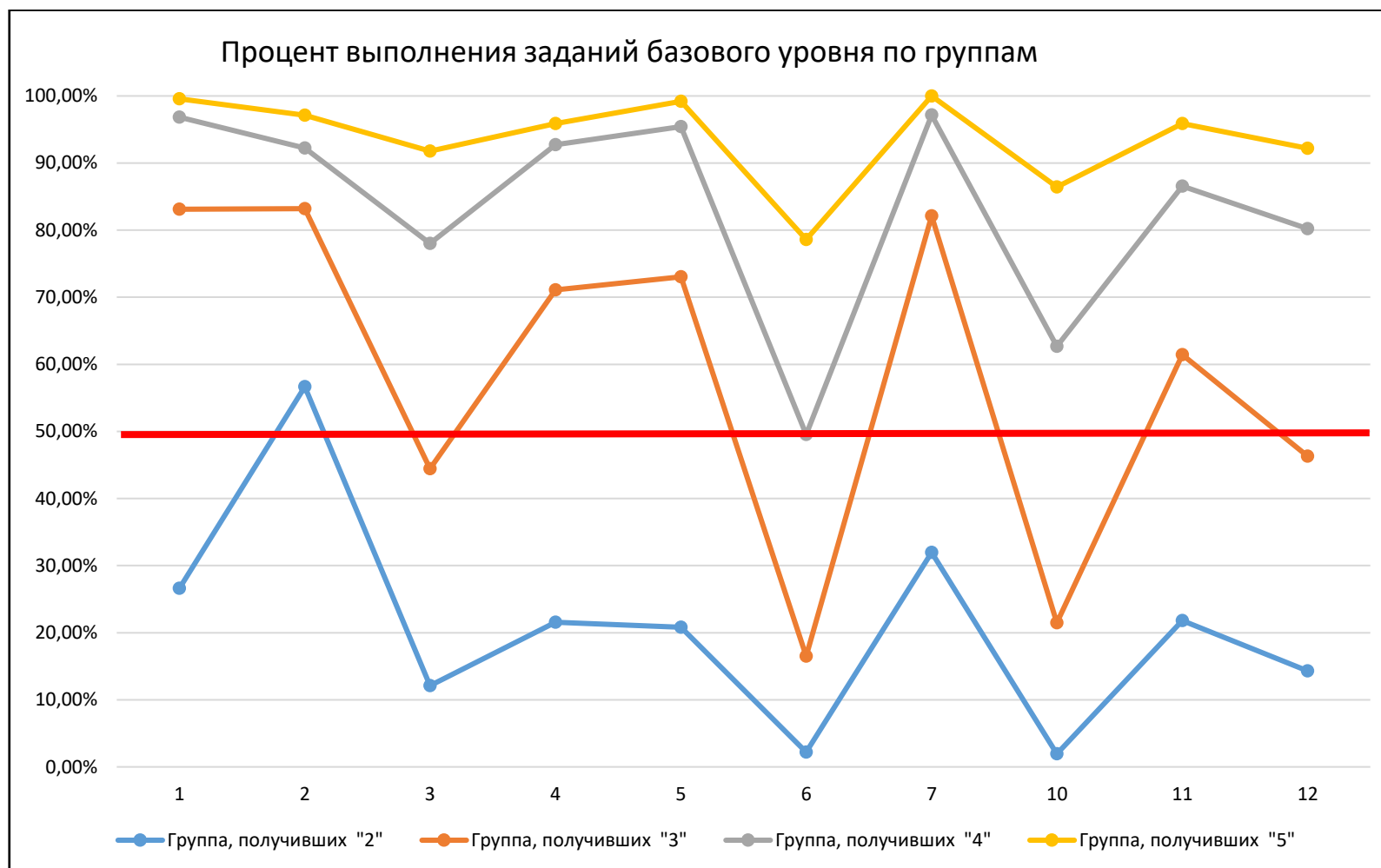
- 20,99 % участников ОГЭ, получивших отметку «2» (увеличение на 2,64 %).

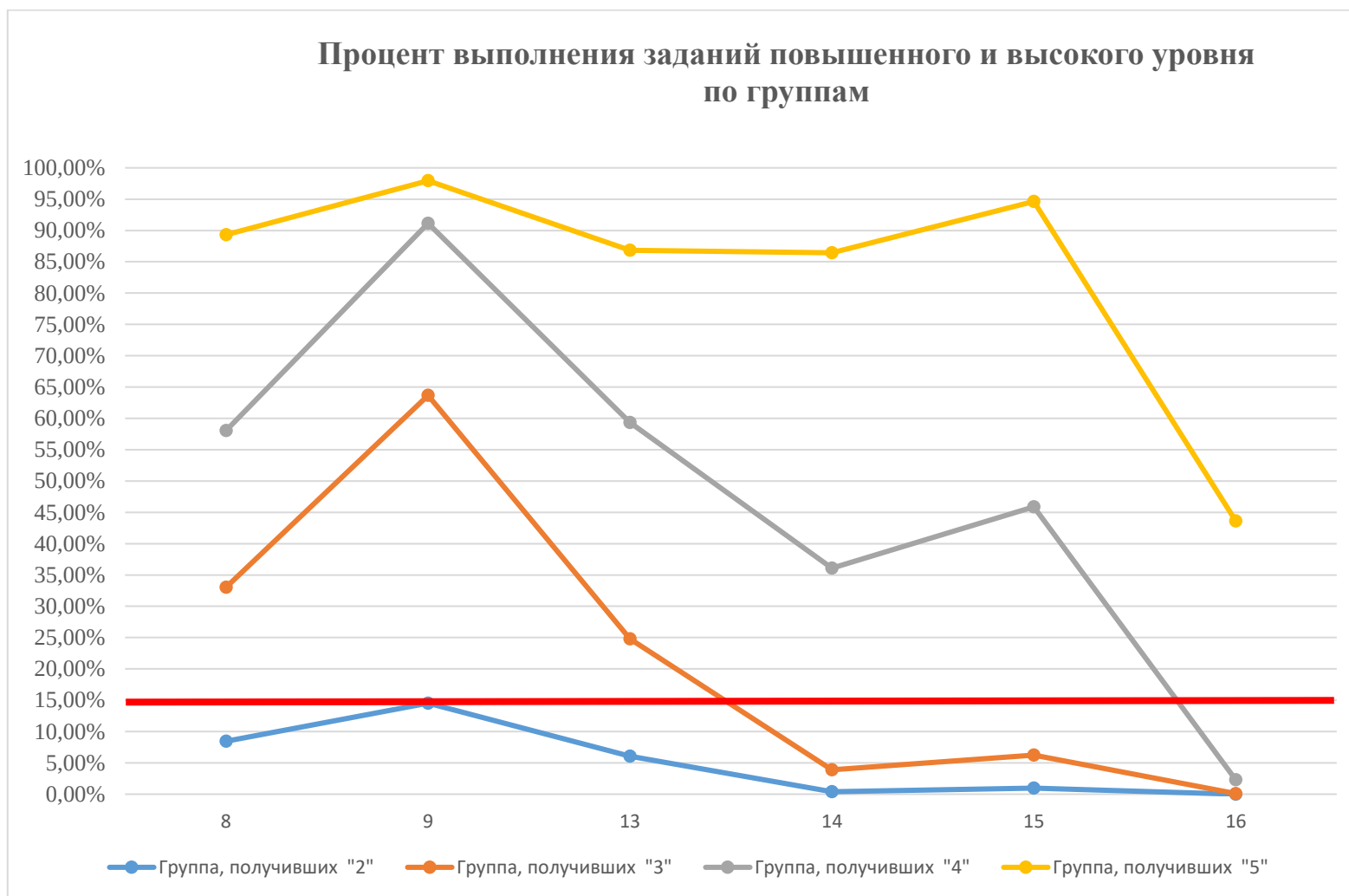
С заданиями повышенного уровня сложности справились:

- 91,36 % участников ОГЭ, получивших отметку «5» (увеличение на 27,89 %);
- 74,2 % участников ОГЭ, получивших отметку «4» (снижение на 4,68 %);
- 40,49 % участников ОГЭ, получивших отметку «3» (снижение на 0,05 %);
- 9,58 % участников ОГЭ, получивших отметку «2» (увеличение на 0,10 %).

С заданиями высокого уровня сложности справились:

- 74,90 % участников ОГЭ, получивших отметку «5» (снижение на 9,23 %);
- 28,09 % участников ОГЭ, получивших отметку «4» (снижение на 1,27 %);
- 3,41 % участников ОГЭ, получивших отметку «3» (снижение на 0,84 %);
- 0,46 % участников ОГЭ, получивших отметку «2» (увеличение на 0,21 %).





Исходя из значений нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности (50 % для базового, 15 % для повышенного и высокого), можно говорить о сформированности у участников экзамена проверяемых знаний и умений.



В зоне риска находятся задания:

- базового уровня: № 6, проверяющее умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования (средний процент выполнения – 29,50 %) и № 10, проверяющее умение записывать числа в различных системах счисления (средний процент выполнения – 36,07 %);

– повышенного и высокого уровня: № 16, проверяющее умение создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования (средний процент выполнения – 5,26 %).

В группе получивших отметку «2» выполнение всех заданий базового уровня ниже 50 %, а заданий повышенного и высокого уровня ниже 15 %, исключение составляют:

- задания базового уровня сложности: № 2 (умение декодировать кодовую последовательность -56,55 %);
- задания повышенного уровня сложности: № 8 (понимать принципы поиска информации в Интернете – 8,47 %), № 9 (умение анализировать информацию, представленную в виде схем – 14,53 %), № 13 (умение создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2) - 6,05 %);
- задания высокого уровня сложности: № 14 (умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы - 0,40 %), № 15 (умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя -0,97 %), № 16 (умение создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования – 0,00 %).

Для анализа заданий, вызывающих затруднения, возьмем группу участников, получивших отметку «3».

При выполнении заданий базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) возникли трудности в следующих заданиях:

- задание № 3 (определение истинности составного высказывания), справились 44,43 %;
- задание № 6 (формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования), справились 16,50 %;
- задание № 10 (записывать числа в различных системах счисления), справились 21,48 %;
- задание № 12 (определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию), справились 46,29%.

При выполнении заданий повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 15) участники экзамена улучшили результат выполнения всех заданий.

При выполнении заданий высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) возникли трудности в следующих заданиях:

- задание № 14 (умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы), справились 3,87 %;
- задание № 15 (создавать и выполнять программы для заданного исполнителя), справились 6,25 %;
- задание № 16 (создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования), справились 0,10 %.

К успешно освоенным элементам содержания можно отнести:

- задание № 1: оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных (средний процент выполнения составляет 78,5 %);
- задание № 2: уметь декодировать кодовую последовательность (средний процент выполнения составляет 82,4 %);
- задание № 4: анализировать простейшие модели объектов (средний процент выполнения составляет 70,76 %);
- задание № 5: анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (средний процент выполнения составляет 72,58 %);

- задание № 9: умение анализировать информацию, представленную в виде схем (средний процент выполнения составляет 66 %);
- задание № 11: поиск информации в файлах и каталогах компьютера (средний процент выполнения составляет 64,84 %).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Результаты статистического анализа показывают, что самый низкий процент имеют задания практической части (13-16), а также задание № 6 и задание № 10 (базового уровня), задание № 8 (повышенного уровня) с кратким ответом.

Задания базового уровня сложности

Задание № 6

Задание относится к разделу «Алгоритмы и программирование». Проверяемые требования к предметным результатам – формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования.

В задании приведена программа, записанная на пяти языках программирования. Было проведено 9 запусков программы, при которых в качестве значений переменных вводились пары чисел. Необходимо указать количество запусков, при которых программа напечатала тот или иной ответ в зависимости от условия или определить наибольшее (наименьшее) целое значение параметра А, при котором для указанных входных данных программа выведет ответ в зависимости от условия.

С данным заданием справились 29,50 % (снижение на 5,41 % по сравнению с 2024 годом): в группах получивших отметку «2» – 2,18 %, отметку «3» – 16,50 %, отметку «4» – 49,53 %, отметку «5» – 78,60 %.

Низкий процент выполняемости этого задания может быть связан с тем, что этот тип заданий требует от участников вполне уверенного умения анализировать готовый алгоритм, выполнять трассировку программы с различными входными данными. Здесь необходимо понимание принципов работы условного оператора (при каких возможных значениях переменных будет выполнена ветка else), понимание того, как выполняются сложные условия, в чем разница между логическими операциями *or* и *and*, а также разницу между строгим и нестрогим неравенством.

Типичные содержательные ошибки участников ОГЭ:

- ошибки при определении результата работы программы;
- ошибки при выборе значения для записи ответа.

Причины неверного выполнения такого рода заданий - незнание операторов языка программирования, непонимание алгоритмических структур, незнание способов анализа текста программы и определения результата её работы.

Для улучшения результатов выполнения подобных заданий необходимо проведение большего количества тренировок с рассмотрением разнообразных условий, как содержащих параметр, так и без него. В заданиях с параметром необходимо уделить внимание отработке различных вариантов задания: нахождению минимального (максимального) значения параметра А, нахождению количества значений параметра.

Задание № 10

Задание относится к разделу «Теоретические основы информатики». Проверяемые требования к предметным результатам – умение записывать и сравнивать целые числа от 0 до 1024 в различных позиционных системах счисления с основаниями 2, 8, 16, выполнять арифметические операции над ними.

Дано арифметическое выражение, в котором три числа записаны в двоичной, восьмеричной и шестнадцатеричной системе счисления. В ответе необходимо было записать двоичное число или десятичное число, либо указать количество единиц в двоичной записи числа. Здесь требуется знание алгоритма перевода чисел из одной системы счисления в другую. Это один из базовых алгоритмов в информатике.

С данным заданием справились 36,07 % (снижение на 13,29 % по сравнению с 2024 годом): в группах получивших отметку «2» – 1,94 %, отметку «3» – 21,48 %, отметку «4» – 62,66 %, отметку «5» – 86,42 %.

Невысокий процент выполнения данного задания может быть связан как с низкой математической подготовкой обучающихся, так и с невнимательностью прочтения вопроса.

Многие участники после перевода числа из десятичной системы счисления в двоичную, записывают в бланк ответа получившееся число. В вопросе же спрашивается количество единиц в полученном числе. Это свидетельствует о том, что участники экзамена в целом знакомы с правилами перевода чисел в двоичную систему счисления, но, к сожалению, невнимательно читают вопрос задания. Остальные неточности скорее всего происходят из-за арифметических ошибок и невнимательности.

Типичные содержательные ошибки участников ОГЭ:

- ошибки при переводе числа в другую систему счисления;
- ошибки при выборе значения для записи ответа.

Причины неверного выполнения такого рода заданий - незнание алгоритма перевода числа из одной системы счисления в другую, вычислительные ошибки.

Задания повышенного уровня сложности.

Задание № 8

Задание относится к разделу «Цифровая грамотность». Проверяемые требования к предметным результатам – понимание принципов поиска информации в Интернете.

В языке запросов поискового сервера для обозначения логических операций используются символы. В таблице приведены запросы и количество найденных страниц некоторого сегмента сети Интернет. Необходимо найти количество страниц (в тысячах) по определенному запросу.

В данном задании требуется не только знание логических операций, но и алгоритмов решения, например, с использованием диаграмм Эйлера-Венна. Также очень часто обучающиеся путают знаки логических операций конъюнкции и дизъюнкции. Не исключены и вычислительные ошибки.

С данным заданием справились 41,39 % (снижение на 2,48 % по сравнению с 2024 годом): в группах получивших отметку «2» – 8,47 %, отметку «3» – 33,01 %, отметку «4» – 58,07 %, отметку «5» – 89,30 %.

Низкий процент выполнения данного задания свидетельствует о недостаточной сформированности умения понимать принципы поиска информации в Интернете. Типичной ошибкой является неверное применение формулы включений и исключений, в частности неверного понимания, когда нужно использовать операцию объединения, а когда – пересечения множеств.

Типичные содержательные ошибки участников ОГЭ:

- ошибки при использовании логических операций;
- причины неверного применения формул;
- незнание логических операций;
- вычислительные ошибки.

Задание № 13

Задание относится к разделу «Информационные технологии». Проверяемые требования к предметным результатам – создание презентации или создание текстового документа. Здесь необходимо выбрать и выполнить одно из двух заданий 13.1 или 13.2.

С данным заданием справились 37,41 % (снижение на 7,45 % по сравнению с 2024 годом): в группах получивших отметку «2» – 6,05 %, отметку «3» – 24,80 %, отметку «4» – 59,34 %, отметку «5» – 86,83 %.

Задание 13.1

Используя информацию и иллюстративный материал, содержащийся в каталоге, необходимо создать презентацию из трёх слайдов на определенную тему. В презентации должны содержаться краткие иллюстрированные сведения о внешнем виде, ареале обитания, образе жизни и рационе. Все слайды должны быть выполнены в едином стиле, каждый слайд должен быть озаглавлен.

Презентацию необходимо сохранить в файле. Файл ответа необходимо сохранить в одном из следующих форматов: *.odt, *.ppt, *.pptx.

Требования к оформлению работы:

1. Ровно три слайда без анимации. Параметры страницы (слайда): экран (16:9), ориентация альбомная.
2. Содержание, структура, форматирование шрифта и размещение изображений на слайдах:
 - первый слайд – титульный слайд с названием презентации; в подзаголовке титульного слайда в качестве информации об авторе презентации указывается идентификационный номер участника экзамена;
 - второй слайд – основная информация в соответствии с заданием, размещённая по образцу на рисунке макета слайда 2:
заголовок слайда;
два изображения;
два блока текста;
 - третий слайд – дополнительная информация по теме презентации, размещённая по образцу на рисунке макета слайда 3:
заголовок слайда;
три изображения;
три блока текста.

На макетах слайдов существенным является наличие всех объектов, включая заголовки, их взаимное расположение. Выравнивание объектов, ориентация изображений выполняются произвольно в соответствии с замыслом автора работы и служат наилучшему раскрытию темы.

В презентации должен использоваться единый тип шрифта. Размер шрифта для названия презентации на титульном слайде – 40 пунктов, для подзаголовка на титульном слайде и заголовков слайдов – 24 пункта, для подзаголовков на втором и третьем слайдах и для основного текста – 20 пунктов. Текст не должен перекрывать основные изображения и сливаться с фоном.

Типичные ошибки, которые были допущены при выполнении данного задания:

- нарушение структуры слайда, хотя на макете четко указано, как должны располагаться изображения и текстовые блоки;
- неправильно выбран размер шрифта для заголовков и основного текста;
- искажение изображения, непропорциональное уменьшение или увеличение;
- изображения накладываются друг на друга, перекрывают текст или заголовок.

Большинство этих ошибок возникает, скорее всего из-за того, что текст задания длинный и экзаменуемые просто не прочитывают его полностью и внимательно. Однако нельзя исключить и недостаточное количество практических занятий в школе, где, например, уделяется внимание обработке изображений, компоновке текстовых блоков и изображений и т.п.

Задание 13.2

Необходимо создать в текстовом редакторе документ и написать в нём следующий текст, точно воспроизведя всё оформление текста, имеющееся в образце. Данный текст должен быть набран шрифтом размером 14 пунктов. Отступ первой строки первого абзаца основного текста – 1 см. Расстояние между строками текста не менее высоты одинарного, но не более полуторного междустрочного интервала. Основной текст выровнен по ширине, заголовок перед таблицей выровнен по центру горизонтали. В ячейках первой строки таблицы применено выравнивание по центру горизонтали и вертикали, в остальных ячейках текст выровнен по левому краю. Ширина таблицы равна ширине основного текста. При этом допустимо, чтобы ширина Вашего текста отличалась от ширины текста в примере, поскольку ширина текста зависит от размеров страницы и полей. В этом случае разбиение текста на строки должно соответствовать стандартной ширине абзаца.

Интервал между текстом, заголовком таблицы и таблицей не менее 12 пунктов, но не более 24 пунктов.

Текст сохраните в файле. Файл ответа необходимо сохранить в одном из следующих форматов: *.odt, или *.doc, или *.docx.

Здесь важно строго соблюсти все требования, перечисленные в тексте задания. Наличие хотя бы одного отклонения от приведённых требований уже приводит к снижению оценки на 1 балл.

Типичные ошибки, которые были допущены при выполнении данного задания:

- используется шрифт неверного размера;
- нет абзацного отступа в первой строке абзаца;
- используются символы разрыва строки или конца абзаца для разбиения текста на строки;
- абзацный отступ сделан при помощи пробелов;
- нарушен интервал между текстом и таблицей;

- таблица не выровнена по центру страницы;
- текст в ячейках таблицы не выровнен по центру горизонтали по указанному требованию;
- в ячейках таблицы не применено выравнивание по центру вертикали по указанному требованию.

Возможные причины допущенных ошибок: невнимательное чтение задания и игнорирование указанных требований, недостаточное количество практических занятий в школе.

Главными проблемами обучающихся являются неумение работать с форматированием абзацев и таблиц: выравнивать текст в абзаце, установка отступов между абзацем и таблицей, выравнивание в ячейках таблицы и самой таблицы по центру по горизонтали на странице.

При выполнении задания № 13 в 2025 году большинство участников выбирали задание № 13.1. (создание презентации).

Задания высокого уровня сложности

Задание № 14

Задание относится к разделу «Информационные технологии». Проверяемые требования к предметным результатам – умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронных таблиц.

В электронную таблицу занесли данные. Экзаменуемым необходимо открыть файл с данной электронной таблицей. На основании данных, содержащихся в этой таблице, выполнить задания. Задание содержит три оцениваемых элемента: нужно определить два числовых значения и построить диаграмму.

С данным заданием справились 20,73 % (увеличение на 2,49 % по сравнению с 2024 годом): в группах получивших отметку «2» – 0,4 %, отметку «3» – 3,87 %, отметку «4» – 36,08 %, отметку «5» – 86,42 %.

Задание высокого уровня сложности, которое проверяет умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы, также вызвало массовые затруднения. Данное задание является весьма творческим и имеет множество различных решений, использующих различные средства электронных таблиц, поэтому оценивается не ход выполнения задания, а правильность полученных числовых ответов. Оно выполняется на компьютере, участники экзамена не ограничены в методах работы (могут использовать автоматические формулы, составлять собственные, вести сортировку и самостоятельный подсчет). Здесь нужно хорошо понимать какие формулы и встроенные функции применимы в работе, какие данные нужно взять в качестве аргументов и правильно их распространить на все записи. При самостоятельном подсчете результата, необходимы хорошие навыки владения сортировкой. Еще одна распространенная ошибка – неумение представлять данные: не указана нужная точность из-за неумения форматировать содержимое ячеек, неверно построена диаграмма. Задание считается сложным, поэтому многие ученики даже не приступают к его решению.

При ответе на второй вопрос ошибки возникают чаще всего. Чтобы выполнить это задание, нужно произвести несколько действий.

Если экзаменуемый получил неверный ответ на первый вопрос, то, соответственно, при правильном алгоритме получения ответа на второй вопрос, он будет неверным. Самый большой процент ошибок в задании № 14 допущен при создании диаграмм. В них участник либо забывает разместить легенду, либо не указывает данные, по которым эта диаграмма строится.

Типичные ошибки:

- неверное указание диапазона ячеек при записи формулы;
- ошибочное использование относительных и абсолютных ссылок в формулах и их изменение при копировании;
- неверная запись числовых данных (точка вместо запятой для отделения целой части от дробной);
- точностью отображения дробных чисел в результате вычисления средних величин;
- ошибки при подготовке данных для построения диаграммы;
- ошибки в процессе построения диаграммы, ошибки при работе с элементами диаграммы.

Учителям, осуществляющим подготовку обучающихся 9-х классов к экзамену по информатике, стоит рекомендовать в своей работе акцентировать внимание на необходимость размещения на диаграмме легенды и подписей данных, а также уделить внимание требованию, касающемуся записи ответа на вопрос с надлежащей точностью (количество знаков после запятой). В последние годы эта ошибка стала встречаться в работах реже, но по-прежнему имеется достаточное количество участников, которые не выполняют данное требование и записывают результат с меньшей точностью, чем требуют критерии оценивания.

Причины неверного выполнения такого рода заданий - незнание инструментов для работы с данными в электронной таблице, неумение записывать формулы для выполнения вычислений, неумение работать со встроенными функциями электронной таблицы, неумение выполнить построение диаграммы, низкая математическая грамотность.

Задание № 15

Задание относится к разделу «Алгоритмы и программирование». Проверяемые требования к предметным результатам – создавать и выполнять программы для заданного исполнителя.

С данным заданием справились 25,43 % (увеличение на 3,47 % по сравнению с 2024 годом): в группах получивших отметку «2» – 0,97 %, отметку «3» – 6,25 %, отметку «4» – 45,89 %, отметку «5» – 94,65 %. В сравнении с 2024 годом увеличился процент выполнения задания № 15 во всех группах участников экзамена.

Задание 15

Исполнитель Робот умеет перемещаться по лабиринту, начерченному на плоскости, разбитой на клетки. Между соседними (по сторонам) клетками может стоять стена, через которую Робот пройти не может.

У Робота есть девять команд. Четыре команды – это команды-приказы: вверх, вниз, влево, вправо.

На бесконечном поле имеется горизонтальная стена. Длина стены неизвестна. От правого конца стены вверх отходит вертикальная стена, также неизвестной длины. Указано место нахождения Робота.

На рисунке указан один из способов расположения стен и Робота.

Необходимо написать алгоритм для Робота, закрашивающего клетки, расположенные в указанном месте относительно стены. Конечное положение Робота может быть произвольным или точно указано.

Алгоритм может быть выполнен в среде формального исполнителя или записан в текстовом редакторе.

Сохранить алгоритм необходимо в формате программы Кумир или в текстовом файле.

Большинство участников выбирают школьный алгоритмический язык. Им хорошо знаком алгоритм составления программы. Но затруднения вызывает обстановка, которая по условию задачи может меняться, как и размер поля. Эти формулировки не всегда учитываются, что приводит к ошибкам выполнения.

Основная ошибка при решении – игнорирование условия: Алгоритм должен решать задачу для любого допустимого расположения стен и любого расположения и размера прохода внутри стены. Также в задаче сказано, что поле «бесконечное», т.е. при решении не надо ориентироваться на границы поля.

Типичными ошибками при выполнении задания № 15.1 можно назвать следующие:

- закрашено более 10 лишних клеток;
- остались не закрашенными более 10 клеток из числа тех, которые должны были быть закрашены;
- выполнение алгоритма не завершается; разбивается Робот;
- задача решена для конкретного частного случая, неполная продуманность обстановок и исходных данных для алгоритма.

Одной из наиболее распространенных ошибок при выполнении этого задания был невозврат Робота в исходное положение. Это связано с тем, что в большинстве заданий, представленных в официальных сборниках и в открытом банке ФИПИ, возврат исполнителя в исходную клетку поля не являлся обязательным и поэтому был проигнорирован учащимися на самом экзамене, что привело к снижению балла. Помимо этого, многие ученики писали алгоритм для конкретно заданной обстановки, игнорируя тот факт, что в задании было отмечено, что стены и проходы на поле исполнителя могут иметь произвольную длину.

Участники экзамена зачастую составляют алгоритм для конкретной обстановки, указанной в задании, следовательно, алгоритм не является универсальным и при изменении обстановки результат не достигается.

Учителям при подготовке стоит уделить внимание навыкам смыслового чтения и выделению ключевых условий в формулировке задания. Необходимо акцентировать внимание при подготовке обучающихся, что алгоритм зависит от условий цикла, а не визуальной картинки экрана. Представленные в варианте примеры не являются единственно возможными (это касается как задания с исполнителем, так и задания, связанного с языком программирования). При выполнении задания необходимо тестировать ее на разных обстановках (тестах), в том числе на обстановках единичной длины. Стоит объяснить обучающимся, что, в отличие от среды Кумир, в которой участники выполняют это задание на экзамене, в условии задачи идёт речь о бесконечном поле. Поэтому ориентация на имеющиеся в среде разработки Кумир стены, ограничивающие по периметру поле Робота, является ошибкой.

Задание 16

Задание относится к разделу «Алгоритмы и программирование». Проверяемые требования к предметным результатам – создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования.

С данным заданием справились 5,26 %: в группах получивших отметку «2» – 0 %, отметку «3» – 0,10 %, отметку «4» – 2,29%, отметку «5» – 43,62 %.

С 2025 года задание не является альтернативным заданию № 15, где необходимо было реализовать алгоритм на языке программирования, знакомом обучающемуся. В этом случае участники экзамена выполняли задание в среде разработки (PascalABC, C++, Python), позволяющей редактировать текст программы, запускать программу и выполнять отладку программы. Результатом выполнения задания является файл, содержащий исходный текст программы на изучаемом языке программирования.

В формулировке задания указано, что необходимо написать программу, которая будет удовлетворять указанным условиям.

Большинство обучающихся использовали язык программирования Python.

Типичными ошибками при выполнении задания № 16 можно назвать следующие:

- неправильно выбранный вид цикла;
- неправильно задано условие отбора чисел;
- задача решена для конкретного частного случая;
- игнорирование части утверждений, и как следствие, неверное написание условия;
- неумение точно сформулировать алгоритм, организация неверного ввода (вывода);
- определение кратности числа и определении последней цифры числа – перепутали операции деления.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО, обучающимися школ должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы. Рассмотрим задания/группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, включенных в кодификатор метапредметных результатов за курс основной школы, используемый для оценки индивидуальных достижений обучающихся. Указанный кодификатор включает регулятивные, познавательные, коммуникативные универсальные учебные действия.

Анализируя результат ОГЭ по информатике в 2025 году, можно отметить недостаточный уровень сформированности метапредметных результатов обучения, которые могли повлиять на успешное выполнение заданий №№ 6, 8, 10, 13, 14, 15, 16.

Задания №№ 13-16

В заданиях высокого и повышенного уровня сложности по информатике, как правило, достаточно длинные формулировки, где перечисляется множество требований, условий задачи. Для данных заданий необходима высокая сформированность познавательных и регулятивных УУД. При выполнении заданий №№ 13-14 слабо сформированы метапредметные умения:

- проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
- оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента);

- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;
- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах;
- применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев;
- выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
- самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями;
- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений;
- ориентироваться в различных подходах принятия; составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение;
- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Низкий процент выполнения заданий №№ 13-14 указывает на то, что множество ошибок может возникнуть как раз по причине слабой сформированности этих навыков. Участники экзамена не дочитывают длинный текст задания до конца, читают невнимательно, пропуская и игнорируя условия задачи, и затем не сверяют получившиеся результаты с требованиями, указанными в тексте задания. Здесь уже подключается следующий навык – соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата.

Задания №№ 14 -16 могут быть решены разными способами, здесь необходимы навыки планирования путей достижения цели, осознанного выбора наиболее эффективных способов решения.

Типичные ошибки при выполнении задания, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- неумение выделять главное в тексте, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения;
- неумение точно сформулировать алгоритм, организация неверного ввода (вывода).

Задание № 6

При выполнении задания № 6 слабо сформированы метапредметные умения:

- проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
- оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента);

- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;
- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах;
- ориентироваться в различных подходах принятия; составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учётом получения новых знаний об изучаемом объекте; делать выбор и брать ответственность за решение;
- владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Типичные ошибки при выполнении задания, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- неумении проанализировать представленный алгоритм;
- провести правильно логические рассуждения и верно оценить результат.

Задание № 8

При выполнении задания № 8 слабо сформированы метапредметные умения:

- выявлять с учётом предложенной задачи закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи;
- выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов;
- делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях;
- самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев);
- проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой;
- оценивать на применимость и достоверность информации, полученной в ходе исследования (эксперимента);
- самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведённого наблюдения, опыта, исследования, владеть инструментами оценки достоверности полученных выводов и обобщений;
- прогнозировать возможное дальнейшее развитие процессов, событий и их последствия в аналогичных или сходных ситуациях, выдвигать предположения об их развитии в новых условиях и контекстах.

Типичные ошибки при выполнении задания, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- провести правильно логические рассуждения;
- сделать выводы и верно оценить результат.

Задание № 10

При выполнении задания № 10 базового уровня сложности проверяемые требования к предметным результатам на основе ФГОС: умение записывать и сравнивать целые числа от 0 до 1024 в различных позиционных системах счисления с основаниями 2, 8, 16, выполнять арифметические операции над ними. На успешность выполнения данного задания повлияла слабая сформированность метапредметных умений:

- выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (базовые логические действия познавательных УУД);
- устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа (базовые логические действия познавательных УУД).

Типичные ошибки при выполнении задания, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- невнимательность при прочтении условия задания;
- неправильный выбор способа действия;
- провести правильно логические рассуждения и верно оценить результат.

Отдельно хочется отметить, что одним из основных метапредметных навыков, важных для успешного выполнения всех заданий по предмету «Информатика», является умение ориентироваться в источниках информации, правильно осознавать прочитанный текст (смысловое чтение). Очень часто выпускники невнимательно прочитывают и неправильно понимают условие задания, из-за этого не полностью выполняют все требования, которые ставились в задании. Особенно это касается заданий с объемными формулировками, например, задания №№ 13, 14, 15, 16. В частности, в заданиях серии 13 перечислен целый перечень пунктов, которые должны быть выполнены. Как показала проверка, зачастую обучающиеся выполняют не все требования к заданию.

Несформированность таких регулятивных УУД как самоорганизация и самоконтроль, приводят к тому, что, невнимательно прочитав инструкцию по выполнению практической части, обучающиеся не могут правильно дать название файлам с ответами в заданиях №№ 13, 14, 15, 16, что не позволяет загрузить их в систему сбора файлов.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания /умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных;
- умение декодировать кодовую последовательность;
- умение анализировать простейшие модели объектов;
- знание принципов адресации в сети Интернет;
- умение анализировать информацию, представленную в виде схем;

- умение искать информацию в файлах и каталогах компьютера;
- умение определять количество и информационный объем файлов, отобранных по некоторому условию.

Для участников группы 1 (получивших отметку «2») - умение декодировать кодовую последовательность.

○ *Перечень элементов содержания /умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования;
- понимать принципы поиска информации в Интернете;
- записывать числа в различных системах счисления;
- умение создавать презентации или создавать текстовый документ;
- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы;
- умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя.

Для участников группы 4 (получивших отметку «5») - умение создавать презентации или создавать текстовый документ.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области*

Факторы, вызывающие затруднения и приводящие к ошибкам при выполнении заданий на экзамене:

- мало времени уделяется на уроке выполнению практических работ;
- недостаточно развитые аналитические навыки;
- недостаточно сформирован уровень математической и читательской грамотности;
- неверное применение формулы включений и исключений, в частности неверного понимания, когда нужно использовать логическую

операцию при выполнении задания, проверяющего понимание принципа поиска информации в Интернете.

Обучающиеся выбирают экзамены по выбору чаще всего по принципу более легкой сдачи (информатика – предмет с самым низким пороговым баллом). Хорошо развитые навыки работы с компьютерами, а также другими гаджетами, создают иллюзию знания информатики. Обучающиеся до конца не осознают глубину материала и переоценивают собственные знания. После участия в тренировочных мероприятиях слабые обучающиеся начинают отрабатывать лишь те задания, которые они решат уверенно, не приступая к более сложным. Много сдающих экзамен не приступали к выполнению заданий с развернутым ответом, это связано с отсутствием навыка работы у обучающихся в программных средах.

○ *Прочие выводы*

На результаты участников экзамена также влияет уровень организованности и дисциплины. Низкая читательская грамотность, невнимательность при чтении, недостаточный уровень математической грамотности также являются частыми причинами затруднений и ошибок. Большая проблема на экзамене – с чтением, пониманием и выполнением инструкций. Это нередко ведет к потере файлов результатов. В процессе выполнения задания практической части участники экзамена часто неправильно указывали на бланке ответов № 2 имена файлов или миновали сами файлы, что затрудняло работу экспертам предметной комиссии и приводило к незачету того или иного задания.

Еще одна проблема - это недостаточное количество учебного времени, отводимого для изучения в необходимой мере основ математической логики, программирования, на отработку практических навыков применения информационных технологий.

Ну и конечно, кадровые проблемы в ОО (нехватка учителей информатики, недостаточный уровень квалификации, «текучка» кадров).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ИНФОРМАТИКИ

В целях повышения качества образования по информатике в общеобразовательных организациях Сахалинской области в 2025-2026 учебном году рекомендуем:

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Исходя из анализа статистики выполнения отдельных заданий ОГЭ, можно дать следующие рекомендации по преподаванию информатики в регионе:

- для повышения уровня подготовки обучающихся к успешному выполнению заданий высокого уровня целесообразно выстраивать процесс обучения на деятельностной основе, использовать взаимоконтроль;
- при проведении текущего и промежуточного контроля учителю необходимо использовать задания из банка ФИПИ;
- уделять внимание работе обучающихся с текстовой информацией (чтению и пониманию текста задания): предлагать по возможности небольшие тексты на уроке, которые можно быстро прочитать и поработать над ними, чтение фрагментов и их комментирование, письменные домашние и классные краткие ответы на вопросы по содержанию текстов/фрагментов и т.д.). Кроме того, необходимо продолжать работу по формированию функциональной (читательской) грамотности обучающихся: умение находить информацию, извлекать её, интерпретировать, оценивать, аргументировать, применять в различных жизненных ситуациях;
- обратить внимание на воспитание и развитие таких качеств личности обучающегося, как самоорганизация, целеполагание и достижение запланированных целей, формировать у обучающихся навыки самоконтроля;

- уделить особое внимание в курсе изучения информатики темам, по которым обучающиеся показали на экзамене низкий результат: создание и выполнение программы для заданного исполнителя или на универсальном языке программирования, умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронных таблиц;
- при разработке программ учебного курса вводить изучение основ программирования с первого года изучения информатики, уделить внимание алгоритмической составляющей курса информатики.
- при изучении раздела «Программирование» отдавать предпочтение языкам программирования высокого уровня: Python 3.X, семейство языков C/C++/C#;
- уделить особое внимание формированию умений составлять условия, содержащие сложные логические выражения, и получать верный результат при формальном исполнении алгоритмов, содержащих условия со сложными логическими выражениями при изучении основных алгоритмических конструкций «ветвление» и «цикл»;
- обращать внимание обучающихся на требования к оформлению слайдов и вставке изображений без искажений при подготовке и оформлении презентаций к различным заданиям, отчетам во время учебного процесса;
- формировать у обучающихся навыки создания и форматирования текстовых документов, уделяя внимание правилам оформления документов, развивать умения структурировать информацию, использовать в тексте сложные таблицы, формулы, изображения и чертежи;
- начинать подготовку к экзамену целесообразно с систематизации и обобщения ранее изученного материала (особенно изученного в 7-8 классах), устранения имеющихся пробелов, формирования умений выполнять задания различного типа по определенной теме, осуществлять подготовку не в ходе массированного решения вариантов – аналогов экзаменационных работ, а в ходе всего учебного процесса;
- обратить внимание не только на специализированную подготовку, но и на общее развитие обучающихся (на результаты выполнения экзаменационной работы существенно влияет уровень общей математической грамотности выпускников);
- систематически знакомиться при подготовке к экзамену с материалами открытого банка заданий ФИПИ и литературой, подготовленной разработчиками ГИА. Контрольные измерительные материалы ОГЭ по информатике соответствуют федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования, построенным на основе деятельностного подхода в обучении;
- при проведении текущей, промежуточной аттестации обучающихся включать задания для оценки несформированных предметных результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования в рамках проведения диагностических работ, которые содержатся в контрольно-измерительных материалах ОГЭ по учебному предмету информатика.

Экзаменационные задания не требуют от обучающихся знаний конкретных операционных систем и программных продуктов, навыков работы с ними. Проверяемыми элементами являются основные принципы представления, хранения и обработки информации, навыки работы с такими категориями программного обеспечения, как электронная (динамическая) таблица и среда формального исполнителя, а не знание особенностей конкретных программных продуктов. Практическая часть работы может быть выполнена с использованием различных операционных систем и различных прикладных программных продуктов.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
- на основе типологии пробелов в знаниях обучающихся скорректировать содержание методической работы с учителями информатики в учебном году;
- осуществлять методическую поддержку деятельности городского методического объединения учителей информатики;
- способствовать трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ОГЭ по математике (организовать семинары вебинары, мастер-классы);
- разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета «Информатика», распространению успешных педагогических практик;
- обратить внимание при организации внеурочной деятельности обучающихся на имеющиеся в Сахалинской области организации дополнительного образования, ориентированные на развитие цифровых навыков: «Кванториум», «IT-кубы», «Точки роста»;
- рассмотреть возможность создания офлайн системы тренировок для ОГЭ с актуальными заданиями;
- вносить изменения в программы повышения квалификации учителей информатики с учетом изменений содержания и форм проведения итоговых государственных аттестаций по информатике.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Для дальнейшего повышения качества подготовки обучающихся к ОГЭ по информатике рекомендуем:

- скорректировать рабочие программы с учетом наличия обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;
- для успешного выполнения заданий повышенного уровня сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными обучающимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах;
- при планировании обобщающего повторения необходимо учесть уровень подготовки обучающихся. Отработку и повторение основных тем курса информатики основной школы нужно организовывать дифференцированно;
- использовать разноуровневых заданий для реализации уровневой дифференциации, при этом учитывать особенности детей с ОВЗ. Перед каждым обучающимся ставить ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом возможно опираться на самооценку и устремления каждого обучающегося, ориентироваться на его «зону ближайшего развития»;
- использовать групповую, парную форму работы, с целью взаимообучения, взаимоконтроля обучающихся, использовать приём «ученик-наставник», осуществлять проблемное обучение;
- использовать часы внеурочной деятельности для удовлетворения познавательных потребностей обучающихся с высокой мотивацией к изучению информатики;

- использовать цифровые образовательные платформы, позволяющие выстраивать индивидуальный план подготовки обучающихся к ОГЭ и отслеживать их персональные достижения (например, «Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ» от ФИПИ: <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#inf>), ресурсы авторских коллективов учебников по информатике;

- проводить систематически тренировочные работы с дальнейшим разбором допущенных ошибок с целью корректировки плана подготовки к ОГЭ;

- уделять особое внимание рефлексии обучающимися своих результатов подготовки к ОГЭ;

- разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по формированию предметных и метапредметных результатов, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования;

- для организации дифференциации обучения необходимо использовать дидактический материал из КИМов ОГЭ прошлых лет; различные тренировочные тесты; задания с инструктивным материалом для групп разного уровня. В ходе такой работы формируются у обучающихся навыки самообразования, самостоятельной работы, самоорганизации и самоконтроля, которые необходимы для того, чтобы ученик был готов к полной самостоятельности в работе на экзамене.

- *Администрациям образовательных организаций*

- провести анализ итогов ОГЭ в 2025 году, обратив особое внимание на результаты обучающихся, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;

- в систему внутришкольного контроля включить компоненты контроля качества образования: определение дефицитов в знаниях обучающихся по планируемым результатам базового и повышенного уровня; формирования банка контроля достижения планируемых результатов по информатике базового и повышенного уровня на основе диагностических материалов ВПР и ГИА;

- при организации образовательной деятельности предусмотреть разработку индивидуальных траекторий изучения информатики для обучающихся, демонстрирующих дефициты знаний и умений, и обучающихся, проявляющих интерес к информатике разработку курсов по выбору, курсов по поддержке обучающихся, которым необходимо ликвидировать дефициты знаний, и для обучающихся, проявляющих интерес к информатике;

- смоделировать удовлетворение образовательных потребностей в изучении математики для обучающихся с разным уровнем подготовки с использованием ресурсов цифровой образовательной среды;

- организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества, тьюторства (или в рамках сетевого взаимодействия);

- оказать поддержку педагогам, которые реализуют индивидуальный образовательный маршрут повышения квалификации: планирование участия педагога в мероприятиях повышения квалификации; организация анализа реализации индивидуального образовательного маршрута; анализ результативности его реализации в аспекте компенсации профдефицитов педагогов, результатов тематического контроля и промежуточной

аттестации обучающихся по математике; коррекция индивидуального плана профессионального развития; поощрение успешности педагога в реализации индивидуального плана профессионального развития;

- систематически проводить диагностику уровня сформированности предметных результатов по группам умений и по разделам рабочих программ учебного предмета «Информатика» с использованием контрольно-измерительных материалов, включающих задания базового и повышенного уровней;
- в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации регулярно обновлять содержание и формы контрольных, диагностических работ по математике в соответствии с требованиями, предъявляемыми на государственной итоговой аттестации по окончании основной школы.

- ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей
- организовать проведение курсов по внеурочной деятельности по информатике в онлайн формате;
- провести семинары учителей информатики с участием экспертов предметной комиссии для дальнейшего использования их опыта при подготовке обучающихся к сдаче экзамена.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по информатике:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по информатике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по информатике, пр.)</i>
Замощникова Оксана Валерьевна	МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска, учитель информатики, председатель региональной ПК по информатике

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по информатике

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по информатике, пр.)</i>
Гурова Ольга Викторовна	ГБОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, старший преподаватель, ведущий эксперт региональной ПК по информатике

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), референт

**Методический анализ результатов ОГЭ
по биологии**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО БИОЛОГИИ**

1.1. Количество участников экзаменов по биологии (за 3 года)

Таблица 7-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	1532	99,93%	1843	99,68%	1890	99,95%
ГВЭ-9	1	0,07%	6	0,32%	1	0,05%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 8-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	984	64,23%	1188	64,46%	1205	63,76%
Мужской	548	35,77%	655	35,54%	685	36,24%

Количество участников ОГЭ по биологии по категориям

Таблица 9-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	48	3,13%	16	0,87%	10	0,53%
2.	Обучающиеся СОШ	1332	86,95%	1690	91,70%	1692	89,52%
3.	Обучающиеся лицеев	48	3,13%	44	2,39%	50	2,65%

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Обучающиеся гимназий	78	5,09%	64	3,47%	106	5,61%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	3	0,20%	5	0,27%	10	0,53%
6.	Обучающиеся вечерних школ	23	1,50%	24	1,30%	22	1,16%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,07%	5	0,27%	6	0,32%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по биологии

В 2025 году в ОГЭ по биологии участвовало 1890 чел., что на 47 участников больше, чем в 2024 году и на 358 участников больше, чем в 2023 году. Сохраняется положительная динамика роста численности участников экзамена. Среди предметов по выбору биология (по количеству участников) находится на четвёртом месте после географии, информатики и обществознания. Среди участников ОГЭ 6 обучающихся с ОВЗ. Сдавали ГВЭ 4 человека.

В процентном соотношении юношей и девушек, участвующих в ОГЭ, отмечается преобладание девушек (63,76 % в 2025 году) и незначительный рост численности юношей (36,24 % в 2025 году, увеличение на 0,7 % по сравнению с 2024 годом).

В 2025 году наблюдается рост участников ОГЭ (по сравнению с 2024 годом) среди обучающихся гимназий (увеличение на 2,14 %), лицеев (увеличение на 0,26 %), школ-интернатов (увеличение на 0,26%), участников с ОВЗ (увеличение на 0,05 %). Отрицательная динамика наблюдается среди обучающихся СОШ (уменьшение на 2,18 %) и обучающихся вечерних школ (уменьшение на 0,14 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по биологии в 2025 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по биологии

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	123	8,03%	222	12,05%	172	9,10%
«3»	698	45,56%	907	49,21%	965	51,06%
«4»	606	39,56%	617	33,48%	650	34,39%
«5»	105	6,85%	97	5,26%	103	5,45%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	776	68	8,8%	342	44,1%	311	40,1%	55	7,1%
2.	Анивский муниципальный округ	84	2	2,4%	44	52,4%	31	36,9%	7	8,3%
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	55	5	9,1%	29	52,7%	21	38,2%	0	0,0%
4.	Долинский муниципальный округ	167	33	19,8%	91	54,5%	40	24,0%	3	1,8%
5.	Корсаковский муниципальный округ	141	18	12,8%	83	58,9%	37	26,2%	3	2,1%
6.	Курильский муниципальный округ	17	0	0,0%	3	17,6%	12	70,6%	2	11,8%
7.	Макаровский муниципальный округ	50	4	8,0%	37	74,0%	9	18,0%	0	0,0%
8.	Ногликский муниципальный округ	27	1	3,7%	16	59,3%	8	29,6%	2	7,4%
9.	Невельский муниципальный округ	42	3	7,1%	24	57,1%	14	33,3%	1	2,4%
10.	Охинский муниципальный округ	75	8	10,7%	48	64,0%	19	25,3%	0	0,0%
11.	Поронайский муниципальный округ	86	7	8,1%	48	55,8%	25	29,1%	6	7,0%
12.	Смирныховский муниципальный округ	51	3	5,9%	32	62,7%	12	23,5%	4	7,8%
13.	Северо - Курильский муниципальный округ	5	0	0,0%	2	40,0%	2	40,0%	1	20,0%
14.	Тымовский муниципальный округ	90	6	6,7%	46	51,1%	30	33,3%	8	8,9%
15.	Томаринский муниципальный округ	43	5	11,6%	19	44,2%	17	39,5%	2	4,7%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
16.	Холмский муниципальный округ	88	5	5,7%	47	53,4%	30	34,1%	6	6,8%
17.	Углегорский муниципальный округ	65	4	6,2%	43	66,2%	18	27,7%	0	0,0%
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	28	0	0,0%	11	39,3%	14	50,0%	3	10,7%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	20,00%	80,00%	0,00%	0,00%	0,00%	80,00%
2.	Обучающиеся СОШ	9,87%	53,61%	32,57%	3,96%	36,52%	90,13%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	8,00%	66,00%	26,00%	92,00%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	0,00%	22,64%	55,66%	21,70%	77,36%	100,00%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	70,00%	30,00%	0,00%	30,00%	100,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	13,64%	68,18%	18,18%	0,00%	18,18%	86,36%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	100%	100%
2.	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска	0,0%	94%	100%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	0,0%	88%	100%
4.	МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0%	87%	100%
5.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	76%	100%
6.	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	0,0%	68%	100%
7.	МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого	0,0%	65%	100%
8.	МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска	0,0%	60%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по биологии

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 1 г. Долинск	21,2%	17%	79%
2.	МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска	20,7%	28%	79%
3.	МАОУ СОШ № 6 г. Корсаков	20,6%	15%	79%
4.	МБОУ СОШ № 2 г. Долинск	20,0%	35%	80%
5.	МБОУ СОШ с. Сокол	19,2%	38%	81%
6.	МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска	17,9%	32%	82%
7.	МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска	14,8%	38%	85%
8.	МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее	14,3%	29%	86%
9.	МАОУ "СОШ № 2" г. Корсаков	14,0%	28%	86%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по биологии в 2025 году и в динамике

Среди участников ОГЭ по биологии в 2025 году получили неудовлетворительную оценку 9,10 %, что ниже результатов 2024 года на 2,95 %. Получивших отметку «3» за экзамен в 2025 году было 51,06 %, что на 1,85 % выше, чем в 2024 году и на 5,5 % выше, чем в 2023 году. Отметку «4» получили 34,39 % участников, что на 0,91 % выше, чем в 2024 году. Отметку «5» получили 5,45 %, что выше результатов 2024 года на 0,19 %. Максимальный балл получил 1 участник экзамена.

Таким образом, в 2025 году можно отметить положительную динамику результатов ОГЭ по биологии по сравнению с 2024 годом как по проценту успешно сдавших экзамен, так и по проценту качества.

Анализ результатов по АТЕ Сахалинской области показывает, что в трёх муниципальных округах участники ОГЭ по биологии имеют 100 % положительный результат: Курильский, Северо - Курильский и Южно-Курильский. Наибольший процент отличных оценок по предмету показали участники ОГЭ следующих округов: Северо - Курильский (20,0 %), Курильский (11,8 %), Южно-Курильский (10,7 %), Тымовский (8,9 %), Анивский (8,3 %), Смирныховский (7,8%), Ногликский (7,4 %), городской округ «Город Южно-Сахалинск» (7,1 %), Поронайский (7,0 %), Холмский (6,8 %). Отсутствуют отличные оценки в следующих муниципальных округах: Александровск-Сахалинский, Макаровский, Охинский, Углегорский.

По качественным показателям (оценки «4» и «5») лидируют: Курильский МО (качество 82,4 %), Южно-Курильский МО (качество 60,7 %), Северо - Курильский МО (качество 60,0 %).

Высокий уровень обученности показали в 2025 году, как и в 2024 году, обучающиеся лицеев, гимназий и школ-интернатов (100 %), далее следуют СОШ (90,13 %), вечерние школы (86,36 %) и ООШ (80,0 %). По качеству обучения лучший результат у лицеев (92,00 %) и гимназий (77,36 %). У СОШ данный показатель составляет 36,52 %, у школ-интернатов – 30,00 %, у вечерних школ – 18,18 % и у ООШ – 0,00 %. В 2025 году лицеи повысили качество обучения на 8,22 % по сравнению с 2024 годом, гимназии понизили данный показатель на 6,28 %.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по биологии продемонстрировали в 2025 году следующие ОО: МАОУ Лицей № 2 г. Южно-Сахалинска (качество обучения 100 %), МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска (качество обучения 94 %), МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска (качество обучения 88 %), МАОУ Лицей № 1 г. Южно-Сахалинска (качество обучения 87 %), МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска (качество обучения 76 %), МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска (качество обучения 68 %), МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого (качество обучения 65 %), МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска (качество обучения 60 %).

Низкие результаты ОГЭ в 2025 году показали следующие ОО: МБОУ СОШ № 1 г. Долинск, МАОУ СОШ № 11 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 6 г. Корсаков, МБОУ СОШ № 2 г. Долинск, МБОУ СОШ с. Сокол, МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее, МАОУ "СОШ № 2" г. Корсаков.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1 Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1 Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.).	Б	65,45%	30,81%	58,96%	79,54%	95,15%
2	Организмы и их многообразие (установление соответствия).	Б	87,04%	63,95%	85,70%	93,54%	97,09%
3	Систематика растений и животных (установление последовательности).	Б	49,42%	4,65%	37,51%	72,15%	92,23%
4	Научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (множественный выбор).	Б	82,80%	50,87%	79,59%	93,62%	98,06%
5	Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности).	Б	52,17%	13,37%	40,98%	72,69%	92,23%
6	Научные методы изучения живой природы. Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов.	Б	85,98%	59,88%	82,59%	95,69%	100,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
7	Определение характеристик объектов живой природы по их описанию (множественный выбор).	П	66,93%	28,78%	57,56%	86,15%	97,09%
8	Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (установление соответствия).	Б	53,76%	26,74%	43,83%	70,46%	86,41%
9	Сравнение признаков и свойств растений и животных (множественный выбор).	П	53,41%	25,58%	44,46%	68,69%	87,38%
10	Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий.	П	29,68%	1,45%	16,22%	47,38%	91,26%
11	Сравнение признаков биологических объектов (установление соответствия).	П	44,92%	13,37%	30,67%	66,23%	96,60%
12	Анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности.	Б	42,80%	23,84%	32,64%	54,77%	94,17%
13	Соотношение морфологических признаков животных или их отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму.	П	46,68%	21,51%	41,76%	55,85%	77,02%
14	Узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей.	Б	89,68%	76,74%	87,67%	94,77%	98,06%
15	Определение особенностей жизнедеятельности организма человека.	Б	47,57%	22,67%	33,26%	68,15%	93,20%
16	Узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения.	Б	68,57%	41,86%	61,97%	81,31%	94,66%
17	Определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности,	П	41,53%	16,28%	29,69%	58,23%	89,32%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	высшей нервной деятельности и поведения (множественный выбор).						
18	Сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека.	П	36,56%	14,24%	26,58%	49,77%	83,98%
19	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (множественный выбор).	Б	67,99%	32,27%	58,08%	87,54%	97,09%
20	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности).	Б	58,04%	11,63%	48,39%	78,77%	95,15%
21	Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (сопоставление объектов).	Б	66,27%	20,64%	57,05%	86,69%	100,00%
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого.	П	29,52%	3,20%	21,24%	42,92%	66,50%
23	Объяснение результатов биологических экспериментов.	В	14,42%	0,87%	7,88%	22,54%	47,09%
24	Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать).	П	38,24%	9,88%	31,09%	50,21%	77,02%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
25	Работа со статистическими данными, представленными в табличной форме или в виде схемы.	В	44,51%	4,07%	37,27%	61,64%	71,84%
26	Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.	В	28,40%	2,13%	18,72%	43,18%	69,58%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	69,19%	41,04%	20,46%	4,85%
	1	30,81%	58,96%	79,54%	95,15%
2	0	36,05%	14,30%	6,46%	2,91%
	1	63,95%	85,70%	93,54%	97,09%
3	0	95,35%	62,49%	27,85%	7,77%
	1	4,65%	37,51%	72,15%	92,23%
4	0	20,93%	2,59%	0,46%	0,00%
	1	56,40%	35,65%	11,85%	3,88%
	2	22,67%	61,76%	87,69%	96,12%
5	0	79,65%	50,98%	19,54%	5,83%
	1	13,95%	16,06%	15,54%	3,88%
	2	6,40%	32,95%	64,92%	90,29%
6	0	40,12%	17,41%	4,31%	0,00%
	1	59,88%	82,59%	95,69%	100,00%
7	0	48,84%	15,85%	0,92%	0,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	44,77%	53,16%	25,85%	5,83%
	2	6,40%	30,98%	73,23%	94,17%
8	0	73,26%	56,17%	29,54%	13,59%
	1	26,74%	43,83%	70,46%	86,41%
9	0	57,56%	36,06%	15,38%	5,83%
	1	33,72%	38,96%	31,85%	13,59%
	2	8,72%	24,97%	52,77%	80,58%
10	0	97,09%	75,85%	42,00%	6,80%
	1	2,91%	15,85%	21,23%	3,88%
	2	0,00%	8,29%	36,77%	89,32%
11	0	79,07%	57,31%	21,69%	0,97%
	1	15,12%	24,04%	24,15%	4,85%
	2	5,81%	18,65%	54,15%	94,17%
12	0	76,16%	67,36%	45,23%	5,83%
	1	23,84%	32,64%	54,77%	94,17%
13	0	56,98%	27,88%	17,08%	6,80%
	1	25,58%	29,02%	22,77%	11,65%
	2	13,37%	33,06%	35,69%	25,24%
	3	4,07%	10,05%	24,46%	56,31%
14	0	23,26%	12,33%	5,23%	1,94%
	1	76,74%	87,67%	94,77%	98,06%
15	0	77,33%	66,74%	31,85%	6,80%
	1	22,67%	33,26%	68,15%	93,20%
16	0	30,81%	11,19%	3,85%	0,00%
	1	54,65%	53,68%	29,69%	10,68%
	2	14,53%	35,13%	66,46%	89,32%
17	0	69,19%	51,30%	23,69%	2,91%
	1	29,07%	38,03%	36,15%	15,53%
	2	1,74%	10,67%	40,15%	81,55%
18	0	74,42%	54,09%	27,54%	2,91%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	22,67%	38,65%	45,38%	26,21%
	2	2,91%	7,25%	27,08%	70,87%
19	0	42,44%	13,99%	1,23%	0,00%
	1	50,58%	55,85%	22,46%	5,83%
	2	6,98%	30,16%	76,31%	94,17%
20	0	88,37%	51,61%	21,23%	4,85%
	1	11,63%	48,39%	78,77%	95,15%
21	0	64,53%	28,29%	7,69%	0,00%
	1	29,65%	29,33%	11,23%	0,00%
	2	5,81%	42,38%	81,08%	100,00%
22	0	94,19%	71,71%	48,31%	19,42%
	1	5,23%	14,09%	17,54%	28,16%
	2	0,58%	14,20%	34,15%	52,43%
23	0	98,26%	85,39%	64,46%	35,92%
	1	1,74%	13,47%	26,00%	33,98%
	2	0,00%	1,14%	9,54%	30,10%
24	0	81,98%	47,88%	23,54%	6,80%
	1	7,56%	20,21%	22,46%	9,71%
	2	9,30%	22,69%	33,85%	29,13%
	3	1,16%	9,22%	20,15%	54,37%
25	0	91,28%	38,13%	11,85%	5,83%
	1	5,23%	16,99%	13,23%	13,59%
	2	3,49%	39,79%	53,08%	39,81%
	3	0,00%	5,08%	21,85%	40,78%
26	0	93,60%	58,45%	29,69%	7,77%
	1	6,40%	28,08%	24,00%	16,50%
	2	0,00%	12,33%	33,38%	34,95%
	3	0,00%	1,14%	12,92%	40,78%

3.1.1.2 Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

К линиям заданий ОГЭ 2025 года базового уровня сложности с наименьшими процентами выполнения (ниже 50) относятся следующие: линия 12 (42,80 %), линия 15 (47,57 %) и линия 3 (49,42 %).

Задания линии 12 направлены на анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности.

Задания линии 15 направлены на определение особенностей жизнедеятельности организма человека.

Задания линии 3 направлены на установление последовательности (систематика растений и животных).

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Линий повышенного и высокого уровней сложности, с процентом выполнения ниже 15, нет.

К заданиям повышенного уровня сложности, с наиболее низким для данного уровня процентом выполнения, можно отнести задания линии 22 (Объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого).

К заданиям высокого уровня сложности, выполненным с более низкими показателями, можно отнести задания линии 23 (Объяснение результатов биологических экспериментов).

К заданиям базового уровня с недостаточным процентом выполнения ($\leq 60\%$) можно отнести:

Задания линии 5 (Научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (*установление последовательности*)).

Задания линии 8 (Сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (*установление соответствия*)).

Задания линии 20 (Экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (составление последовательности)).

К заданиям повышенного уровня с недостаточным процентом выполнения ($\leq 30\%$) можно отнести:

Задания линии 10 (Дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий).

К заданиям высокого уровня сложности с наименьшими характеристиками выполнения (в том числе и на максимальный первичный балл) можно отнести задания линии 26 (Решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания).

3.1.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 1

В задании линии 12 (базового уровня сложности) требовалось выбрать правильное суждение о лишайниках (А. Тело лишайника называют слоевищем. Б. Лишайники растут очень быстро, по несколько сантиметров в год.). Задание требует умений характеризовать основные группы организмов в системе органического мира (в том числе лишайники, как пример комплексных организмов): строение, процессы жизнедеятельности. Участники экзамена должны были знать особенности строения лишайников, что лишайники имеют двойственную природу и относятся к симбиотическим организмам. Трудность вызывает у экзаменуемых и сам формат задания: необходимо сначала рассмотреть суждения, а затем выбрать правильный ответ из четырёх возможных. Для устранения подобных сложностей необходимо не только детально рассматривать вопросы строения и процессов жизнедеятельности данной группы организмов, но и учить обучающихся давать чёткую характеристику. Необходимо формировать целостное представление об организмах, о взаимосвязи строения и функций. Также, в процессе изучения каждой группы организмов, закреплять полученные знания при выполнении заданий, аналогичных заданиям данной линии.

Задание № 2

В задании линии 15 (базового уровня сложности) требовалось определить, где в организме человека образуются эритроциты (1) капилляры кожи; 2) плазма крови; 3) красный костный мозг; 4) лимфатические сосуды). Задание требует знания состава крови и процессов кроветворения, кровообращения. Важным является формирование у обучающихся представлений об организме как едином целом, о взаимосвязи органов и систем органов как основе гомеостаза. В процессе изучения темы важно составлять схемы, позволяющие упорядочить знания, обязательно организовать работу с рисунками в учебнике. При изучении строения костей, обратить внимание на расположение красного костного мозга. Для закрепления темы можно использовать различные виды заданий и задач, позволяющие проверить правильность усвоения темы обучающимися.

Задание № 3

В задании линии 3 (базового уровня сложности) требовалось определить правильную последовательность систематических таксонов, начиная с наименьшего (1) класс Двудольные; 2) род Черника; 3) вид Черника обыкновенная; 4) семейство Вересковые; 5) отдел Цветковые). Для успешного выполнения подобных заданий требуется чёткое знание систематических категорий для растительного и животного мира и их правильной соподчинённости. Также важно внимательно прочитать условие задания и правильно определить с какой систематической категории начинать выписывать последовательность. Ошибки в данном задании, зачастую, связаны именно с невнимательным прочтением. Для прочного усвоения категорий в систематике растений и животных, требуется изучать их в сравнении, организовывая постоянное повторение при изучении тем, связанных с классификацией, выполнение заданий на установление правильной соподчинённости на разных объектах и в разной последовательности (начиная с наибольшего, или наименьшего таксона).

Задание № 4

В задании линии 5 (базового уровня сложности) необходимо было установить последовательность этапов индивидуального развития однолетнего цветкового растения, начиная с момента попадания семени в почву (1) плодоношение и созревание семян; 2) цветение и опыление; 3)

образование зиготы и формирование зародыша; 4) рост и развитие вегетативных органов; 5) прорастание семени). Для правильного выполнения задания требуется знание процессов, происходящих в жизни однолетнего цветкового растения, взаимосвязи и взаимозависимости этих процессов. При изучении данной темы в школе, необходимо организовать работу с понятиями, рисунками, схемами, добиваясь прочного усвоения. Полезно изучать циклы развития разных групп растений в сравнении, используя схемы. Для закрепления изученного, важно давать аналогичные задания, в которых отрабатывается умение правильно составлять последовательность развития растения, начиная с любого этапа.

Задание № 5

В задании линии 8 (базового уровня сложности) в приведённой таблице между позициями первого и второго столбцов имеется взаимодействие между объектами (части клетки) и процессами (функциями). Дан объект – комплекс Гольджи и нужно выбрать правильное понятие из списка, соответствующее процессу, за который отвечает данный комплекс: (1) синтез АТФ; 2) синтез белка; 3) выведение веществ из клетки; 4) хранение информации). Для правильного выполнения задания у обучающихся должно быть сформировано чёткое знание строения клетки и всех её частей в соответствии с выполняемыми функциями. При изучении темы необходимо опираться на принцип соответствия строения частей клетки выполняемым функциям, работать с рисунками, таблицами, составлять схемы. При закреплении знаний по данной теме работать с тестами, «слепыми» рисунками.

Задание № 6

В задании линии 20 (базового уровня сложности) необходимо было составить пищевую цепь из четырёх организмов, в которую входит мышь. К данному заданию дана схема экосистемы соснового леса. Правильное выполнение данного задания требовало знания понятия «пищевая цепь», умения составлять схему пастбищной пищевой цепи, пользуясь предложенным рисунком-схемой. При изучении темы следует подробно рассмотреть структуру экосистемы, направление движения энергии в ней, учить правильно составлять схемы пищевых сетей, работать со схемами различных экосистем и выполнять задания, аналогичные заданиям данной линии.

Задание № 7

В задании линии 22 (повышенного уровня сложности) был дан объект (схема вируса) и дано пояснение, что этот объект вызывает инфекционное заболевание у человека. Требовалось определить объект и путь передачи инфекции от человека к человеку. Правильное выполнение задания требовало от участников знаний особенности строения вирусов, распространённых вирусных заболеваний и путей их передачи. При изучении темы полезно структурировать материал в формате таблицы. Данный тип задания требует систематической работы с рисунками в учебниках. При организации проверки знаний также полезно использовать различные рисунки и задания, аналогичные данному.

Задание № 8

В линии 23 (высокого уровня сложности) дано описание эксперимента Ж.Б. Буссенга по выяснению вопроса о том, откуда в растение поступает азот. К заданию были даны следующие вопросы: 1) Какую гипотезу проверял Ж.Б. Буссенга в эксперименте? 2) Для синтеза каких веществ растениям необходим азот? Наиболее типичные ошибки у участников экзамена, связанные с данным заданием, заключаются в неумении формулировать гипотезы при проведении того или иного эксперимента. Также возникают сложности, когда надо сделать вывод по результатам эксперимента. Участники путают понятия «вывод» и «гипотеза». Организация исследовательской деятельности обучающихся, усиление

практической направленности в обучении позволит избежать данных ошибок. Для закрепления знаний полезно выполнять задания, аналогичные заданиям данной линии.

3.1.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задание № 1

В задании линии 5 необходимо расположить в правильном порядке пункты инструкции по приготовлению препарата листа элодеи и рассматриванию его под микроскопом (1) с помощью пипетки капните на предметное стекло каплю воды; 2) препаровальными иглами осторожно расправьте лист и накройте его покровным стеклом; 3) протрите салфеткой предметное и покровное стёкла; 4) отделите пинцетом один лист элодеи и положите его в каплю воды; 5) рассмотрите препарат под микроскопом). Для выполнения данного задания требуется владение познавательными УУД, в частности, базовыми исследовательскими действиями (умением проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование для установления особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой). Владение коммуникативными УУД (выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах). Владение регулятивными УУД (самоорганизация и самоконтроль) - самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений; владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии. Для избегания ошибок при выполнении подобного рода заданий необходимо усилить практическую составляющую на уроках биологии; при выполнении лабораторных и практических работ подробно объяснять последовательность действий; добиваться чёткости в описании хода работы.

Задание № 2

В задании линии 8 необходимо установить в приведённой таблице связь между объектами и процессами (связанными со строением клетки и функциями её частей). Для выполнения данного задания требуется владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи); работа с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления).

Задание № 3

В заданиях линии 20 необходимо составить пищевую цепь из четырёх организмов, в которую входил определённый заданный организм. Для выполнения данного задания требуется владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), работа с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления).

Задание № 4

В заданиях линии 22 повышенного уровня сложности необходимо объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого. Для выполнения данного задания требуется владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), работа с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления); владение коммуникативными УУД (выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах); владение регулятивными УУД (саморегуляцией - самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений).

Задание № 5

В заданиях линии 10 повышенного уровня сложности необходимо было вставить в определённый текст пропущенные термины. Для выполнения данного задания требуется владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), работа с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления); владение коммуникативными УУД (выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах).

Задание № 6

В заданиях линии 23 высокого уровня сложности необходимо было объяснить результат биологического эксперимента. Для выполнения данного задания требуется владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), работа с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления); владение базовыми исследовательскими действиями (умением проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование для установления особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой); владение коммуникативными УУД (выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах); владение регулятивными УУД (саморегуляцией - самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений), владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

Задание № 7

В заданиях линии 26 высокого уровня сложности необходимо было решить задачу биологического содержания, провести количественные и качественные расчёты и сделать выводы на основании полученных результатов, а также обосновать необходимость рационального и здорового питания. Для выполнения данного задания требуется владение познавательными УУД, в частности, базовыми логическими действиями (выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений), работа с информацией (выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления); владение регулятивными УУД (саморегуляцией - самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом имеющихся ресурсов и собственных

возможностей, аргументировать предлагаемые варианты решений), владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии; владение коммуникативными УУД (выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах).

3.1.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

на базовом уровне:

– понятие о жизни. Признаки живого (клеточное строение, питание, дыхание, выделение, рост и др.); организмы и их многообразие (*установление соответствия*); научные методы изучения живой природы. Работа с данными, представленными в графической форме (*множественный выбор*). Узнавание аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов; узнавание на рисунках (изображениях) органов человека и их частей; узнавание на рисунках особенностей организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения; экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде схемы фрагмента экосистемы (*множественный выбор*); экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (*сопоставление объектов*);

на повышенном уровне:

– определение характеристик объектов живой природы по их описанию (*множественный выбор*); сравнение признаков и свойств растений и животных (*множественный выбор*); дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий; сравнение признаков биологических объектов (*установление соответствия*); соотношение морфологических признаков животных или его отдельных частей с предложенными моделями по заданному алгоритму; определение признаков и свойств организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения (*множественный выбор*); сравнение отдельных частей (клеток, тканей, органов) и систем органов человека; объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого; Работа с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать);

на высоком уровне:

– объяснение результатов биологических экспериментов; работа со статистическими данными, представленными в табличной форме; решение учебных задач биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

на базовом уровне:

– систематика растений и животных (*установление последовательности*); научные методы изучения живой природы. Составление инструкций по выполнению практической (лабораторной) работы. Умение определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов (*установление последовательности*); сопоставление структур, процессов и явлений, протекающих на уровне клетки и многоклеточного организма (*установление соответствия*); анализ информации и простейшие способы оценки её достоверности; определение особенностей жизнедеятельности организма человека; экосистемная организация живой природы. Работа с информацией биологического содержания, представленной в виде фрагмента экосистемы (*составление последовательности*);

на повышенном уровне:

– дополнение недостающей информации, представленной в биологическом тексте из числа предложенных терминов и понятий; объяснять роль биологии в формировании современной естественно-научной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого;

на высоком уровне:

– объяснение результатов биологических экспериментов.

Группа с отличным уровнем подготовки в целом выполнила все задания части 1 в интервале от 66,50 % до 100,00 % и части 2 в интервале от 47,09 % до 77,02 %. Все линии заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности выполнены в заданных для данных уровней интервалах.

Группа с хорошим уровнем подготовки в целом выполнила все задания части 1 в интервале от 47,38 % до 95,69 % и части 2 в интервале от 22,54 % до 61,64 %. Все линии заданий базового уровня сложности, кроме линии 12 были выполнены в заданном интервале. Все задания повышенного и высокого уровней сложности выполнены в заданных для данных уровней интервалах.

Группа с удовлетворительным уровнем подготовки в целом выполнила все задания части 1 в интервале от 16,22 % до 87,67 % и части 2 в интервале от 7,88 % до 37,27 %. Не справились в заданном интервале с линиями базового уровня сложности: 1, 3, 5, 7, 8, 12, 15, 19, 20, 21; повышенного уровня сложности: 10, 17, 18, 22; высокого уровня сложности: 23.

Группа с неудовлетворительным уровнем подготовки выполнила задания части 1 в интервале от 4,65 % до 76,74 % и части 2 от 0,87 % до 9,88 %. Все линии заданий выполнены данной группой в интервалах, не соответствующих заданным кроме линий 2 и 14 базового уровня сложности.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области*

К возможным причинам затруднений и ошибок следует отнести отсутствие у многих участников экзамена целостной системы знаний о живой природе; понимания роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира; умений применять систему биологических знаний. Можно отметить недостаточное владение основами понятийного аппарата и научного языка биологии; сложности, возникающие при использовании изученных терминов, понятий, теорий, законов и закономерностей для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов. Обучающиеся испытывают затруднения при характеристике основных групп организмов в системе органического мира, в понимании способов получения биологических знаний. Можно отметить слабое владение навыками работы с информацией у многих обучающихся, отсутствие умений интегрировать биологические знания со знаниями других учебных предметов, несформированность метапредметных результатов обучения.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

В 2025 году улучшились, по сравнению с 2024 годом, результаты выполнения заданий линий 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 24, 25, 26. Понижились результаты выполнения заданий линий 3, 8, 10, 11, 12, 13, 17, 21, 22, 23.

- *Прочие выводы*

Анализ результатов ОГЭ-2025 по биологии в Сахалинской области показал определённый уровень, достигнутый выпускниками при изучении биологии. Необходима дальнейшая работа по повышению качества подготовки всех обучающихся в предметной области биологии на основе выявленных проблемных зон.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ БИОЛОГИИ

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Важно сравнить результаты текущего года с предыдущими годами, выявить темы, которые вызывают сложность у участников экзамена и, возможно, изменить или усовершенствовать методику преподавания данных тем.

Особое внимание обратить на более глубокое и системное повторение разделов «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье».

При изучении раздела «Эволюционное развитие растений, животных и человека» акцентировать внимание обучающихся: в 7 классе – на эволюционное развитие растительного мира на Земле; в 8 классе – на эволюционное развитие животного мира и усложнение животных в процессе эволюции; в 9 классе – доказательства животного происхождения человека и антропогенез.

При изучении раздела «Человек и его здоровье» необходимо рассматривать системы органов в эволюционном плане.

Необходимо усилить работу с биологическими понятиями по формированию умения строить логические рассуждения и выявлению причинно-следственных связей.

При изучении всех групп организмов опираться на принцип соответствия функций, выполняемых клетками, тканями, органами, системами органов особенностям их строения (уметь объяснять соответствие строения выполняемым функциям).

На уроках биологии необходимо организовывать систематическую работу с изображением биологических объектов или их частей (фрагментов), а также процессов, протекающих в живых системах. Также необходимо использовать натуральные объекты, чтобы сформировать у обучающихся адекватные представления об объектах живой природы.

Важным условием успешной подготовки обучающихся является формирование функциональной грамотности, в частности, читательской и естественнонаучной, что позволит обеспечить сформированность у обучающихся умений анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, работать с биологическими текстами.

Обратить внимание на формирование средствами предмета биологии метапредметных результатов.

Необходимо обратить внимание обучающихся на особенности выполнения разных типов заданий, выполнение заданий с развёрнутым ответом, обучать их методике решения познавательных (учебных) задач по биологии.

Для более эффективной подготовки к экзамену необходимо пользоваться открытым банком заданий ОГЭ и методическими материалами, расположенными на сайте ФИПИ.

○ ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей

Провести образовательные мероприятия для учителей биологии по элементам содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых, как показали результаты ОГЭ, недостаточно сформированы были у участников экзамена:

- вебинар «Анализ результатов ОГЭ в 2025 году по биологии в Сахалинской области».
- вебинар «Подготовка обучающихся к ОГЭ-2026 по биологии»
- вебинар «Формирование естественнонаучной грамотности на уроках биологии и химии в основной и старшей школах»
- семинар «Методика преподавания сложных тем в курсе биологии основной школы».

Включить в программы повышения квалификации модули/темы по проблемным зонам предметной области «Биология».

Разработать методические рекомендации:

«Подготовка обучающихся к основному государственному экзамену по биологии в 2026 году (на основе анализа результатов основного государственного экзамена 2025 года в Сахалинской области)».

«Методические особенности преподавания биологии на углублённом уровне в основной школе».

Проводить индивидуальное консультирование учителей биологии по вопросам и заданиям ОГЭ, вызвавшие затруднения участников экзамена.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Для обучающихся с рисками учебной неуспешности.

- Использовать методические рекомендации ФИПИ для учителей по преподаванию биологии в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности.
- Осуществить диагностику обучающихся с трудностями в учебной деятельности для выявления причин затруднений.
- Использовать методически грамотно индивидуальные или групповые формы работы на уроке.
- Осуществлять выбор эффективных форм и методов обучения.
- Способствовать обмену успешным опытом педагогов по работе с данным контингентом обучающихся.

Для обучающихся с высоким уровнем результативности учебной деятельности.

- Использовать методические рекомендации ФИПИ по самостоятельной подготовке обучающихся к ГИА.
- Увеличить долю самостоятельной работы на уроке.
- Увеличить процент сложных заданий для данной группы обучающихся.
- Более широко использовать проблемные вопросы и задания поискового характера в процессе преподавания предмета и выполнения домашних заданий.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Для системной и эффективной работы с обучающимися с рисками учебной неуспешности.

- Обеспечить диагностику обучающихся с трудностями в учебной деятельности для выявления причин затруднений.
- Обеспечить помощь педагогам по организации учебной работы с данной группой обучающихся.
- Обеспечить обмен успешным опытом работы педагогов ОО по подготовке данной категории обучающихся к ГИА.
- Обеспечить регулярный контроль за уровнем подготовки к ГИА данной группы обучающихся.

Для системной и эффективной работы с обучающимися с высоким уровнем результативности учебной деятельности.

- Обеспечить помощь педагогам по организации эффективной учебной работы с данной группой обучающихся.
- Обеспечить обмен успешным опытом работы педагогов ОО по подготовке данной категории обучающихся к ГИА.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича в рамках курсовой подготовки, семинаров и вебинаров организовывать обмен опытом педагогов по дифференцированному обучению школьников с разным уровнем подготовки по предмету. Проводить мастер-классы учителей биологии, показавших умение эффективно и качественно подготовить обучающихся к ГИА в формате ОГЭ.

4.3. ...по другим направлениям (при наличии)

Необходимо провести анализ результатов ОГЭ по биологии в 2025 году на уровне каждой образовательной организации, сравнить результаты с анализом на уровне муниципального округа и области, выявить проблемные зоны и проработать методические вопросы преподавания отдельных тем.

Провести заседание областного учебно-методического объединения учителей биологии Сахалинской области. Работа с проблемными темами, заданиями ЕГЭ и ОГЭ. Обмен эффективными педагогическими практиками.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по биологии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по биологии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по биологии, пр.)</i>
Шлеина Тамара Ивановна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист, председатель ПК по биологии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по биологии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по биологии, пр.)</i>
Шлеина Тамара Ивановна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист, председатель ПК по биологии

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), референт

**Методический анализ результатов ОГЭ
по истории**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО ИСТОРИИ**

1.1. Количество участников экзаменов по истории (за 3 года)

Таблица 0-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	150	94,94%	133	95,68%	139	95,86%
ГВЭ-9	8	5,06%	6	4,32%	6	4,14%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	76	50,67%	60	45,11%	67	48,20%
Мужской	74	49,33%	73	54,89%	72	51,80%

Количество участников ОГЭ по истории по категориям

Таблица 0-3

№ п/ п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
2.	Обучающиеся СОШ	136	90,67%	115	86,47%	132	94,96%
3.	Обучающиеся лицеев	3	2,00%	4	3,01%	2	1,44%

№ п/ п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Обучающиеся гимназий	11	7,33%	12	9,02%	5	3,60%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	0	0,00%	2	1,50%	0	0,00%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,67%	0	0,00%	0	0,00%

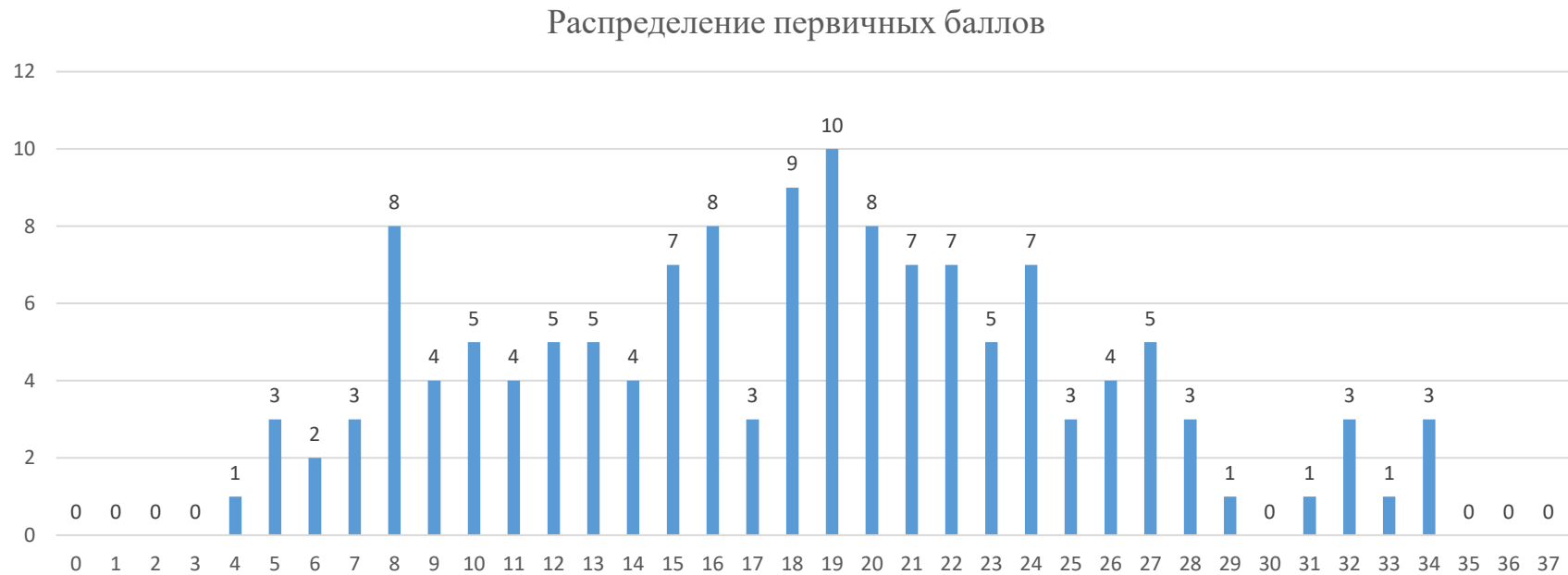
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по истории

Количество участников ОГЭ по истории в 2025 году увеличилось.

Из 139 участников ОГЭ по истории - обучающиеся средних общеобразовательных школ составили 94,96 % (132 человека). Это на 89,92 % больше, чем представителей гимназий и лицеев. Количество обучающихся лицеев и гимназий - участников ОГЭ по истории уменьшилось на 6,99 %. Участники экзамена с ограниченными возможностями здоровья и обучающиеся на дому – не принимали участия в экзамене.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

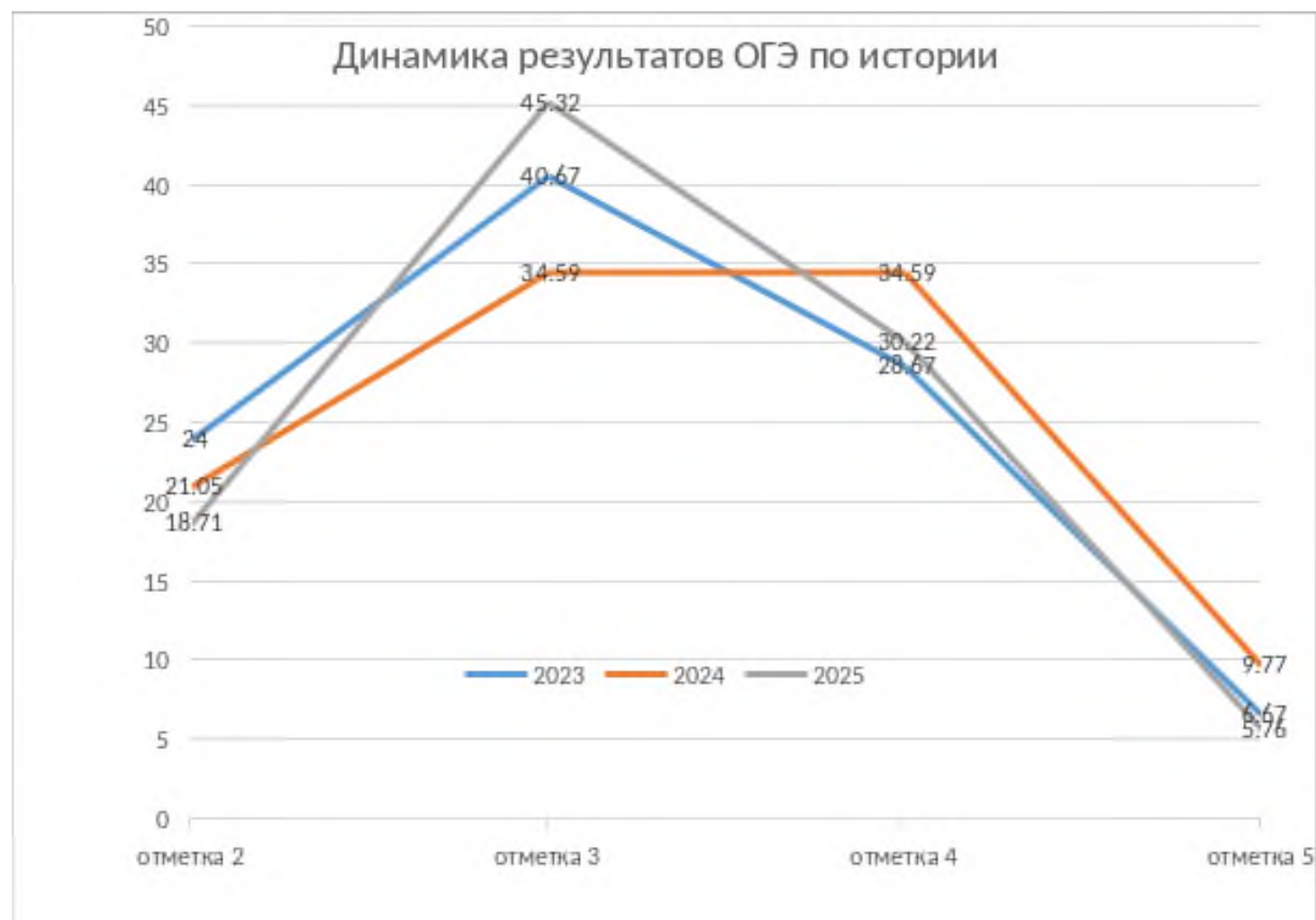
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по истории в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по истории

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	36	24,00%	28	21,05%	26	18,71%
«3»	61	40,67%	46	34,59%	63	45,32%
«4»	43	28,67%	46	34,59%	42	30,22%
«5»	10	6,67%	13	9,77%	8	5,76%



2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участнико в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	80	16	20,0%	34	42,5%	26	32,5%	4	5,0%
2.	Анивский муниципальный округ	3	1	33,3%	1	33,3%	0	0,0%	1	33,3%
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	2	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%
4.	Долинский муниципальный округ	5	1	20,0%	2	40,0%	2	40,0%	0	0,0%
5.	Корсаковский муниципальный округ	5	1	20,0%	3	60,0%	1	20,0%	0	0,0%
6.	Курильский муниципальный округ	3	0	0,0%	2	66,7%	1	33,3%	0	0,0%
7.	Макаровский муниципальный округ	1	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%
8.	Ногликский муниципальный округ	5	0	0,0%	2	40,0%	3	60,0%	0	0,0%
9.	Невельский муниципальный округ	1	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
10.	Охинский муниципальный округ	11	2	18,2%	7	63,6%	1	9,1%	1	9,1%
11.	Поронайский муниципальный округ	1	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
12.	Смирныховский муниципальный округ	2	0	0,0%	2	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
13.	Северо - Курильский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Тымовский муниципальный округ	1	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
15.	Томаринский	2	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%

№ п/п	АТЕ	Всего участнико в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
16.	Холмский муниципальный округ	6	2	33,3%	3	50,0%	1	16,7%	0	0,0%
17.	Углегорский муниципальный округ	8	2	25,0%	2	25,0%	3	37,5%	1	12,5%
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	3	0	0,0%	1	33,3%	1	33,3%	1	33,3%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
2.	Обучающиеся СОШ	19,70%	46,21%	28,79%	5,30%	34,35%	80,15%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	0,00%	40,00%	40,00%	20,00%	50,00%	100,00%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по истории

Таблица 2-7

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики имени Героя Советского Союза Г.П.Петрова	0,0%	100%	100%
2.	МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее	0,0%	75%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по истории

Таблица 2-8

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 16 г. Южно-Сахалинска	60,0%	0%	40%
2.	МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска	60,0%	20%	40%
3.	МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беяева	50,0%	25%	50%
4.	МАОУ СОШ № 9 г. Холмска	50,0%	0%	50%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по истории в 2025 году и в динамике

Результаты ОГЭ по истории в 2025 году выше, чем в предыдущий год. Количество участников, не преодолевших минимальный порог, уменьшилось. Увеличилось количество обучающихся, сдавших экзамен на «удовлетворительно», на «хорошо» и «отлично» - уменьшилось.

По АТЕ наибольшее количество участников ОГЭ по истории зарегистрировано в г. Южно-Сахалинске (80 чел.-78,61 %).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО следующие: доля участников, получивших отметку «5», выше всего у обучающихся гимназий. Качество обучения выше по результатам у лицеев, а уровень обученности в равной степени принадлежит гимназиям и лицеям.

Низкие результаты ОГЭ по истории продемонстрировали муниципальные общеобразовательные организации: МАОУ СОШ № 16 г. и МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ № 5 г. Охи, МАОУ СОШ № 9 г. Холмска.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по истории продемонстрировали муниципальные общеобразовательные организации: МБОУ СОШ № 1 пгт. Ноглики имени Героя Советского Союза Г.П. Петрова, МАОУ СОШ № 19 с. Дальнее.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории	Б	61,87%	19,23%	58,73%	85,71%	100,00%
2	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	П	29,50%	3,85%	28,57%	42,86%	50,00%
3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	Б	27,34%	11,54%	22,22%	38,10%	62,50%
4	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории (множественный выбор)	Б	71,94%	42,31%	73,81%	82,14%	100,00%
5	Указание одного термина из ряда по заданному критерию	Б	58,27%	26,92%	55,56%	73,81%	100,00%
6	Соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Б	46,76%	11,54%	33,33%	78,57%	100,00%
7	Работа со статистической таблицей	Б	83,81%	61,54%	84,13%	94,05%	100,00%
8	Работа с исторической картой	Б	50,36%	11,54%	44,44%	76,19%	87,50%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
9	Работа с исторической картой	П	53,24%	15,38%	55,56%	66,67%	87,50%
10	Работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	П	74,10%	38,46%	77,78%	85,71%	100,00%
11	Работа с изображением	П	69,78%	30,77%	73,02%	85,71%	87,50%
12	Работа с логической схемой	Б	31,65%	7,69%	20,63%	54,76%	75,00%
13	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	54,68%	42,31%	46,03%	66,67%	100,00%
14	Работа с изображениями и списком названий памятников культуры	Б	52,52%	7,69%	47,62%	78,57%	100,00%
15	Знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	Б	73,38%	42,31%	76,19%	85,71%	87,50%
16	Знание фактов из истории зарубежных стран	Б	73,38%	38,46%	80,95%	78,57%	100,00%
17	Работа с историческим источником из истории зарубежных стран	Б	75,54%	26,92%	82,54%	90,48%	100,00%
18	Работа с историческим источником (атрибуция)	П	35,97%	5,77%	24,60%	59,52%	100,00%
19	Поиск информации в историческом источнике	Б	76,62%	48,08%	76,98%	89,29%	100,00%
20	Работа с контекстной информацией при анализе исторического источника	В	25,54%	5,77%	15,87%	42,86%	75,00%
21	Определение причин и следствий важнейших исторических событий	П	37,05%	13,46%	28,57%	53,57%	93,75%
22	Поиск ошибок в тексте исторического содержания	П	18,94%	1,28%	4,76%	39,68%	79,17%
23	Сравнение исторических событий, явлений, процессов	В	26,62%	5,77%	18,25%	42,86%	75,00%
24	Анализ исторической ситуации	В	24,94%	3,85%	17,99%	39,68%	70,83%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	73,08%	28,57%	4,76%	0,00%
	1	15,38%	25,40%	19,05%	0,00%
	2	11,54%	46,03%	76,19%	100,00%
2	0	96,15%	71,43%	57,14%	50,00%
	1	3,85%	28,57%	42,86%	50,00%
3	0	88,46%	77,78%	61,90%	37,50%
	1	11,54%	22,22%	38,10%	62,50%
4	0	30,77%	7,94%	9,52%	0,00%
	1	53,85%	36,51%	16,67%	0,00%
	2	15,38%	55,56%	73,81%	100,00%
5	0	73,08%	44,44%	26,19%	0,00%
	1	26,92%	55,56%	73,81%	100,00%
6	0	88,46%	66,67%	21,43%	0,00%
	1	11,54%	33,33%	78,57%	100,00%
7	0	19,23%	4,76%	2,38%	0,00%
	1	38,46%	22,22%	7,14%	0,00%
	2	42,31%	73,02%	90,48%	100,00%
8	0	88,46%	55,56%	23,81%	12,50%
	1	11,54%	44,44%	76,19%	87,50%
9	0	84,62%	44,44%	33,33%	12,50%
	1	15,38%	55,56%	66,67%	87,50%
10	0	61,54%	22,22%	14,29%	0,00%
	1	38,46%	77,78%	85,71%	100,00%
11	0	69,23%	26,98%	14,29%	12,50%
	1	30,77%	73,02%	85,71%	87,50%
12	0	92,31%	79,37%	45,24%	25,00%
	1	7,69%	20,63%	54,76%	75,00%
13	0	26,92%	25,40%	11,90%	0,00%
	1	61,54%	57,14%	42,86%	0,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	11,54%	17,46%	45,24%	100,00%
14	0	92,31%	52,38%	21,43%	0,00%
	1	7,69%	47,62%	78,57%	100,00%
15	0	57,69%	23,81%	14,29%	12,50%
	1	42,31%	76,19%	85,71%	87,50%
16	0	61,54%	19,05%	21,43%	0,00%
	1	38,46%	80,95%	78,57%	100,00%
17	0	73,08%	17,46%	9,52%	0,00%
	1	26,92%	82,54%	90,48%	100,00%
18	0	88,46%	63,49%	28,57%	0,00%
	1	11,54%	23,81%	23,81%	0,00%
	2	0,00%	12,70%	47,62%	100,00%
19	0	42,31%	12,70%	4,76%	0,00%
	1	19,23%	20,63%	11,90%	0,00%
	2	38,46%	66,67%	83,33%	100,00%
20	0	88,46%	69,84%	35,71%	12,50%
	1	11,54%	28,57%	42,86%	25,00%
	2	0,00%	1,59%	21,43%	62,50%
21	0	80,77%	58,73%	30,95%	0,00%
	1	11,54%	25,40%	30,95%	12,50%
	2	7,69%	15,87%	38,10%	87,50%
22	0	96,15%	90,48%	45,24%	0,00%
	1	3,85%	6,35%	9,52%	12,50%
	2	0,00%	1,59%	26,19%	37,50%
	3	0,00%	1,59%	19,05%	50,00%
23	0	88,46%	65,08%	33,33%	25,00%
	1	11,54%	33,33%	47,62%	0,00%
	2	0,00%	1,59%	19,05%	75,00%
24	0	88,46%	69,84%	33,33%	12,50%
	1	11,54%	11,11%	23,81%	12,50%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	0,00%	14,29%	33,33%	25,00%
	3	0,00%	4,76%	9,52%	50,00%

Содержание работы по истории определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования, Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы.

В предложенных заданиях обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по истории.

Работа состоит из двух частей и включает в себя 24 задания, которые различаются формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом. В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания), термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответы на задания части 1 даются соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, слова, словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом.

Экзаменационная работа обеспечивает проверку следующих результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования по истории:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников;
- определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории;
- использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;
- работа с исторической картой;
- соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов;

- умение группировать исторические явления и события по заданному признаку;
- объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов;
- выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений;
- определение причин и следствий важнейших исторических событий.

В варианте КИМ присутствуют как задания, нацеленные на проверку знаний по одному из трёх периодов истории: с древнейших времён до начала XVI в.; XVI–XVII вв.; XVIII – начало XX в., – так и задания, охватывающие более широкие периоды курса истории с древнейших времён до начала XX в. (посвящённые двум или трём из указанных периодов).

При составлении заданий, нацеленных на проверку знаний по одному из трёх периодов истории, стоящих на позициях 3 – 6, 8 – 12, 18 – 22, 24, допускается использование материала по любому из указанных периодов с условием обеспечения пропорциональности представления материала по этим периодам в работе в целом.

Задания № 1, № 2 и № 23 могут охватывать один-два (2, 23) из названных периодов или все три (1) периода. Задание № 7 нацелено на проверку работы со статистической информацией и всегда посвящено периоду XVIII – начало XX в. На позициях 13 и 14 поставлены задания на проверку знания фактов истории культуры, которые могут охватывать один, два или три из указанных периодов истории. Задания, стоящие в работе на позициях 15 – 17, посвящены только всеобщей истории и в совокупности охватывают весь курс истории зарубежных стран – с истории Древнего мира до 1914 года.

В КИМ представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

К заданиям базового уровня сложности относятся те задания, в которых экзаменуемым предлагается выполнить операцию узнавания даты, факта и т.п., опираясь на представленную в явном виде информацию. К повышенному уровню сложности относятся задания, в которых от экзаменуемого требуется самостоятельно воспроизвести, частично преобразовать и применить информацию в типовых ситуациях. К высокому уровню сложности относятся задания, где экзаменуемые выполняют частично поисковые действия, используя приобретённые знания и умения в нетиповых ситуациях или создавая новые правила, алгоритмы действий, т.е. новую информацию.

Полный правильный ответ на каждое из заданий №№ 2, 3, 5, 6, 8 – 12, 14 – 17 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Полный правильный ответ на каждое из заданий №№ 1, 4, 7, 13 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка – 1 баллом; если допущены две ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов. Выполнение заданий части 2 оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа. За ответы на задания №№ 18 – 21 и № 23 ставится от 0 до 2 баллов. За выполнение заданий № 22 и № 24 может быть выставлено от 0 до 3 баллов. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 37.

Задания разного уровня (базовый, повышенный, высокий) сложности включаются в работу в таком соотношении, чтобы 51,4 % от максимального балла составляли баллы за задания базового уровня, 29,7 % – повышенного и 18,9 % высокого уровней.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Задания № 3, № 6, № 12 вызывают затруднения у всех групп. Успешное выполнение этих заданий возможно только в том случае, когда у участников ОГЭ на достаточном уровне сформированы универсальные учебные действия. Именно в этих заданиях просматриваются проблемы в подготовке обучающихся системного характера. Задание № 3 (максимум 1 балл) проверяет умение объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Задание № 6 (максимум 1 балл) проверяет умение соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации. Задание № 12 (максимум 1 балл) проверяет умение работать с логической схемой



На диаграмме хорошо видно, что все задания повышенного и высокого уровня задания с процентом выполнения больше 15 %. Если анализировать результаты за все задания повышенного и высокого уровня, то наибольшую сложность у участников экзамена вызвало задание № 22 (максимум 3 балла), которое проверяет умения поиска ошибок в тексте исторического содержания и задание № 24 (максимум 3 балла) - умение анализировать историческую ситуацию.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания базового уровня

Задание № 3

Запишите название, о котором идёт речь.

Под этим названием вошла в историю делегация, направленная Петром I в Европу в целях создания союза европейских государств против Османской империи.

Ответ: _____

С заданием справились 27,34 % экзаменуемых. Ответы были следующего содержания: великий совет, сенат, представители России, министерство, Европейское посольство, Османское посольство, просто посольство, посольство Петра I.

Правильный ответ: Великое посольство.

Данное задание проверяет умение объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов. Экзаменуемые могли ответить неправильно на данный вопрос по нескольким причинам:

- недостаток знаний (возможно забыли данную тему, или не уделили ей достаточно внимания на уроках истории);
- сложность термина (сам термин «Великое посольство» может быть для них не вполне понятным, так как относится к XVII веку);
- путаница с другими историческими событиями (могут перепутать «Великое посольство» с другими историческими событиями или терминами, которые у них на слуху.);
- неправильные ассоциации (могут неправильно связать «Великое посольство» с другими известными событиями или персоналиями, что приводит к ошибкам в ответах).

Возможные пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников истории в Сахалинской области:

- использование на уроках наглядных материалов, а именно карт, диаграмм, видео и других визуальных материалов для иллюстрации исторических событий;
- наставление к чтению книг и статей по истории, а также проведение обсуждений, где они могут высказать свои мысли и задавать вопросы;

- создание на уроках ассоциативных карт, где они могут визуализировать связи между событиями, личностями и временными периодами;
- внедрение игровых форматов, таких как викторины или ролевые игры, чтобы сделать изучение истории более интересным и увлекательным;
- обратная связь на уроках и коррекция ошибок, обсуждение неправильных ответов, объяснение причин ошибок, предоставление корректной информации;
- регулярное повторение изученного материала и использование различных методов закрепления знаний, что бы дети могли лучше запомнить информацию.

Задание № 6

Прочитайте четыре предложения.

Два из них являются тезисами (положениями, которые требуется аргументировать). Другие два содержат факты, которые могут послужить для аргументации этих тезисов. Подберите для каждого из тезисов соответствующий ему факт. Номера соответствующих предложений запишите в таблицу.

- 1) Для крестьян было введено временнообязанное состояние.
- 2) Была отменена рекрутская повинность.
- 3) В период Великих реформ была изменена система комплектования армии.
- 4) В феврале 1861 г. зависимость крестьян от помещиков не была полностью ликвидирована.

Номер предложения содержащего			
Тезис 1	Факт 1	Тезис 2	Факт 2

С заданием справились 46,76 % экзаменуемых.

Правильный ответ: 3241 или 4132.

Данное задание проверяет умение соотнести тезисы и факты, которые могут быть использованы для аргументации. Обучающиеся могли ответить неправильно на данный вопрос по нескольким причинам:

- недостаточное знание фактов (могут не знать данное историческое событие, необходимое для обоснования тезисов);
- логические ошибки (могут быть допущены логические ошибки при анализе, переоценка некоторых исторических событий и недооценка других);
- проблемы с критическим мышлением (могут не уметь критически оценивать информацию и отличать важные фаты от второстепенных, что мешает ответить на данный вопрос);

– проблемы с запоминанием (исторические факты могли быть сложными для запоминания, особенно если они не были представлены в структурированном и доступном виде).

Возможные пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников истории в Сахалинской области:

Чтобы помочь обучающимся избавиться от этих проблем, можно использовать методы активного обучения, поощрять анализ и дискуссии, а также практиковать работу с первоисточниками.

Задание № 12

Укажите князя, пропущенного на схеме.

Верховные князья Северо-Восточной Руси с1132 г. до начала XIIIв.				
Юрий Долгорукий	?	Ярополк Ростиславович	Михаил Юрьевич	Всеволод Большое Гнездо

С заданием справились 31,65 % экзаменуемых. Ответы были следующего содержания: Ярослав Мудрый, Владимир, Дмитрий Донской, Александр Невский, Игорь, Святослав.

Правильный ответ: Андрей Боголюбский.

Данное задание проверяет умение работать с логической схемой. Экзаменуемые могли ответить неправильно на данный вопрос по нескольким причинам:

- непонимание контекста вопроса (могли неверно интерпретировать формулировку вопроса, считая, что речь идет о всех верховных князьях периода);
- недостаточное знание исторического материала (недостаточная подготовка по истории Северо-Восточной Руси могла привести к путанице имен правителя, особенно если изучался обширный период);
- ошибочное запоминание исторических фактов (возможно запомнили неправильную последовательность правления князей, или ассоциировали Андрея Боголюбского с другим периодом русской истории);
- психологический фактор «эффект знакомства» (выбрали вариант, который кажется знакомым, даже если он не верен, полагаясь больше на интуицию, а не на знания конкретного материала);
- неверная интерпретация самого термина «Верховный князь», (могли ошибочно считать, что термин относится исключительно к великим киевским князьям, а не учитывать роль князя, установившего свое влияние вне Киева);
- невнимательность при чтении вопроса (простое невнимание при прочтении текста вопроса также часто становится причиной ошибок).

Возможные пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников истории в Сахалинской области:

Для устранения ошибок в обучении школьников важно понимать причины возникновения трудностей, и применить комплексный подход к обучению. Диагностика уровня подготовки обучающихся, индивидуальный образовательный маршрут, использования активных методов обучения,

развитие критического мышления. Данные методы и стратегии будут способствовать улучшению учебного процесса и снижению количества ошибок.

Задания повышенного и высокого уровня

Задание № 22

Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки.

Создание системы политического сыска Российской империи связано с именем А.Х. Бенкендорфа. Он был назначен на должность Главного начальника Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии и стал шефом жандармов. Этому ведомству надлежало держать под наблюдением политические настроения различных групп населения. Деятельность ведомства А.Х. Бенкендорфа с самого начала вызывала недовольство различных кругов общества, особенно высшего чиновничества. Тем не менее, безопасность государства надёжно охранялась, в период правления Николая I деятельность тайных обществ быстро раскрывалась властями. К примеру, в 1849 г. было разгромлено общество разночинной молодёжи в Санкт-Петербурге, названное «декабристским» по фамилии его организатора.

Найдите фактические ошибки и исправьте их. Ответ оформите следующим образом (обязательно заполните обе колонки таблицы).

Положение текста в котором допущена ошибка.	Исправленное положение текста.
1)	
2)	

С заданием справились 18,94 % экзаменуемых. Задание повышенного уровня, которое проверяет умение найти исторические ошибки в тексте. Ошибки при выполнении данного задания связаны с тем что, участники не могут найти ошибку или неправильно оформляют задание, так как при ответе на вопрос необходимо написать и ошибочный ответ, и его исправление.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответов, не искажающие его смысла)		Баллы
Положение текста в котором допущена ошибка	Исправленное положение текста	
1) Он был назначен на должность Главного начальника Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии и стал шефом жандармов.	Он был назначен на должность Главного начальника Третьего отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии и стал шефом жандармов.	
2) Это была деятельность общества разночинной молодёжи в Санкт-Петербурге, названное « декабристским » по фамилии	Это была деятельность общества разночинной молодёжи в Санкт-Петербурге, названное « петрашевским » по фамилии	

его организатора.	его организатора.	
Правильно указаны два ошибочных положения, правильно сделаны два исправления.		3
Правильно указаны одно-два ошибочных положения, правильно сделано одно исправление.		2
Правильно указаны только два ошибочных положения, исправления сделаны неправильно. ИЛИ Правильно указаны только два ошибочных положения, исправления не сделаны.		1
Правильно указано только одно ошибочное положение, исправление сделано неправильно. ИЛИ Правильно указано только одно ошибочное положение, исправление не сделано. ИЛИ Ошибочные положения не указаны, но приведены исправления. ИЛИ Ответ неправильный.		0
Максимальный балл - 3 балла.		

Экзаменуемые могли ответить неправильно на данный вопрос по нескольким причинам:

- недостаток критического мышления (возможно слабо развит навык анализа и критической оценки информации, что затрудняет распознавание ошибок или искажений в историческом контексте);
- нехватка глубоких знаний (о внутренней политике Николая Первого, его реформах и достижениях - могут препятствовать возможности выявления ошибок);
- избирательный фокус на определенные события (могли сосредоточиться только на наиболее известных аспектах правления Николая Первого и не учли менее известные при подготовке к экзамену).

Возможные пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников истории в Сахалинской области:

- развитие критического мышления (организовывать занятия, на котором обучающиеся будут задавать вопросы к тексту. Проводить обсуждение по результатам анализа с учителем или одноклассниками);
- обучение основам исторического анализа (проводить занятия по истории с акцентом на ключевые события, даты и фигуры, чтобы обучающиеся знали базовый контекст);
- создание четких критериев оценки (разработать список критериев для выявления исторических ошибок);
- использовать задания на самопроверку (разработать упражнения, в которых обучающиеся будут находить и исправлять ошибки в примерах текста заранее подготовленных преследователем).

Задание № 24

После смерти киевского князя Мстислава, стремившегося сохранить восстановленное в период правления его отца государственного единства, раздоры начались с новой силой, и Русь окончательно раскололась на 15 отдельных земель-княжеств.

1. Укажите век, когда произошли описанные события.
2. Назовите отца князя Мстислава, о политике которого идет речь.
3. Укажите любое отрицательное последствие явления, о начале которого идёт речь.

С заданием справились 24,94 % экзаменуемых. Задание высокого уровня сложности. Проверяет умение анализа исторической ситуации. Ошибки при выполнении данного задания были следующие: неправильно назван век, различные варианты отца князя Мстислава, о политике которого идет речь, и отрицательные последствия раздробленности на Руси связанные с неправильной интерпретацией последствий исторического события.

Правильный ответ:

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответов, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) век – XII; 2) отец князя – Владимир Мономах; 3) отрицательное последствие, например, ослабление обороноспособности русских земель. (Может быть указано другое отрицательное последствие)	
Правильно указан век, назван отец князя и указано одно отрицательное последствие	3
Правильно указаны любые два элемента ответа	2
Правильно указан любой один элемент ответа	1
Ответ неправильный	0
Максимальный балл	3

Экзаменуемые могли ответить неправильно на данный вопрос по нескольким причинам:

- недостаточная глубина понимания исторических процессов (обучающиеся часто воспринимают исторические события поверхностно, ограничиваясь запоминанием дат и имен правителей. Это мешает формированию целостного представления внутренних и внешних факторов, повлиявших на процесс распада единого государства Киевская Русь);
- сложность выявления взаимосвязей между различными историческими явлениями (феодальная раздробленность - это комплектный исторический феномен, обусловленный множеством факторов, обучающиеся часто испытывают трудности с выявлением связей между этими факторами);

- недостаточно развиты аналитические способности (обучающиеся не редко отвечают шаблонно, повторяя готовые формулировки учебников, не пытаясь самостоятельно анализировать исторические процессы. Для правильного ответа важно уметь выделять ключевые аспекты проблемы, сравнивать различные точки зрения, и делать выводы на основе анализа фактов);
- отсутствие ясного понимания терминов и понятий (многие обучающиеся недостаточно понимают значение ключевых исторических терминов таких как «феодализм», «раздробленность», «централизация», это затрудняет осмысленное изложение материала. Важно формировать четкое представление о терминах, используемых в исторической науке).

Возможные пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников истории в Сахалинской области:

- формирование глубокого понимания исторического контекста (обучающимся важно осознавать связь феодальной раздробленности с предыдущими этапами развития древнерусского общества. Учитель должен акцентировать внимание на предпосылках процесса: изменение системы землевладения, рост городов, экономический подъем отдельных областей и т.д.);
- использование наглядных пособий и визуальных образов (карты, схемы иллюстрации позволяют обучающимся наглядно представить территорию Древней Руси, распределение земель, изменение границ, и центров власти. Географическая привязка облегчает восприятие сложных политических изменений);
- развитие критического мышления (предлагать задания, предполагающие сравнение взглядов ученых историков на проблему раздробленности. Развитие умения сопоставлять и выбирать наиболее убедительные аргументы повысят качество восприятия темы);
- создание проблемных ситуаций (например, задание типа: «Представьте себя князем одного из русских уделов. Какие меры вы бы предприняли для усиления своей власти?»).

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО участниками экзамена должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;
- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;
- смысловое чтение; умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;
- умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;
- планирование и регуляция своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

При анализе результатов выполнения заданий ОГЭ элементы содержания считаются освоенными, а умения – сформированными, если процент выполнения задания, проверяющего данный элемент, лежит выше нижних границ процентов выполнения заданий различных уровней сложности.

По итогам экзамена можно отметить, что участники в целом справились с предложенной работой и показали базовый уровень достижения предметных и метапредметных результатов. Более половины участников ОГЭ показали средний уровень знаний и развития умений, проверяемых экзаменом по истории.

В целом можно считать достаточным усвоение обучающимися Сахалинской области умений и видов деятельности, связанных со знанием дат, фактов, причин и следствий, поиском информации в источнике.

Слабее освоены такие виды деятельности, как самостоятельное извлечение информации (поиск информации в источнике, работа со статистическим источником, картой, схемой, иллюстрацией, знание терминологии). Проблемы у участников вызывают задания на сравнение и сопоставление. Статистика выполнения заданий экзаменационной работы показывает, что основными причинами низкого результата выполнения какого-либо отдельного задания является и слабое знание фактической стороны, и недостаточно сформированное учебное умение или способ действия.

Метапредметные результаты	Задания работы
1. Умение осуществлять поиск в различных источниках информации (текст, карта, таблица, схема, визуальный ряд), анализировать и оценивать информацию, умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы при решении различных познавательных и учебных задач.	7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 22
2. Владение письменными языковыми средствами, умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения.	21, 22, 23, 24
3. Умение сравнивать (выявлять общность и различия важнейших явлений и процессов, самостоятельно определяя элементы сравнения)	23
4. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации,	2, 3, 5, 4, 6, 7, 15 - 17, 21, 22, 23, 24

устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, делать умозаключения (индуктивные, дедуктивные и по аналогии) и выводы.	
--	--

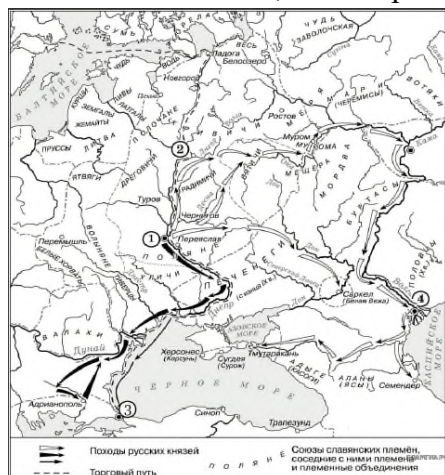
В № 8-9 заданиях КИМ проверяются такие навыки, как умение проводить атрибуцию исторической карты/схемы, используя обозначенную на ней информацию, узнавать, показывать на карте/схеме и называть объекты, обозначенные условными знаками, историческое пространство (географические объекты, территории расселения народов, государства, места расположения памятников культуры и др.), изучаемые события (явления, процессы), используя карту, характеризовать социально-экономическое развитие изучаемых регионов, геополитическое положение государств в указанный период, сопоставлять информацию, представленную в виде условно-графической наглядности, иллюстративных источников информации, статистических таблиц, с информацией письменных исторических источников, и делать выводы.

Наши экзаменуемые показали здесь средний процент выполнения (от 53,24 % в задании № 9 до 50,36 % в задании № 8).

Экзаменуемые, которые получили «4» и «5» за задания № 8 - 9, справились с ними хорошо. У них пространственные представления, картографические умения и навыки сформированы достаточно, а вот получившие «2» и «3» испытали сложность с выполнением заданий № 8 - 9. Наибольшее количество ошибок в группах риска было допущено в заданиях базового уровня, что свидетельствует о том, что пространственные и картографические компетенции сформированы недостаточно.

Задание № 8

Укажите век, когда произошли события, изображенные на схеме. Ответ запишите словом.



Большинство участников правильно дали ответ – «десятый», но при этом некоторые ученики отвечали девятый, одиннадцатый и т.д.

Задание № 9

Укажите название города, обозначенного на карте цифрой 2.

Правильный ответ: город Смоленск. Большинство участников дали правильный, но при этом некоторые ученики отвечали Киев, Новгород и т.д.

Задания № 21 – 24 предусматривают разные виды работы с историческим материалом: установление причинно-следственных связей (21); анализ исторического текста, поиск и исправление в нём ошибок (22); сравнение исторических событий и явлений (23); анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности (24).

Задание № 21 ориентировано на проверку умения определять причинно-следственные связи, в данном направлении средний балл выполнения составил 37,05 %.

Задание № 21

Что из перечисленного стало одной из причин (предпосылок) начала Ливонской войны:

- экономический подъём государства вследствие проведения политики опричнины;
- стремление России получить надёжный выход к Балтийскому морю;
- установление союзнических отношений между Россией и Англией;
- необходимость выполнения Россией союзнического долга с Речью Посполитой.

Объясните, как выбранное вами положение связано с началом ливонской войны.

Правильный ответ:

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответов, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие <u>элементы</u> : 1) <u>правильный ответ</u> - стремление России получить надёжный выход к Балтийскому морю;	
2) объяснение, например: Иван IV Грозный стремился отодвинуть границы государства на запад, чтобы получить доступ к судоходным районам и портам Балтийского моря. Ливония отделяла Россию от моря, блокировала торговлю. В захвате Ливонии были заинтересованы крупные купцы. (Может быть приведено другое, близкое по смыслу объяснение)	
Дан правильный ответ и верное объяснение.	2
Дан правильный ответ, объяснение не дано. ИЛИ Дан правильный ответ, объяснение неверно	1
Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задание № 22

Направлено на выявление фактических ошибок в тексте. Многими участниками задание № 22 не выполнено.

Задание № 22. Прочитайте текст, который содержит две фактические ошибки.

Создание системы политического сыска Российской империи связано с именем А.Х. Бенкендорфа. Он был назначен на должность Главного начальника Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии и стал шефом жандармов. Этому ведомству надлежало держать под наблюдением политические настроения различных групп населения. Деятельность ведомства А.Х. Бенкендорфа с самого начала вызывала недовольство различных кругов общества, особенно высшего чиновничества. Тем не менее, безопасность государства надёжно охранялась, в период правления Николая I деятельность тайных обществ быстро раскрывалась властями. К примеру, в 1849 г. было разгромлено общество разночинной молодёжи в Санкт-Петербурге, названное «декабристским» по фамилии его организатора.

Найдите фактические ошибки и исправьте их. Ответ оформите следующим образом (обязательно заполните обе колонки таблицы).

Положение текста в котором допущена ошибка.	Исправленное положение текста.
1)	
2)	

Правильный ответ:

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответов, не искажающие его смысла).		Баллы
Положение текста в котором допущена ошибка.	Исправленное положение текста.	
1) Он был назначен на должность Главного начальника Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии и стал шефом жандармов.	Он был назначен на должность Главного начальника Третьего отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии и стал шефом жандармов.	
2) Это была деятельность общества разночинной молодёжи в Санкт-Петербурге, названное	Это была деятельность общества разночинной молодёжи в Санкт-Петербурге, названное	

«декабристским» по фамилии его организатора.	«петрашевским» по фамилии его организатора.	
Правильно указаны два ошибочных положения, правильно сделаны два исправления.		3
Правильно указаны одно-два ошибочных положения, правильно сделано одно исправление.		2
Правильно указаны только два ошибочных положения, исправления сделаны неправильно. ИЛИ Правильно указаны только два ошибочных положения, исправления не сделаны.		1
Правильно указано только одно ошибочное положение, исправление сделано неправильно. ИЛИ Правильно указано только одно ошибочное положение, исправление не сделано. ИЛИ Ошибочные положения не указаны, но приведены исправления. ИЛИ Ответ неправильный.		0
Максимальный балл - 3 балла.		

Задание № 23

Выявляет общность и различия сравниваемых событий. От экзаменуемого требуется продемонстрировать не только знание материала, но и способность критически мыслить, проводить аналогии, устанавливать отличия. Умение сравнивать отнесено к категории высокой сложности и соответственно показатель решаемости у этого задания низкий для всех групп экзаменуемых. Большинство участников не преступали к выполнению данного задания, либо выполняли его не верно. Участники ОГЭ, получившие на экзамене «3», при выполнении задания № 23 показали слабое знание теоретического материала (процент выполнения - 18,25 %). Процент выполнения данного задания участниками экзамена из группы «4» - 42,86 % и «5» - 75,00 %.

Задание № 23. Существует точка зрения, что, несмотря на принадлежность к партиям социалистического направления, Российская социал-демократическая рабочая партия (РСДРП) и Партия социалистов-революционеров (эсеры) имели много различий в программных установках и методах борьбы.

Приведите не менее двух различий.

Правильный ответ:

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответов, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть приведены различия: 1) одним из методов борьбы эсеров был индивидуальный террор, социал-демократы его отвергали;	

2) аграрная программа эсеров предполагала социализацию земли, а социал-демократы выступали за национализацию (муниципализацию) земли;	
3) программа социал-демократов предусматривала диктатуру пролетариата.	
Правильно приведены два различия.	2
Правильно переведено одно различие.	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный.	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задание № 24

Ориентировано на проверку умения анализировать конкретную историческую ситуацию, соотносить отдельные исторические факты и масштабные исторические процессы. Эти умения отнесены к уровню высокой сложности. Процент выполнения данного задания участниками экзамена 24,94 говорит о низкой сформированности этих компетенций у сдававших историю.

Задание № 24. После смерти киевского князя Мстислава, стремившегося сохранить восстановленное в период правления его отца государственное единство, раздоры начались с новой силой, и Русь окончательно раскололась на 15 отдельных земель-княжеств.

1. Укажите век, когда произошли описанные события.
2. Назовите отца князя Мстислава, о политике которого идет речь.
3. Укажите любое отрицательное последствие явления, о начале которого идёт речь.

Правильный ответ:

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответов, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) век – XII; 2) отец князя – Владимир Мономах; 3) отрицательное последствие, например, ослабление обороноспособности русских земель. (Может быть указано другое отрицательное последствие)	
Правильно указан век, назван отец князя и указано одно отрицательное последствие	3
Правильно указаны любые два элемента ответа	2
Правильно указан любой один элемент ответа	1

Ответ неправильный	0
Максимальный балл	3

Кроме слабых знаний по предмету, одной из причин невысоких показателей выполняемости заданий № 21 - 24 можно назвать и неумение четко, логично, развернуто дать ответ на поставленный вопрос. Преодолеть указанные дефициты можно, формируя читательскую грамотность и развивая коммуникативную компетентность в письменной речи обучающихся на протяжении всех лет обучения в школе. При оценивании ответов, обучающихся следует обращать внимание на соблюдение норм литературной письменной речи (на допущенные в развернутых ответах орфографические, пунктуационные, грамматические, речевые ошибки). При разборе выполнения заданий с обучающимися необходимо вести работу по исправлению речевых ошибок, объяснять, что речевые неточности могут искажать смысл ответа. Знание фактического материала выступает основой для достижения высокого результата на экзамене. Но также важны и умения, которые проверяются в приведённых заданиях. Практика показывает, что знаниями и умениями обладают те обучающиеся, которые интересуются историей, уделяют много времени её изучению, стремятся не только запомнить, но и понять исторические события, процессы, явления.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

- Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий. История России с древнейших времён до 1914 г. Задание на установление соответствия.
- Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.
- Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.
- Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. XVIII – начало XX в.
- Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.
- Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время.
- Использование данных различных исторических и современных источников. История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время.

Среди заданий повышенного и высокого уровня:

- Определение последовательности и длительности важнейших событий. История России с древнейших времён до 1914 г.

- Работа с исторической картой. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников.
- Определение причин и следствия важнейших исторических событий. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914г.
- Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. История России с древнейших времён до 1914 г.
- Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации).
- Среди всех проверяемых на ОГЭ по истории метапредметных компетенций умение осуществлять поиск информации в различных источниках (текст, карта, таблица, схема, визуальный ряд), анализировать и оценивать информацию при решении различных учебных задач является самым обширным, так как видов источников информации много.
 - *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914г.
- Работа с исторической картой.
- Использование данных различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников.
- Знание фактов истории культуры древнейших времён до 1914 г.
- Знание основных дат, этапов, деятелей и ключевых событий.
- История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время. Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации).
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области*

Можно отметить такие причины затруднений и типичных ошибок:

- Произвольный (случайный) выбор предмета обучающимися для сдачи ОГЭ.
- Отсутствие системности в подготовке обучающегося.
- При подготовке к ОГЭ обучающиеся зачастую игнорируют школьный учебник и пользуются непроверенными источниками информации: различного рода интернет-сайтами, энциклопедиями, веб-курсами и художественными произведениями.
- Недостаточная сформированность метапредметных умений и навыков экзаменуемых.
- Большой содержательный объем дисциплины (широкие хронологические рамки).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ИСТОРИИ

В 2025 году задания в КИМ были составлены таким образом, чтобы на ОГЭ выявлялись не знания, а в первую очередь умения. На экзаменах по истории на первом плане не даты или определения, а способность работать с информацией, анализировать её, при этом правильно и аргументированно формулируя свои мысли.

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

В целях более качественной подготовки к ОГЭ 2026 обучающимся необходимо ознакомиться не только с новой демоверсией, но и со спецификацией (проверяемые разделы курса по каждому из вопросов, проверяемые виды деятельности), с кодификатором (перечень тем, выделение содержательных доминант). Знакомство с документами необходимо начинать в начале учебного года.

При подготовке к заданиям учитывать, что в ОГЭ включены элементы всеобщей истории, что потребует более сознательного изучения истории других стран.

Рекомендуется проводить активную работу по формированию у обучающихся всех основных умений, требуемых стандартом по истории, уделяя особое внимание умению сравнивать исторические события, явления; повысить уровень овладения обучающимися умениями поиска и анализа исторической информации, представленной в разных источниках (текст, историческая карта, таблица, схема, изображение и т.д.). Обратить внимание на организацию работы по соотнесению общих исторических процессов и частных фактов; включать разнообразные по форме и уровню сложности задания в текущую проверку знаний на уроках, ориентируясь на модели заданий ОГЭ; на уроках системно использовать алгоритмы выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации, учить школьников составлять их самим.

Для повышения своих профессиональных компетенций и в целях повышения качества подготовки обучающихся к ОГЭ по истории в 9 классе рекомендуется познакомиться с документами на сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ). Большую помощь при подготовке обучающихся может оказать открытый банк заданий на этом же сайте, именно из него и составляются КИМ.

Рекомендуется уделить внимание развитию у обучающихся следующих умений и видов деятельности:

- умению определять исторические термины по нескольким признакам;
- работе с текстовыми историческими источниками (умению устанавливать соответствие между фрагментами источников и их краткими характеристиками, а также осуществлению атрибуции исторических источников);
- умению устанавливать соответствие между событиями и участниками этих событий (знать исторических деятелей);
- умению работы с исторической картой (схемой);
- знанию основных фактов, процессов, явлений истории культуры России;

- умению делать анализ иллюстративного материала;
 - умению определять авторство, время, обстоятельства и цели создания того или иного исторического источника;
 - умению определять роль исторических личностей в указанных событиях (явлениях, процессах);
 - умению использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов;
 - умению использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии;
 - умению выявлять причинно-следственные связи в исторических событиях (явлениях, процессах);
 - умению давать оценку значения (последствий) тех или иных процессов для истории России, а также влияния событий (явлений, процессов), в которых участвовали те или иные исторические деятели на дальнейшую историю России;
 - организовать чтение художественных произведений, просмотр документальных фильмов, экскурсии в музеи и на выставки по тематике изучаемых хронологических периодов с последующим обсуждением.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича:

- проанализировать результаты ОГЭ, соотнести выявленные успехи и недостатки обучающихся с результатами профессиональных диагностик учителей истории;
- разработать методические рекомендации «Подготовка к ОГЭ по истории в 2026 году (на основе анализа результатов ОГЭ в 2025 года)».
- в программы повышения квалификации включить темы, ориентированные на углубленную теоретическую подготовку по предмету, методические компетенции
- при формировании индивидуальных образовательных маршрутов учителей предусмотреть образовательные мероприятия, связанные с повышением качества исторического образования;
- провести вебинар по теме «Однотипные ошибки при выполнении заданий № 3, № 6, № 12 и № 24»;
- провести серию вебинаров по элементам содержания, умений, навыков, видов познавательной деятельности, которые по результатам анализа итогов ОГЭ оказались недостаточно освоенными.
- провести семинары по темам «Методические аспекты подготовки обучающихся к ОГЭ по истории»; «Технологии подготовки к ОГЭ по истории (работа с историческими, документами, картографический практикум)».

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Задания ОГЭ должны стать для обучающихся узнаваемыми, чтобы они владели алгоритмом их успешного выполнения. Необходимо усилить работу по анализу источников, соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов, составление плана ответа на заданную тему. Работать с источниками разного типа, анализировать текст документа и искать в нем нужную информацию, уделять больше времени работе с исторической картой и иллюстративным материалом.

Обратить особое внимание обучающихся 9-х классов на умение выделять причинно-следственные связи между событиями и правильно указывать влияние событий данного периода на последующие эпохи.

Методика преподавания истории должна ориентироваться на создание условий для понимания обучающимися хода истории, объяснения смысла и сущности событий, их причин и последствий, на применение знаний и умений в практической деятельности, в новых познавательных ситуациях. Необходимо использовать дифференцированные типы заданий на уроке, используя базовый уровень и повышенный, высокий уровень сложности.

Учителям истории активнее использовать в процессе преподавания мультимедийные технологии для показа обучающимся исторических карт (схем), иллюстративного материала, произведений искусства, портретов исторических деятелей и др.). Обратить внимание на структуру КИМ по истории и скоординировать методику преподавания с учетом структуры КИМ по истории.

Активнее использовать Открытый банк заданий на сайте ФГБНУ «ФИПИ».

Обратить особое внимание на элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых обучающимися региона в целом нельзя считать достаточным.

При работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки по истории уместно сосредоточиться на формировании умений, проверяемых заданиями части 2, прежде всего, научить анализировать, сравнивать события прошлого, интерпретировать письменные исторические источники разных видов, совершенствовать умение работать с исторической картой и визуальными источниками.

Обучающимся со средним уровнем подготовки можно предлагать учебные задания, ориентированные на развитие аналитических умений (определение роли личности, анализ причинно-следственных связей, оценка исторического значения событий) и умений работать с разными источниками информации (письменные и визуальные исторические источники, историческая карта).

При работе с обучающимися с низким уровнем подготовки важно восполнить пробелы в базовых исторических знаниях, возникших по итогам обучения в основной школе, при этом сочетая репродуктивные и продуктивные формы работы, стимулируя развитие аналитических умений обучающихся этой группы.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Провести в выпускных классах контрольные срезы, позволяющие диагностировать уровень усвоения знаний обучающихся по темам (разделам) учебного предмета и уровень сформированности умений (способов деятельности), выносимых на государственную итоговую аттестацию, сделать самоанализ полученных результатов. Ввести дополнительные факультативные занятия для учеников.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Обсуждение на учебно - методических объединениях учителей истории темы «Дифференцированное обучение на уроках истории в рамках подготовки к ОГЭ».

Проведение вебинара по проблеме «Реализация дифференцированного подхода в процессе подготовки к ОГЭ по истории (работа с историческими документами, картографический практикум)».

4.3. ...по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по истории, пр.)</i>
Самарина Ирина Вячеславовна	МАОУ СОШ №6 г. Южно-Сахалинска, методист, учитель истории и обществознания, председатель региональной ПК по истории

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по истории, пр.)</i>
Каноник Богдан Михайлович	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист кафедры гуманитарных дисциплин

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), референт

**Методический анализ результатов ОГЭ
по географии**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО ГЕОГРАФИИ**

1.1. Количество участников экзаменов по географии (за 3 года)

Таблица 0-10

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2470	99,68%	2599	99,77%	2597	99,69%
ГВЭ-9	8	0,32%	6	0,23%	8	0,31%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-11

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1109	44,90%	1188	45,71%	1156	44,51%
Мужской	1361	55,10%	1411	54,29%	1441	55,49%

Количество участников ОГЭ по географии по категориям

Таблица 0-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	43	1,74%	16	0,62%	11	0,42%
2.	Обучающиеся СОШ	2236	90,53%	2405	92,54%	2416	93,03%
3.	Обучающиеся лицеев	21	0,85%	26	1,00%	33	1,27%
4.	Обучающиеся гимназий	127	5,14%	111	4,27%	104	4,00%

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	8	0,32%	12	0,46%	6	0,23%
6.	Обучающиеся вечерних школ	35	1,42%	29	1,12%	27	1,04%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	3	0,12%	5	0,19%	2	0,08%

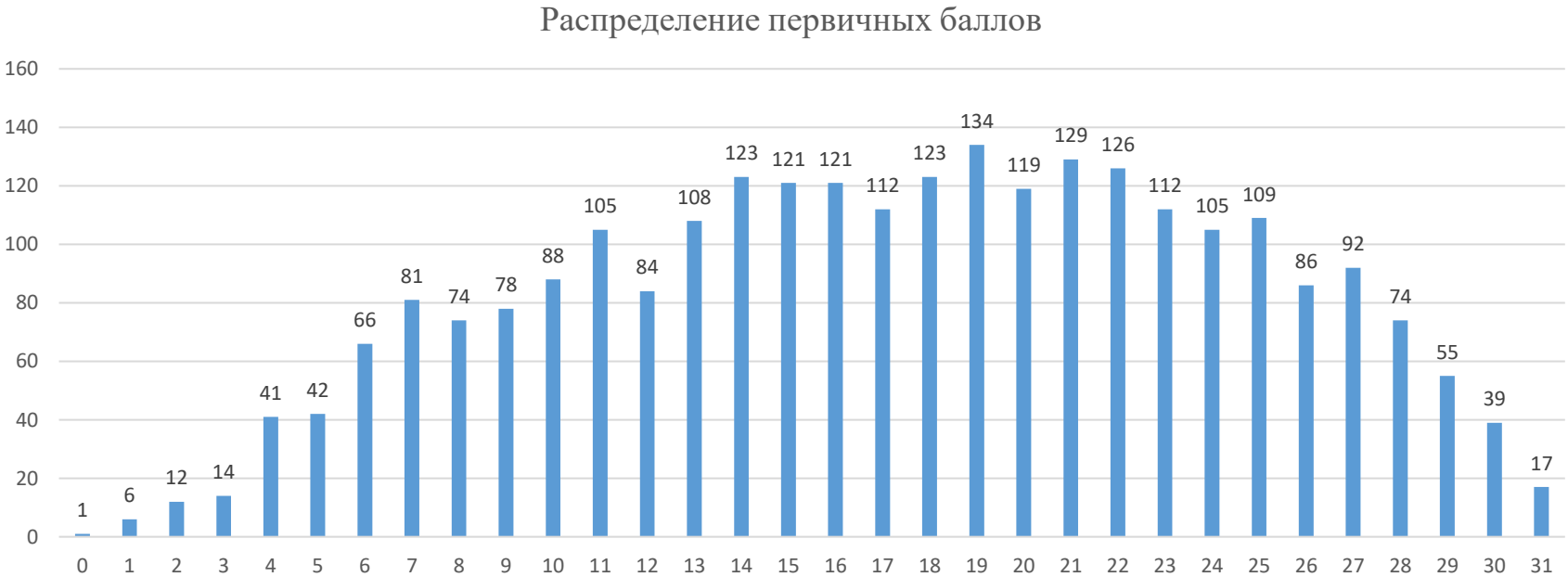
ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по географии

Количество участников ОГЭ по географии за последние три года меняется следующим образом: с 2023 г. по 2024 г. наблюдается увеличение участников экзамена, а с 2024 г. по 2025 г. - незначительное снижение на 0,08 %. В текущем году выбор ОГЭ по предмету занимает первое место по предпочтению участников. Такое предпочтение объясняется не столько высокой познавательной активностью и знаниями в предметной области, сколько уверенностью участников основной школы в том, что предмет «география» один из «лёгких» среди предметов по выбору. Как показывает практика, данный предмет действительно популярен для сдачи у неуспешных в обучении обучающихся, имеющих слабый уровень подготовки по всем предметам, или не определившихся с дальнейшей профилизацией.

За три последних года наблюдалось незначительное изменение количества участников ОГЭ по географии из лицеев и гимназий. Их количество всегда было небольшим и варьировало в пределах 1-2 %. Небольшим остаётся процент участников с ОВЗ и обучающихся на дому, участников из школ-интернатов и вечерних школ. Стабильно высокие показатели по количеству участников остаются у средних общеобразовательных школ. В 2025 году они достигли показателя 93 %, что на 0,5 % больше, чем в предыдущем году, а за три года рост составляет 3 %.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по географии в 2025 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по географии

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	599	24,25%	621	23,89%	608	23,41%
«3»	840	34,01%	876	33,71%	792	30,50%
«4»	752	30,45%	831	31,97%	834	32,11%
«5»	279	11,30%	271	10,43%	363	13,98%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	1117	259	23,2%	326	29,2%	363	32,5%	169	15,1%
2.	Анивский муниципальный округ	44	8	18,2%	18	40,9%	14	31,8%	4	9,1%
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	34	16	47,1%	11	32,4%	7	20,6%	0	0,0%
4.	Долинский муниципальный округ	144	44	30,6%	38	26,4%	46	31,9%	16	11,1%
5.	Корсаковский муниципальный округ	225	58	25,8%	86	38,2%	65	28,9%	16	7,1%
6.	Курильский муниципальный округ	29	3	10,3%	11	37,9%	9	31,0%	6	20,7%
7.	Макаровский муниципальный округ	30	7	23,3%	10	33,3%	10	33,3%	3	10,0%
8.	Ногликский муниципальный округ	37	9	24,3%	12	32,4%	12	32,4%	4	10,8%
9.	Невельский муниципальный округ	123	36	29,3%	41	33,3%	37	30,1%	9	7,3%
10.	Охинский муниципальный округ	84	33	39,3%	21	25,0%	22	26,2%	8	9,5%
11.	Поронайский муниципальный округ	142	18	12,7%	51	35,9%	50	35,2%	23	16,2%
12.	Смирныховский муниципальный округ	75	20	26,7%	21	28,0%	24	32,0%	10	13,3%
13.	Северо - Курильский муниципальный округ	14	3	21,4%	5	35,7%	5	35,7%	1	7,1%
14.	Тымовский муниципальный округ	84	26	31,0%	23	27,4%	20	23,8%	15	17,9%
15.	Томаринский муниципальный округ	56	7	12,5%	22	39,3%	18	32,1%	9	16,1%
16.	Холмский	166	26	15,7%	58	34,9%	61	36,7%	21	12,7%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
17.	Углегорский муниципальный округ	135	30	22,2%	26	19,3%	51	37,8%	28	20,7%
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	58	5	8,6%	12	20,7%	20	34,5%	21	36,2%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	45,45%	18,18%	27,27%	9,09%	36,36%	54,55%
2.	Обучающиеся СОШ	24,05%	31,50%	31,50%	12,96%	44,45%	75,95%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	6,06%	51,52%	42,42%	93,94%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	7,69%	17,31%	42,31%	32,69%	75,00%	92,31%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	16,67%	83,33%	0,00%	83,33%	100,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	51,85%	29,63%	14,81%	3,70%	18,52%	48,15%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по географии

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска	0,0%	90%	100%
2.	МБОУ "СОШ пгт. Южно- Курильск"	2,9%	82%	97%
3.	МАОУ СОШ № 1 г. Холмска	0,0%	79%	100%
4.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно- Сахалинска	6,1%	76%	94%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	8,8%	77%	91%
6.	МБОУ СОШ № 7 г. Поронайска	0,0%	64%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по географии

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 2 г. Александровск-Сахалинский им. Героя Советского Союза Леонида Смирных	70,0%	0%	30%
2.	МБОУ В(С)ОШ г. Поронайска	66,7%	8%	33%
3.	МАОУ СОШ № 14 г. Южно-Сахалинска	64,3%	7%	36%
4.	МАОУ СОШ № 3 имени А.А. Булгакова г. Корсаков	52,9%	12%	47%
5.	МБОУ СОШ № 5 г. Охи им. А.В. Беяева	53,8%	15%	46%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по географии в 2025 году и в динамике

В 2025 году 23,4 % участников ОГЭ не справились с экзаменационной работой по географии (Таблица 2-4). За последние три года этот показатель незначительно снизился.

Снижение количества двоечников в текущем году может свидетельствовать о том, что педагоги стали эффективнее использовать ресурсы для подготовки обучающихся к ОГЭ и следовать рекомендациям прошлых лет.

Положительная тенденция к повышению качества подготовки к ОГЭ по географии за последние три года подтверждается и таким фактом, как снижение количества участников, написавших экзамен на отметку «3» (на 3,5 %), и повышения количества участников, получивших отметки «4» (на 2 %) и «5» (на 2 %).

Из анализа диаграммы распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. видно, что около 5 % экзаменуемых не смогли набрать всего 1-2 балла, чтобы преодолеть минимальный порог – это потенциальные «троечники». Такая же ситуация и с потенциальными «хорошистами» – их примерно 7 % и «отличниками» – их 6 %. Наличие существенного потенциала даёт основание надеяться на положительную динамику результатов ОГЭ по предмету и в 2026 году.

В ОГЭ-2025 приняли участие все муниципальные образования области. Количество участников в муниципалитетах существенно увеличилось только в ГО «Город. Южно-Сахалинск», Долинском МО, Невельском МО и Паронайском МО. Самый большой процент экзаменуемых (от общего числа участников в регионе) характерен для таких муниципальных округов, как: ГО «Город. Южно-Сахалинск» (43 %), Корсаковский МО (8,6 %), Холмский МО (6,3 %), Долинский МО (5,5 %), Паронайский МО (5,4 %), Углегорский МО (5,1 %), Невельский МО (4,7 %), Тымовский МО (3,2 %). Наименьшее количество участников традиционно наблюдалось в Северо - Курильском, Курильском и Макаровском муниципальных округах (Таблица 2-5). Соотношение участников по остальным муниципалитетам (по сравнению с прошлыми годами) изменилось несущественно.

Стоит отметить, что по сравнению с прошлым годом, резкое снижение результатов в 2025 г. зафиксировано в Смирныховском МО (не преодолевших минимальный порог 26,7 % - выше, чем в 2024 г. на 22 %), Долинский МО (не преодолевших минимальный порог 30,6 % - выше, чем в 2024 г. на 20 %), Охинском МО (не преодолевших минимальный порог 39,3 % - выше, чем в 2024 г. на 18 %). Практически во всех муниципальных округах наблюдается увеличение участников, не преодолевших порог, за исключением Томаринского МО и Холмского МО, где количество участников ОГЭ снизилось на 5 % и 4 % соответственно.

Лучше всех написали экзаменационную работу участники образовательных организаций, где самый низкий процент не преодолевших минимальный порог. Такая картина наблюдается в Южно - Курильском МО (8,6 % из 58 чел.), Курильском МО (9,3 % из 29 чел.).

На отметку «3» с наибольшими показателями выделяются Анивский МО (40,9 %), Томаринский МО (39,3 %), Корсаковский МО (38,2 %), Курильский МО (37,9 %) (Таблица 2-5).

Отметку «4» получали чаще экзаменуемые Углегорского МО (37,8 %), Холмского МО (36,7 %) (Таблица 2-5).

Отметок «5» в процентном соотношении больше всего у участников ОГЭ Южно- Курильского МО (36,2 %), Курильского и Углегорского МО (20,7 %) (Таблица 2-5).

При анализе результатов, полученных в разных типах образовательных организаций (Таблица 2-6), наблюдается общая тенденция повышения результатов качества знаний и уровня обученности обучающихся лицеев, гимназий и школ-интернатов по сравнению с предыдущими годами, напротив снижение уровня обученности показывают обучающиеся ООШ, СОШ. Наилучшие результаты, как всегда, демонстрируют лицеи (УО-100 %, КЗ-93,9 %). Повысилось качество знаний и у гимназий (КЗ – 75,9 %, выше на 4 %, чем в 2024 г.). Самые низкие результаты, как обычно, демонстрируют участники вечерних школ (УО-48 %, КЗ-18,5 %, но по сравнению с прошлым годом показатель повысился на УО на 4 % и КЗ на 11,4 %).

Всего можно выделить 6 образовательных организаций Сахалинской области, которые продемонстрировали наиболее высокие результаты ОГЭ (Таблица 2-7). Данные организации представлены тремя муниципальными округами: ГО «Город Южно-Сахалинск», Холмский МО, Южно-Курильский МО, Паронайский МО. Все эти организации имели разное количество участников, варьировавшее от 12 до 42 человек. Только одна из

перечисленных в таблице организаций - это школа сельского типа. Самые лучшие результаты продемонстрировали такие образовательные организации как МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска, МБОУ "СОШ пгт. Южно-Курильск", МАОУ СОШ № 1 г. Холмска, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ № 7 г. Поронайска. Стоит отметить, что уровень обученности 100 % имеют только три из вышеперечисленных образовательных организаций МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска, МАОУ СОШ № 1 г. Холмска, МБОУ СОШ № 7 г. Поронайска.

В целом, лучшие результаты демонстрируют школы повышенного типа, при достаточно большом количестве участников.

Всего можно выделить 5 образовательных организаций из муниципальных округов Сахалинской области (Александровск-Сахалинский МО, Поронайский МО, ГО «Город «Южно-Сахалинск», Корсаковский МО, Охинский МО), продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

2.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	<u>Все разделы содержания</u> <u>Освоение и применение системы знаний о</u> размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете	Б	63,84%	41,12%	58,46%	73,14%	92,29%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин						
2	<u>География России. Географическое пространство России</u> <i>Умение использовать</i> географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	81,56%	54,28%	83,08%	92,69%	98,35%
3	<u>География России. Природа России. Земля – планета Солнечной системы. Форма, размеры, движение Земли, их географические следствия</u> <i>Умение сравнивать</i> изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	П	53,60%	21,05%	43,69%	69,78%	92,56%
4	<u>Человечество на Земле. Материки и страны. География России. Взаимодействие природы и общества</u> <i>Умение выбирать и использовать</i> источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.	Б	52,37%	21,05%	40,15%	68,59%	94,21%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития						
5	Оболочки Земли. Атмосфера Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	Б	77,86%	45,23%	77,78%	92,81%	98,35%
6	Оболочки Земли. Атмосфера Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	80,86%	56,91%	81,06%	91,01%	97,25%
7	Изображения земной поверхности Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	П	43,90%	13,16%	32,07%	61,03%	81,82%
8	Оболочки Земли. Литосфера Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и	Б	87,52%	64,64%	89,90%	96,88%	99,17%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве						
9	<u>Изображения Земной поверхности</u> <i>Умение выбирать и использовать</i> источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.	Б	73,05%	35,69%	74,49%	88,49%	96,97%
10	<u>Изображения Земной поверхности</u> <i>Умение выбирать и использовать</i> источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни.	Б	59,88%	29,61%	57,95%	71,94%	87,05%
11	<u>Изображение Земной поверхности</u> <i>Умение представлять в различных формах</i> (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач	В	78,13%	42,76%	79,04%	94,00%	98,90%
12	<u>Источники Изображения Земной поверхности</u>	П	40,68%	10,94%	35,86%	52,40%	74,10%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<i>Умение оценивать</i> характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития						
13	<u>Оболочки Земли. Атмосфера, Гидросфера. Литосфера.</u> <u>География России: Природа, Население, Хозяйство</u> <i>Освоение и применение системы знаний</i> об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах <i>Умение решать практические задачи</i> геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи финансового благополучия	Б	43,82%	5,76%	27,53%	64,87%	94,77%
14	<u>Взаимодействие природы и общества. Стихийные явления в литосфере, атмосфере и гидросфере</u> <i>Умение оценивать</i> характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития	Б	45,24%	13,65%	32,20%	61,27%	89,81%
15	<u>Взаимодействие природы и общества</u>	П	60,03%	30,43%	53,03%	73,62%	93,66%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения						
16	<u>Земля – планета Солнечной системы. Оболочки Земли. Атмосфера</u> Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	П	64,69%	29,44%	56,82%	83,81%	96,97%
17	<u>Земля – планета Солнечной системы</u> Умение устанавливать взаимосвязи между изученными природными, социальными и экономическими явлениями и процессами, реально наблюдаемыми географическими явлениями и процессами	П	46,78%	20,89%	37,63%	56,71%	87,33%
18	<u>Оболочки Земли. Атмосфера. Климат и климатообразующие факторы.</u> <u>Разнообразие климата на Земле</u> Умение использовать географические знания для описания существенных признаков	П	47,79%	23,36%	34,85%	61,39%	85,67%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни						
19	<u>География России. Время на территории России. Россия на карте часовых поясов мира. Карта часовых зон России</u> <i>Освоение и применение системы знаний</i> об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах	Б	78,51%	36,02%	83,46%	95,92%	98,90%
20	<u>Человечество на Земле. Материки и страны. География России. Регионы России.</u> <i>Умение использовать</i> географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	Б	43,90%	11,51%	26,89%	63,43%	90,36%
21	<u>Оболочки Земли. География России. Население России.</u> <i>Овладение</i> базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	П	55,87%	23,85%	47,60%	70,62%	93,66%
22	<u>Природа России. Население и хозяйство России.</u> <i>Умение выбирать и использовать</i> источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения,	Б	68,85%	44,90%	66,16%	78,42%	92,84%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни						
23	<u>Природа России. Население и хозяйство России.</u> <i>Овладение</i> базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач	П	48,21%	11,35%	36,87%	67,03%	91,46%
24	<u>География России. Население России.</u> <i>Умение сравнивать</i> изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков	Б	60,18%	19,57%	52,53%	81,41%	96,14%
25	<u>География России. Население России</u> <i>Умение выбирать и использовать</i> источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни	Б	63,73%	27,96%	59,72%	81,06%	92,56%
26	<u>География России. Хозяйство России. Регионы России</u> <i>Освоение и применение системы знаний</i> о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации,	П	50,33%	15,13%	40,40%	66,67%	93,39%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития						
27	<u>Все разделы содержания</u> <i>Умение использовать географические знания</i> для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	Б	49,60%	9,54%	35,48%	72,42%	95,04%
28	<u>Все разделы</u> <i>Освоение и применение системы знаний</i> о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. <i>Овладение</i> базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач <i>Умение классифицировать</i> географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств <i>Умение использовать географические знания</i> для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни	Б	25,84%	2,96%	9,97%	36,33%	74,66%
29	<u>Все разделы</u>	В	9,82%	1,64%	2,90%	10,19%	37,74%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия						
30	<u>Оболочки Земли. Человечество на Земле. Материки и страны. География России.</u> Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве	П	37,81%	3,95%	22,47%	55,28%	87,88%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	58,88%	41,54%	26,86%	7,71%
	1	41,12%	58,46%	73,14%	92,29%
2	0	45,72%	16,92%	7,31%	1,65%
	1	54,28%	83,08%	92,69%	98,35%
3	0	78,95%	56,31%	30,22%	7,44%
	1	21,05%	43,69%	69,78%	92,56%
4	0	78,95%	59,85%	31,41%	5,79%
	1	21,05%	40,15%	68,59%	94,21%
5	0	54,77%	22,22%	7,19%	1,65%
	1	45,23%	77,78%	92,81%	98,35%
6	0	43,09%	18,94%	8,99%	2,75%
	1	56,91%	81,06%	91,01%	97,25%
7	0	86,84%	67,93%	38,97%	18,18%
	1	13,16%	32,07%	61,03%	81,82%
8	0	35,36%	10,10%	3,12%	0,83%
	1	64,64%	89,90%	96,88%	99,17%
9	0	64,31%	25,51%	11,51%	3,03%
	1	35,69%	74,49%	88,49%	96,97%
10	0	70,39%	42,05%	28,06%	12,95%
	1	29,61%	57,95%	71,94%	87,05%
11	0	57,24%	20,96%	6,00%	1,10%
	1	42,76%	79,04%	94,00%	98,90%
12	0	80,43%	43,43%	23,74%	10,74%
	1	17,27%	41,41%	47,72%	30,30%
	2	2,30%	15,15%	28,54%	58,95%
13	0	94,24%	72,47%	35,13%	5,23%
	1	5,76%	27,53%	64,87%	94,77%
14	0	86,35%	67,80%	38,73%	10,19%
	1	13,65%	32,20%	61,27%	89,81%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
15	0	69,57%	46,97%	26,38%	6,34%
	1	30,43%	53,03%	73,62%	93,66%
16	0	70,56%	43,18%	16,19%	3,03%
	1	29,44%	56,82%	83,81%	96,97%
17	0	79,11%	62,37%	43,29%	12,67%
	1	20,89%	37,63%	56,71%	87,33%
18	0	76,64%	65,15%	38,61%	14,33%
	1	23,36%	34,85%	61,39%	85,67%
19	0	63,98%	16,54%	4,08%	1,10%
	1	36,02%	83,46%	95,92%	98,90%
20	0	88,49%	73,11%	36,57%	9,64%
	1	11,51%	26,89%	63,43%	90,36%
21	0	76,15%	52,40%	29,38%	6,34%
	1	23,85%	47,60%	70,62%	93,66%
22	0	55,10%	33,84%	21,58%	7,16%
	1	44,90%	66,16%	78,42%	92,84%
23	0	88,65%	63,13%	32,97%	8,54%
	1	11,35%	36,87%	67,03%	91,46%
24	0	80,43%	47,47%	18,59%	3,86%
	1	19,57%	52,53%	81,41%	96,14%
25	0	72,04%	40,28%	18,94%	7,44%
	1	27,96%	59,72%	81,06%	92,56%
26	0	84,87%	59,60%	33,33%	6,61%
	1	15,13%	40,40%	66,67%	93,39%
27	0	90,46%	64,52%	27,58%	4,96%
	1	9,54%	35,48%	72,42%	95,04%
28	0	97,04%	90,03%	63,67%	25,34%
	1	2,96%	9,97%	36,33%	74,66%
29	0	98,36%	97,10%	89,81%	62,26%
	1	1,64%	2,90%	10,19%	37,74%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
30	0	96,05%	77,53%	44,72%	12,12%
	1	3,95%	22,47%	55,28%	87,88%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50%)

В заданиях базового уровня сложности № 13, № 14, № 20, № 27 и № 28 наблюдается наименьший процент выполнения (ниже 50%). По сравнению с прошлым годом количество таких «проблемных» для экзаменуемых заданий повысилось на 4 единицы.

Таким образом, можно отметить содержание, которое хуже усвоено участниками ОГЭ:

Задание № 13

Оболочки Земли. Атмосфера, Гидросфера. Литосфера. География России: Природа, Население, Хозяйство/ Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах /Умение решать практические задачи геоэкологического характера (курс 5-7 класс).

Задание № 14

Взаимодействие природы и общества. Стихийные явления в литосфере, атмосфере и гидросфере / Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития

Задание № 20

Человечество на Земле. Материки и страны. География России. Регионы России / Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни (курс 6-9 класс).

Задание № 27

Все разделы содержания / Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве.

Задание № 28

Все разделы курса (курс 5-9 класс) / Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание

роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач / Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств / Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Анализ результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности.

Из 11 заданий повышенного уровня сложности в диапазоне (ниже 15 %) 9,8 % - это задание № 29. Самое большое количество участников экзамена не справились с заданием № 30, но показатель несколько ниже, чем в предыдущем году. Соответственно, можно отметить содержание, которое хуже усвоено обучающимися.

Задание № 29

Все разделы. Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды. Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития. Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия.

Задание № 30

Оболочки Земли. Человечество на Земле. Материки и страны. География России / Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве (курс 7-9 класса).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ заданий базового уровня сложности

Наибольшие затруднения у всех групп участников вызвали задания базового уровня сложности № 13, № 14, № 20, № 27, № 28.

Задание № 13

В 2025 году данное задание вновь вызывало затруднение у всех групп участников ОГЭ. С ним справились почти 43,8 % экзаменуемых, что на 2 % выше, чем в прошлом году. Значительная положительная динамика выполнения задания наблюдалась у всех групп участников экзамена. Для успешного выполнения этих заданий обучающийся должен обладать достаточным уровнем вычислительных способностей, достаточным уровнем математической грамотности, иметь представления об основных взаимосвязях и процессах в атмосфере, гидросфере и литосфере, о

закономерностях в оболочках Земли, знать значение основных терминов. Недостаточный набор компетенций и приводил к математическим и фактологическим ошибкам. В КИМ 2025 года использовались довольно « типовые задачи » пяти видов.

Пример задания

Определите, какая температура воздуха будет на вершине горы А с абсолютной высотой 5000 м, если у её подножия значение температуры воздуха составляет 25 °С, и известно, что температура понижается на 0,6°С на каждые 100 м. Ответ запишите в виде числа.

Ответ: _____ °С.

Для решения данной задачи необходимо знать, что с высотой температура воздуха понижается.

Решение:

$5000:100=50$ – столько раз температура, начиная от подножия, изменит своё значение, благодаря известному градиенту (на 0,6 градусов Цельсия на каждые 100 м. или на 6 градусов Цельсия на 1000 м.);

$50 \times 0,6 = 30$ – на столько градусов понизится температура с высотой;

$25 - 30 = -5$ градусов на вершине горы. Стоит заметить, что варианты заданий с отрицательными температурами выполняются с большими математическими ошибками.

или

Средняя солёность поверхностных вод Азовского моря составляет 21 ‰. Определите, сколько граммов солей растворено в 5 литрах его воды.

Для решения данной задачи необходимо понимать, что такое солёность. Это количество солей, растворённых в одном литре воды. Измеряется в промилле. В данной задаче в одном литре растворён 21 грамм соли, тогда в 5 литрах $21 \times 5 = 105$ грамм. Не понимая представленных закономерностей и алгоритма решения такой задачи, ребята пытались переводить промилле в проценты, или делили показатель солёности на объём в литрах и пр.

Пример задания

Температура воздуха -5°С. Содержание водяного пара в нём 1,7 г/м³. Какова относительная влажность воздуха, если максимально возможное содержание водяного пара при такой температуре составляет 3,4 г/м³

Данный тип заданий может быть сложным для экзаменуемых, потому что построен на межпредметных связях не только с математикой, но и с физикой. Не во всех УМК по географии объясняется на должном смысловом уровне тема «Относительная и абсолютная влажность воздуха». При решении таких заданий стоит учитывать следующее: в задаче обычно указана температура - ее мы не используем. Берем наибольшее содержание водяного пара в воздухе и принимаем его за 100 %. Содержание, которое дано, берем за x %. Далее составляем пропорцию.

Решение: пусть максимальное содержание водяного пара в воздухе – $3,4 \text{ г/м}^3$ это 100 %. Тогда $1,7 \text{ г/м}^3 - x\%$ $x=50\%$ Относительная влажность воздуха - 50 %. Для решения данной задачи другим способом необходимо знать формулу нахождения относительной влажности. Относительная влажность воздуха - это отношение абсолютной влажности к максимальной в данных температурах, выраженное в процентах. Также поможет визуализировать процесс увлажнения воздуха различные схемы или видеофрагменты. Основные ошибки при решении таких заданий связаны со слабым теоретическим представлением взаимозависимостей между абсолютной влажностью и максимальной влажностью, а также слабым представлением о том, что такое относительная влажность.

Пример задания

Используя данные таблицы, определите долю площади пшеницы в общей площади с.х. культур (в %). Результат округлите до целого числа.

В таблице даётся общая площадь – 24,9 тыс.га и площади занятые под зернобобовыми, просом, ячменём, овсом, пшеницей (12 тыс.га)

Данное задание связано с математическим умением определять долю от общего целого. К тому же необходимо уметь округлять результаты до целого числа и обладать умением читать статистические данные, выбирая нужные для решения задачи. Именно поэтому основные ошибки были связаны с математическими неточностями (ошибки вычисления, ошибки округления или его отсутствие, использование не тех цифр при решении задачи, неумение составлять пропорции). Некоторые ошибки были связаны с отсутствием ответа, выраженного в процентах (невнимательное прочтение условия задачи). Участники из группы, выполнивших на отметку «2» и «3» не смогли из приведённой статистической таблицы выделить и использовать необходимые данные (низкий уровень математической грамотности и читательской грамотности). В таких вариантах заданий необходимо было поработать с данными таблиц, чтобы узнать долю выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, долю поверхностных вод, включая болота, долю лесных угодий от общей площади земельного фонда, и т.д.

Пример задания

Определите, какое атмосферное давление будет наблюдаться на вершине горы высотой 700 метров, если у её подножия его значение составляет 760 мм и известно, что давление изменяется на 10 мм на каждые 100 м.

Решение

1. Высота горы - 700 м.
2. $700/100=7$ - столько раз менялось давление.
3. $7*10= 70$ - на столько давление изменилось суммарно.
4. $760-70=690$ - давление на вершине.

Ответ: 690 мм.рт.ст.

Стоит обратить внимание, что все задачи подобного типа сопровождалась схемой, что некоторым экзаменуемым усложняло работу над заданием, т.к. чтение схемы могло запутать. Данный факт ещё раз демонстрирует низкий уровень смыслового чтения, математической грамотности.

Задание № 14

С данным заданием справились 45,2 % участников, что на почти 18 % ниже, чем в прошлом году.

Пример задания

Такие неблагоприятные климатические явления, как засухи, суховеи и пыльные бури, значительно затрудняют хозяйственное использование территории. Для каких двух из перечисленных территорий России они наиболее характерны?

- 1) Кировская область 2) Волгоградская область
3) Камчатский край 4) Астраханская область 5) Республика Коми

Для решения задания № 14 необходимо знать, что такие неблагоприятные климатические явления, как засухи, суховеи и пыльные бури, возникают в тех природных зонах, где испытывается недостаток влаги. К таким природным зонам мы можем отнести степи, полупустыни и пустыни. Волгоградская область находится в пределах зоны степей, Астраханская область - в пределах природных зон сухих степей, полупустынь и пустынь. Ответ: 24. Задание требует умений сопоставлять карты атласа, обязательно для начала найти все перечисленные регионы и по карте природных зон установить могут ли в них быть данные явления.

Задание № 20

С заданием справились 43, 9 % участников, что на 10 % меньше, чем в прошлом году. А вот хорошисты и отличники выполнили данное задание лучше, чем оно было выполнено данной категорией в прошлом году. Это может говорить о том, что педагоги стали чаще использовать подобные задания и при подготовке к ОГЭ. Участники экзамена из всех групп могут верно определить, например, что пляжи и альпийские луга - характерные черты Краснодарского края, а просторы озёр и водопад Кивач - достопримечательность республики Карелия. Но сложнее экзаменуемым удаётся вспомнить и определить, что финикийский Карфаген – это достопримечательность африканской республики Тунис или, что остров Кий расположен в Белом море.

Пример задания

20

Туристические фирмы разных регионов России разработали слоганы (рекламные лозунги) для привлечения туристов в свои регионы. Установите соответствие между слоганами и регионами: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

СЛОГАНЫ	РЕГИОНЫ
А) Посетите наш край! Здесь вам представится возможность увидеть вблизи вулканы, искупаться в горячих источниках! Б) Приезжайте к нам в июне, почувствуйте романтику белых полей!	1) Республика Карелия 2) Краснодарский край 3) Камчатский край 4) Астраханская область

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Это задание проверяет знания достопримечательностей субъектов РФ или некоторых стран мира и умение использовать для поиска информации разнообразные карты атласов. Например, атлас 7 класса «Физическая карта мира», «Природные зоны мира», «Политическая карта мира», если речь идёт о странах мира и атлас 8 класса «Физическая карта России», «Природные зоны России», «Административно-территориальное деление России», если слоганы даны для регионов РФ. Конечно, чтобы правильно отвечать на такие вопросы, необходимо иметь представление о географическом образе рассматриваемой территории, понимать специфику и особенности местности, знать в какой части Земли находится территория (географическое положение). Можно сказать, что в целом, это задание проверяет картографическую грамотность. Основные ошибки были связаны с неумением использовать нужные карты атласа и неправильное выстраивание логических рассуждений.

Задание № 27

С заданием справились 49,6 % участников, а в прошлом году этот показатель был выше на 8 %. Результативность выполнения задания справившихся на отметку «2» и «3» ухудшилась почти в два раза. Группа хорошистов и отличников, выполнивших данное задание, в текущем году показывают результат гораздо выше, чем в прошлом.

Пример задания

Данные задания выполняются с использованием разнообразных географических текстов, например, «Добыча природного газа в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке», «Пеллетное производство в Вологодской области», «Сельское хозяйство Волгоградской области»
Вопрос: Частью, какого океана является море в шельфовой зоне которого идёт освоение месторождений полезных ископаемых, о которых говорится в тексте? (Тихий океан)
ИЛИ
Вопрос: В пределах, какой природной зоны находится Вологодская область (Тайга)
ИЛИ
Вопрос: В каком географическом районе находится Волгоградская область? (Поволжье)

Сложность заданий состоит в том, что для правильного ответа нужно внимательно прочитать текст, воспользоваться, если необходимо, подсказками текста (географическая «привязка» сюжета), картами атласа. Экзаменуемые продемонстрировали при выполнении задания низкий уровень картографической грамотности и смыслового чтения, а также слабые знания территориального деления России, природных зон, основных закономерностей литосферы и гидросферы. Надо отметить, что с такими заданиями не справились и 9 % отличников экзамена.

Задание № 28

Данное задание оказалось самым сложным из всех заданий базового уровня. С ним справились 2,9 % и 9,9 % участников, справившихся на отметку «2», «3» соответственно. Результативность выполнения задания данными группами существенно не изменилась в отличие от группы «хорошистов», где результат повысился в среднем на 15 %.

Пример задания

Данные задания выполняются с использованием разнообразных географических текстов, например, «Добыча природного газа в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке», «Пеллетное производство в Вологодской области», «Мелиорация с.х угодий в Волгоградской области»
Вопрос: До какой глубины распространена шельфовая зона? (200 м.)
ИЛИ
Вопрос: Назовите один любой вид возобновляемых природных ресурсов Вологодской области (лесные ресурсы)
ИЛИ
Вопрос: Назовите ещё один вид мелиорации не указанный в тексте (осушение земель, борьба с эрозией, известкование почв)

Данное задание требовало от экзаменуемых знания специфических терминов (мелиорация, возобновляемые природные ресурсы, шельф). Требовалось знать и понимать отраслевую структуру хозяйства России и межотраслевых комплексов, специфику природных зон страны. Низкий

процент выполнения всеми группами участников говорит об ошибках, связанных с недостаточными знаниями терминов, неумением их объяснить или использовать. Особенно много ошибок допускалось в заданиях с определением той или иной отрасли промышленности.

Содержательный анализ заданий повышенного уровня сложности

В 2025 году на 9 % больше участников ОГЭ справились с заданием 23 (48 % справившихся). Хуже справлялись с заданием участники из категории хорошистов и отличников.

Пример задания

Определите естественный прирост населения во Владимирской области в 2016 году. Запишите ответ в виде числа.
В статистике даются значения: число родившихся, число умерших, миграционный прирост.

Основные ошибки связаны с неумением использовать данные таблицы для определения естественного прироста, т.к. у многих не справившихся было слабое представление о теоретических понятиях темы «Воспроизводство населения РФ». Вместо естественного прироста брали цифру миграционного прироста, допускали вычислительные ошибки, забывали, как работать с отрицательными значениями, что приводило к потере знака «-». Многие не могли определить миграционный прирост, т.к. не знали, какие показатели выбрать для его определения из таблицы. Ошибки были допущены и при вычислениях средней плотности населения – причина - непонимание термина. Сложным для некоторых было интерпретировать данные, которые приведены не в таблице, а в графической форме. Всё вышеперечисленное говорит о недостаточной практикоориентированности занятий при изучении темы «Воспроизводство населения», низком уровне читательской и математической грамотности обучающихся.

Задание № 30

Для всех групп участников оказалось сложным задание № 30. В среднем с ним справились 38 % участников (на 9 % больше, чем в 2024 году). Только 3,95 %, 22,47 % и 55,28 % экзаменуемых выполнили работу на отметку «2», «3» и «4» соответственно, хотя показатели выше прошлогодних на 2 %, 10 % и 14 % соответственно.

Пример задания

Эта страна протянулось узкой полосой вдоль восточного и южного побережий одного из крупных полуостровов Евразии. Рельеф в основном гористый; равнины, расположенные в дельте двух крупных рек, занимают около четверти территории страны. Климат субэкваториальный, часты тайфуны и наводнения. Недра богаты полезными ископаемыми: разведаны запасы нефти, каменного угля, железных, оловянных и вольфрамовых руд. Сельское хозяйство специализируется на производстве риса, сахарного тростника, чая, кофе и натурального каучука

Правильный ответ – Вьетнам. Для решения этого задания, необходимо иметь сформированный образ территории, не только России, но и самых крупных и знаменитых стран мира (знакомство с которыми заложено в школьной программе по географии, начиная с 6 класса). Необходимо так же, уметь работать с текстами и находить «ключи-подсказки». В представленном тексте эти подсказки выделены специально. Необходимо тренировать умение не только решать такие задания, но и составлять подобные тексты-загадки, начиная с пятого класса, усложняя информативность и сложность текста. Содержание может быть посвящено субъектам и городам РФ, природным зонам, географическим открытиям, материкам, животным и растениям континентов, столицам крупных городов мира, народам и пр. В текущем году задания были посвящены не только субъектам РФ, например, Хабаровский край, но и странам мира – Вьетнам, Монголия, Индонезия.

Содержательный анализ заданий высокого уровня сложности

Задание № 29

Для всех групп участников оказалось сложным задание № 29. С ним справились 6 %, 2,9 % и 10,1 % экзаменуемых на отметку «2», «3» и «4» соответственно. Средний показатель выполнения задания – 9,8 %, на 9 % ниже, чем в прошлом году. Вместе с тем, 87 % успешно выполнили данное задание участники из группы «отличники», что почти на 3 % больше, чем в прошлом году.

Пример задания

Данные задания выполняются с использованием разнообразных географических текстов, например, «Готовы к грозовому сезону», «Сельское хозяйство Волгоградской области», «Химическая компания Щёкиноазот»
Вопрос: Почему для территории, о которой говорится в тексте, сильные порывы ветра характерны в летний период? (муссонный климат)
Вопрос: Какая особенность климата Волгоградской области делает необходимым проведение мелиоративных работ на её территории? (засушливый климат)
Вопрос: Проанализируйте картосхему и объясните, что способствует бесперебойному снабжению необходимым сырьём комплекса по производству азотных удобрений? (наличие газопровода)

Сложность заданий заключается в том, что вопросы проверяют всё многообразие представлений о географической оболочке. Здесь необходимы знания, приобретённые за все годы обучения по всем разделам школьной географии. А представленная статья только вводит в общий

контекст проблемы и является смысловой опорой. Типичные ошибки здесь были связаны с общим непониманием вопроса или с переписыванием фрагментов статьи в качестве ответа на вопрос (хотя сама статья не содержала явного ответа). Данные типы вопросов можно определить, как проблемные вопросы, проверяющие основы естественнонаучной и читательской грамотности, глобальных компетенций, проверяющие умение применить географические знания для решения жизненных задач. Интересно и то, что при наличии сложной объёмной формы вопроса – ответ лежит на поверхности и не является громоздким. Данные типы проблемных заданий могут стать хорошей педагогической находкой для проектирования проблемного урока географии. Решение проблемных задач урока повышают познавательную активность обучающихся и развивают все виды УУД. Основные ошибки были связаны со слабым представлением основных особенностей климата таёжной части России (неумение перенести необходимые знания и применить их в новой ситуации); с неумением выстроить причинно-следственные связи, рассуждая о толщине льда восточных и западных морей Северного морского пути.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Так как при решении заданий базового уровня, необходимо внимательное прочтение, контроль, проверка произведённых записей, знание теоретического материала и понимание основных географических закономерностей, то можно выделить ряд умений, недостаточное развитие которых повлияло на успешность выполнения заданий базового уровня сложности № 13, № 20, № 24, № 27, № 28.

Задание №13

Познавательные УУД

Базовые логические действия:

Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев), т.к. необходимо было определить тип представленной в варианте задачи и определить правильный подход к её решению.

Работа с информацией:

Самостоятельно выбирать оптимальную форму представления информации и иллюстрировать решаемые задачи несложными схемами, диаграммами, иной графикой и их комбинациями.

Регулятивные УУД

Самоконтроль:

Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии при проверке заданий.

Задания № 20 и № 24

Познавательные УУД

Базовые логические действия:

Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).

Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.

Работа с информацией:

Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках (в частности в атласах).

Задание № 27

Познавательные УУД

Базовые логические действия:

Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

Коммуникативные УУД

Общение:

Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

При решении заданий повышенного и высокого уровня сложности, помимо внимательности при прочтении заданий, осуществления контроля своих записей, знания теоретического материала и понимания основных географических закономерностей, необходимо демонстрировать умение проводить комплексный анализ нескольких географических карт, и сложных текстов. Правильно распределять время и силы на выполнение заданий, объяснять письменно причины и следствия. Можно выделить ряд умений, недостаточное развитие которых повлияло на успешность выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности по заданиям № 11, № 23, № 28, № 29 и № 30.

Задание № 11

Познавательные УУД

Базовые логические действия:

Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.

С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.

Делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях.

Работа с информацией:

Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках (в частности в топографических планах, картах).

Регулятивные УУД

Самоконтроль:

Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии при проверке заданий.

Задания № 28 и № 29

Познавательные УУД

Базовые логические действия:

Выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов.

Коммуникативные УУД

Общение:

Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах.

Задание № 30

Познавательные УУД

Базовые логические действия:

Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений).

Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа.

Работа с информацией:

Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках (в частности в атласах).

Регулятивные УУД

Самоконтроль:

Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии при проверке заданий.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

География России. Географическое пространство России / Умение использовать географические знания для описания положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. Ориентироваться в расположении границ РФ (задание № 2).

Оболочки Земли. Атмосфера / Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач с применением синоптической карты (задания № 5 и № 6).

Оболочки Земли. Литосфера / Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве. Работа со схемой геологического разреза залегания горных пород (задание № 8).

Изображения Земной поверхности / Умение выбирать и использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, компьютерные базы данных), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни. В частности, для определения направлений по топографической карте (задание № 10).

География России. Время на территории России. Россия на карте часовых поясов мира. Карта часовых зон России / Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах. В частности, закономерность движения Земли вокруг своей оси с запада на восток и как следствие начало суток в РФ с востока страны (задание № 19).

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Оболочки Земли. Атмосфера, Гидросфера. Литосфера. География России: Природа, Население, Хозяйство / Освоение и применение системы знаний об основных географических закономерностях, определяющих развитие человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах / Умение решать практические задачи геоэкологического характера (задание № 13).

Все разделы курса 5-9 класс / Освоение и применение системы знаний о размещении и основных свойствах географических объектов в решении современных практических задач своего населённого пункта, Российской Федерации, мирового сообщества, в том числе задачи устойчивого развития; понимание роли географии в формировании качества жизни человека и окружающей его среды на планете Земля, понимание роли и места географической науки в системе научных дисциплин. Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач / Умение классифицировать географические объекты и явления на основе их известных характерных свойств / Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни (задание № 28).

Человечество на Земле. Материки и страны. География России. Регионы России / Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни (задание № 20).

География России. Население России / Умение сравнивать изученные географические объекты, явления и процессы на основе выделения их существенных признаков (задание № 24).

Природа России. Население и хозяйство России / Овладение базовыми географическими понятиями и знаниями географической терминологии и их использование для решения учебных и практических задач (задание № 23).

Оболочки Земли. Человечество на Земле. Материки и страны. География России / Умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни, положения и взаиморасположения объектов и явлений в пространстве (задание № 30).

Изображение Земной поверхности. Определение профиля рельефа, характерного для данной местности на плане / Умение представлять в различных формах (в виде карты, таблицы, графика, географического описания) географическую информацию, необходимую для решения учебных, практико-ориентированных задач (задание № 11).

Все разделы курса 5-9 класса / Умение объяснять влияние изученных географических объектов и явлений на качество жизни человека и качество окружающей среды / Умение оценивать характер взаимодействия деятельности человека и компонентов природы в разных географических условиях с точки зрения концепции устойчивого развития / Умение решать практические задачи геоэкологического содержания для определения качества окружающей среды своей местности, путей её сохранения и улучшения; задачи в сфере экономической географии для определения качества жизни человека, семьи и финансового благополучия (задание № 29).

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Типичные ошибки участников, как правило, связаны со следующими проблемами:

- Невнимательное прочтение задания: участники выбирали не два показателя, указанных в задании, а один, не округляли до целого числа (как указано в задании), невнимательно анализировали текст и как результат - не понимали до конца вопрос к заданию.
- Недостаточный уровень знаний в вопросах природопользования и геоэкологии и, как следствие, трудности в формулировании своих мыслей на эти темы в заданиях с развёрнутым ответом, трудности в отборе информации данной тематики особенно у групп, не справившихся с экзаменом или получивших отметку «3».
- Недостаточная компетентность в вопросах, связанных с особенностями опасных природных явлений и их распространению по субъектам РФ (суховеи, лавины, многолетняя мерзлота, сейсмичность, меры по сохранению влаги). Типичные ошибки связаны с неумением работать с несколькими картами атласа, слабая теоретическая подготовка в этих вопросах. Задание вызывало затруднение даже у групп «хорошистов» и «отличников».
- Слабые знания отдельных терминов, особенно связанных с содержанием «Растительность и животный мир материков», «Внутренние воды. Озёра», «Классификация горных пород по происхождению», «Относительная влажность», «миграционный прирост», «мелиорация» неумение их применять для решения практических задач особенно у слабоуспевающих девятиклассников.

– Практически любое задание ОГЭ по географии можно выполнить, используя карту атласа, типичные ошибки связаны с ещё недостаточным уровнем использования этого источника информации.

○ *Прочие выводы*

Сам экзамен ОГЭ-2025 был написан участниками лучше, чем в 2024 году. Снизилось количество заданий базового и повышенного уровня сложности, с которыми экзаменуемые справлялись на недостаточном уровне. Понижилось количество неудовлетворительных результатов экзамена и уже наблюдается не только рост доли группы участников, выполнивших работу на отметку «3», но и рост доли участников, выполнивших задания на отметку «4» и «5». Проведённый анализ результатов ОГЭ говорит об удовлетворительном уровне подготовленности обучающихся 9-х классов к итоговой аттестации по географии. Выявленный резерв потенциальных «троечников» и «хорошистов» может прогнозировать и дальнейший рост результатов экзамена.

Следует продолжать проработку заданий базового уровня сложности на уроках географии, особенно тех, которые в этом году не выполнялись обучающимися на должном уровне. Это позволит сократить группу участников, справляющихся с экзаменом на отметку «2» и расширить группу справляющихся на отметку «3».

Таким образом, работу учителей географии в 2025-2026 учебном году стоит направить на проектирование деятельности в области развития функциональной грамотности обучающихся (особенно математической, читательской и глобальных компетенций). Работа над повышением мотивации и познавательной активности обучающихся, внедрение проблемного обучения, будет являться основой для эффективного выстраивания занятий, как со слабоуспевающими обучающимися, так и с обучающимися, обладающими выдающимися способностями к изучению географической науки.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ГЕОГРАФИИ

4.1. ...по совершенствованию преподавания географии всем обучающимся

○ *Учителям*

- Создать условия для формирования положительной мотивации к предмету и повышению познавательной активности, используя принцип психологической комфортности, деятельности, ориентированности на практическое применение географической информации, вовлечение детей в конкурсную, олимпиадную, проектную и исследовательскую, игровую деятельность по предмету.
- Формировать умение извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации (карты атласов, статистические материалы, диаграммы, тексты, СМИ).
- Организовать обсуждение следующих тем на предметных учебно - методических объединениях: «Лучшие практики формирования картографической грамотности обучающихся»; «Методика и приёмы формирования понятий и способов действий по темам: «Влажность воздуха», «Солёность»; «Давление воздуха», «Температура воздуха», «Рациональное и нерациональное природопользование». «Методика работы с топографической картой. Рельеф местности», «Природные и хозяйственные особенности регионов России», «Читательская грамотность: уровни работы с текстовой информацией», «Математическая грамотность. Работа со статистическими данными по теме «Население России», «Особенности расселения», «Технология проблемного обучения на уроках географии».
- На протяжении всего курса обучения, оттачивать навык определения географических координат и знание географической номенклатуры (не пренебрегая при этом работой с контурной картой).
- Не пренебрегать типом урока «Контроль, коррекция знаний и способов действий» им можно заменять уроки обобщающего повторения.
- Проводить тренировочные и итоговые практические работы по предмету.
- Обратить внимание на качество преподавания тем, связанных с географическим и экономическим районированием, факторами размещения производств, отраслевой структуры хозяйства России.
- Интегрировать задания ОГЭ в уроки по следующей структуре, тематический подход: связывать задания ОГЭ с текущей темой урока, показывая их связь с изученным материалом. Поэтапное внедрение: начиная по 1-2 типовых заданий в каждый урок, постепенно увеличивая их количество.
- Необходимо разнообразить формы работы с заданиями фронтальная, групповая, т.е. распределение разных типов заданий между группами с последующим обсуждением, индивидуальная практика, которая позволяет учителю видеть результат каждого обучающегося на занятии.

- Использовать в урочной и внеурочной деятельности (на этапах актуализации и применения полученных знаний, самостоятельной работы) по географии задания из открытого банка заданий ФИПИ, или из методических пособий разработчиков заданий ОГЭ для организации проблемного обучения.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Включить в план работы программу повышения квалификации, ориентированную на углубленную теоретическую подготовку по предмету и совершенствование методических компетенций учителей географии.

- На основе анализа результатов ОГЭ провести семинар по теме «Повышения качества образования в области преподавания предмета «География».

- Включить в план реализации семинаров - выездной семинар «Методические аспекты изучения сложных тем в учебном курсе географии 6-9 классов» для учителей географии муниципальных округов Александровск-Сахалинский, Холмский.

—

4.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

- Обязательно использовать приёмы дифференцированного обучения в работе. Дифференциация обучения должна учитывать потребности, особенности, склонности обучающихся, а также вариативность содержания обучения и форм учебной деятельности. Используя дифференцированный подход при организации самостоятельной работы на уроке, необходимо включать посильные индивидуальные задания слабо успевающим обучающимся. При необходимости целесообразно проводить дополнительные (индивидуальные) занятия. Для усиления эффективности работы со слабо успевающими обучающимися необходимо использовать новые образовательные технологии, инновационные формы и методы обучения: личностно-ориентированный подход (обучение строить с учетом развитости индивидуальных способностей и уровня сформированности умений учебного труда) и разноуровневую дифференциацию на всех этапах урока. Актуально проведение систематического мониторинга фактического уровня знаний для выявления пробелов в знаниях и умениях этой категории обучающихся в целях устранения пробелов.

- Для группы обучающихся со слабым уровнем подготовки по предмету, самая важная задача педагога повысить уровень картографической грамотности. Начать можно с повышения мотивации изучения предмета, с творческих заданий, связанных с картой, постепенно развивать уровень освоения знаний номенклатуры, умения читать карты, в том числе, топографические и синоптические. Дальнейший шаг в работе - это на основе данных карты производить характерные выводы, развивать основы аналитического мышления, учить строить причинно-следственные связи, ранжировать полученные данные (по убыванию или возрастанию показателей).

- Для слабоуспевающих обучающихся важна поддержка учителя или более успевающих одноклассников. Поэтому при организации самостоятельной работы им необходимы более детальная, чем для других обучающихся, инструкция, более пристальное внимание педагога ко всем этапам выполнения задания. Ввиду того что навыки формируются у них дольше, на этапе повторения материала им, в отличие от других

обучающихся, целесообразно продолжать давать задания на самостоятельное выполнение учебной задачи по образцу и лишь потом на творческое применение полученных знаний и умений.

- В силу особенностей слабых обучающихся целесообразно постоянно отслеживать способы выполнения заданий, приемы мыслительной деятельности, применяемые для решения тех или иных учебных задач. Этому также может способствовать организация работы в парах или группах на уроках, заполнение листов самодиагностики и самооценки. Результаты самооценки слабоуспевающих обучающихся могут быть зафиксированы в таблице знаками «+», «+/-» и «-»: «+» 1-й уровень – высокий: знаю/понимаю/умею; «+/-» 2-й уровень – средний: знаю/понимаю/умею, но не все / частично; «-» 3-й уровень – низкий: не знаю / не понимаю / не умею.

- Для обучения слабо успевающих обучающихся важно: выстраивать индивидуальную траекторию обучения, использовать дифференцированный подход, исходя из особенностей каждого из них; на уроках применять дифференцированные тренировочные задания, инвариантные практические работы; для подготовки ответов предоставлять им планы, ключевые слова, схемы или другие опорные элементы, которые не так необходимы обучающимся с более высокими учебными успехами. Слабым обучающимся, как правило, требуется больше времени для подготовки ответов. Можно давать им такую возможность на уроке или разрешать использовать приготовленные дома материалы. При применении дифференцированного подхода можно использовать трехвариантные задания по степени трудности: облегченный, средний и повышенный (выбор варианта предоставляется обучающемуся). Например, предлагая тренировочные задания на определение географических координат, в качестве облегченного варианта можно предложить определить и заштриховать на контурной карте участок между параллелями и меридианами, проведенными через 20° на карте мира, в пределах которого находится указанный в задании объект. Средний вариант – найти объект по указанным географическим координатам на карте мира, а повышенный – также найти объект по географическим координатам, но на карте России, с которой обучающиеся еще не работали. При этом они должны сами определить расстояние, на котором проведены параллели и меридианы друг от друга или поставить точку в месте пересечения определенных параллели и меридиана, которые не проведены на используемой географической карте.

- Для групп со средним уровнем подготовки, необходимо актуализировать содержание по разделу 6-7 класса «Материки и страны. Природа России. Регионы России», повторить основные закономерности, связанные с климатическими показателями (распределением тепла, влаги, изменение плодородности почв, специфика растительного и животного мира) характерными как для мира, так и для России. При работе с данной группой обучающихся необходимо расширить представление о специфике экологических глобальных проблем и деятельности человека по рациональному использованию природы. Повысить познавательную активность в этом вопросе помогут уроки-дебаты, решение открытых и закрытых кейсов, тематические викторины и учебные исследования в этой области.

- Для групп детей с высоким уровнем подготовки, целесообразно строить занятия, нацеленные на решение проблемных ситуаций, жизненных задач, решение которых связано с географией. Здесь уместно развивать представления о глобальных экологических проблемах и принципах рациональности природопользования, развивать умение анализировать и понимать тексты научного содержания, работать с несколькими картографическими источниками информации, производя не только их анализ, но и синтез данных. Важным остаётся для этой группы

обучающихся - поиск и преобразование актуальной географической информации соответствующей современным достижениям российской науки в области географии.

- *Администрациям образовательных организаций*
 - Провести педагогические совещания по вопросам использования практики дифференцированного и проблемного обучения.
 - Осуществлять методическое сопровождение и контроль за применением уровневой дифференциации, формирующего оценивание, проблемного обучения и системно-деятельностного обучения на уроках.
 - Организовать мониторинг уровня достижений образовательных результатов по предметам, подлежащим внешней оценке на ГИА.
 - Организовать практику промежуточных мониторинговых или диагностических работ в формате ОГЭ по географии.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 - Организовать обмен опытом по наиболее важным вопросам подготовки обучающихся к ОГЭ с участием областного учебно-методического объединения учителей географии.
 - Организовать вебинары по методике дифференцированного обучения при изучении школьного курса географии, по формированию индивидуального маршрута обучающегося при подготовке к ОГЭ по географии.

4.3. .по другим направлениям

Обсудить на заседаниях областного предметного учебно-методического объединения учителей географии вопросы:

- подготовка обучающихся к ОГЭ по географии;
- организация работы по устранению образовательных дефицитов обучающихся, выявленных ОГЭ,
- методическая помощь школам, систематически демонстрирующим низкие результаты ОГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по географии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Приходько Виктория Леонидовна	МАОУ СОШ № 30 г. Южно-Сахалинска, учитель географии, ведущий эксперт региональной ПК по географии

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по географии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Приходько Виктория Леонидовна	МАОУ СОШ № 30 г. Южно-Сахалинска, учитель географии, ведущий эксперт региональной ПК по географии

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), референт

**Методический анализ результатов ОГЭ
по обществознанию**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ**

1.1. Количество участников экзаменов по обществознанию (за 3 года)

Таблица 0-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	2947	99,93%	2677	99,81%	2217	99,77%
ГВЭ-9	2	0,07%	5	0,19%	5	0,23%

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1623	55,07%	1540	57,53%	1299	58,59%
Мужской	1324	44,93%	1137	42,47%	918	41,41%

Количество участников ОГЭ по обществознанию по категориям

Таблица 0-3

№ п/ п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	33	1,12%	16	0,60%	6	0,27%
2.	Обучающиеся СОШ	2659	90,23%	2450	91,52%	1993	89,90%
3.	Обучающиеся лицеев	49	1,66%	40	1,49%	42	1,89%

№ п/ п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Обучающиеся гимназий	165	5,60%	136	5,08%	152	6,86%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	6	0,20%	3	0,11%	8	0,36%
6.	Обучающиеся вечерних школ	35	1,19%	32	1,20%	16	0,72%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,20%	9	0,34%	7	0,32%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по обществознанию

Количество участников ОГЭ по обществознанию в 2025 году уменьшилось.

Процентное соотношение юношей и девушек ежегодно сохраняется в тех же объемах, но незначительно изменяется в зависимости от общего числа участников ОГЭ.

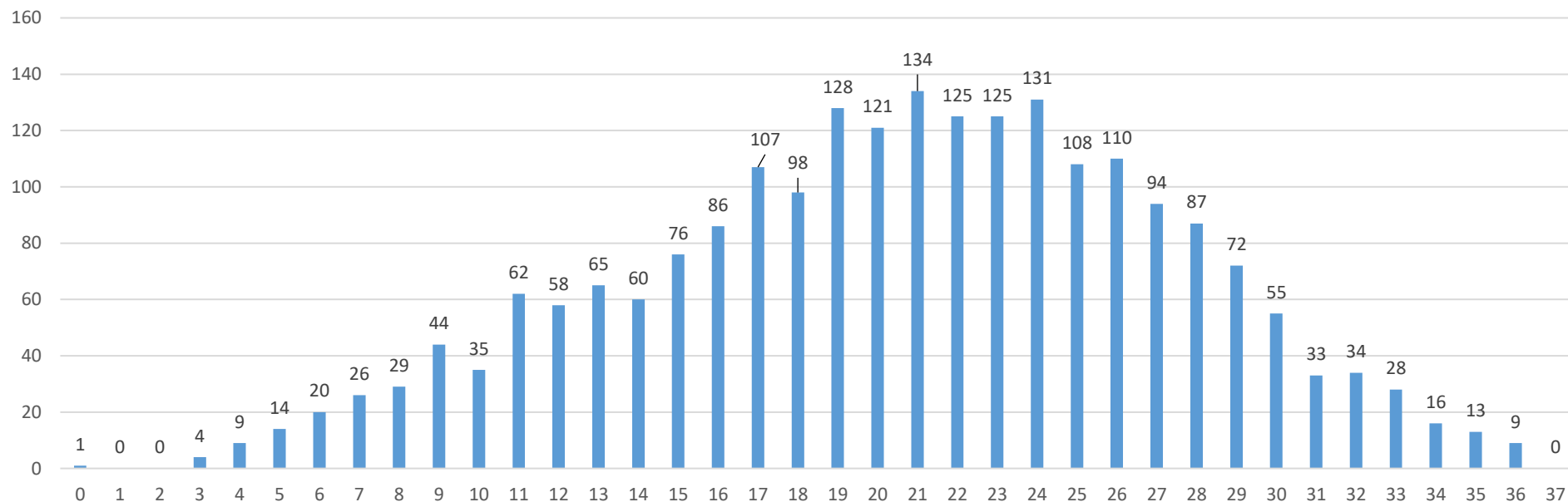
Из 2217 участников ОГЭ по обществознанию обучающиеся средних общеобразовательных школ составили 89,90 % (1993 человек). Это на 81,15 % больше, чем представителей гимназий и лицеев. Количество обучающихся лицеев и гимназий - участников ОГЭ по обществознанию увеличилось на 2 %. Участники экзамена с ограниченными возможностями здоровья и обучающиеся на дому – составило 7 чел., что на 0,02 % меньше, чем в 2024 году.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по обществознанию в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

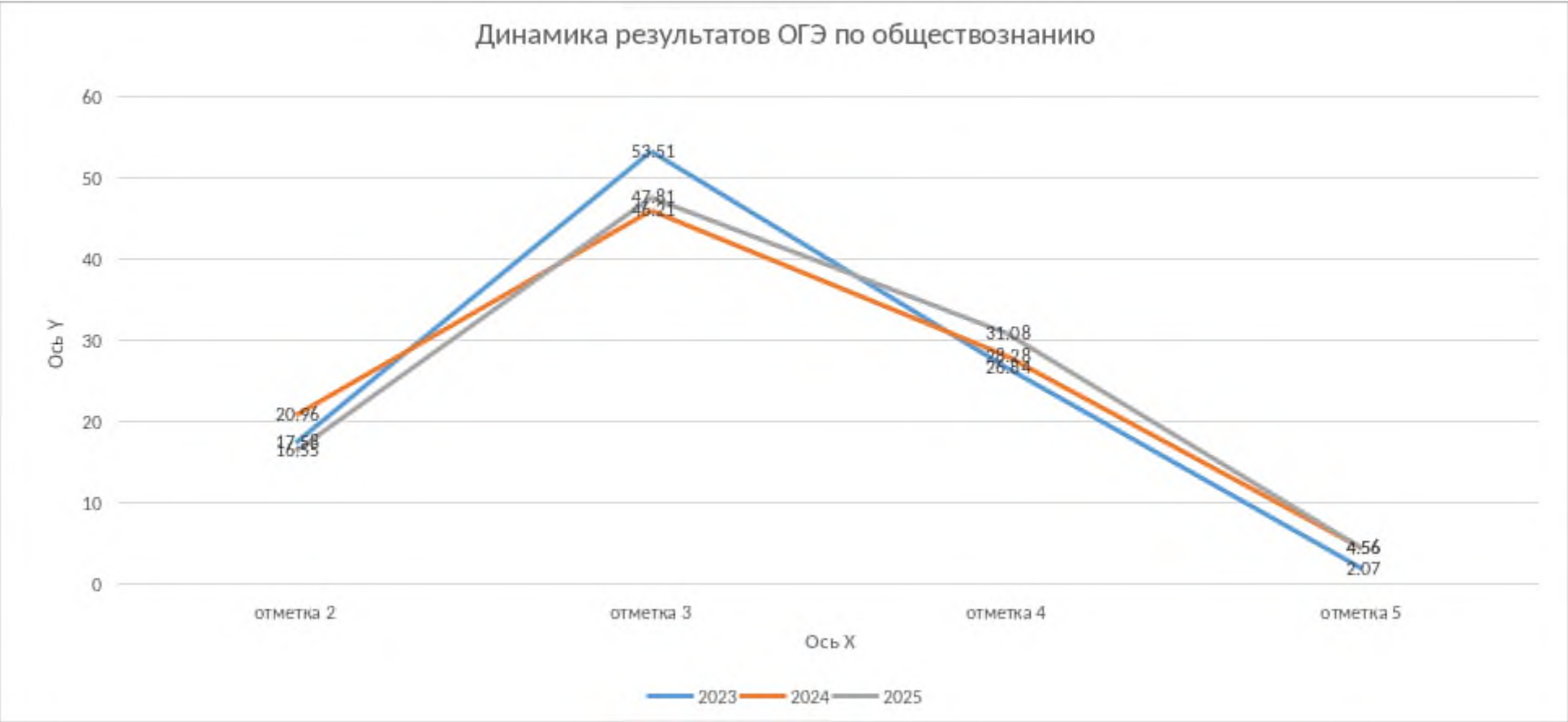
Распределение первичных баллов



2.2. Динамика результатов ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	518	17,58%	561	20,96%	367	16,55%
«3»	1577	53,51%	1237	46,21%	1060	47,81%
«4»	791	26,84%	757	28,28%	689	31,08%
«5»	61	2,07%	122	4,56%	101	4,56%



2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участнико в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ	960	172	17,9%	434	45,2%	307	32,0%	47	4,9%

№ п/п	АТЕ	Всего участнико в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	«Город Южно-Сахалинск»									
2.	Анивский муниципальный округ	90	9	10,0%	58	64,4%	19	21,1%	4	4,4%
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	61	10	16,4%	33	54,1%	17	27,9%	1	1,6%
4.	Долинский муниципальный округ	120	24	20,0%	62	51,7%	33	27,5%	1	0,8%
5.	Корсаковский муниципальный округ	212	31	14,6%	107	50,5%	68	32,1%	6	2,8%
6.	Курильский муниципальный округ	37	4	10,8%	12	32,4%	18	48,6%	3	8,1%
7.	Макаровский муниципальный округ	21	4	19,0%	12	57,1%	5	23,8%	0	0,0%
8.	Ногликский муниципальный округ	36	2	5,6%	8	22,2%	18	50,0%	8	22,2%
9.	Невельский муниципальный округ	69	20	29,0%	26	37,7%	22	31,9%	1	1,4%
10.	Охинский муниципальный округ	97	14	14,4%	43	44,3%	36	37,1%	4	4,1%
11.	Поронайский муниципальный округ	85	9	10,6%	48	56,5%	21	24,7%	7	8,2%
12.	Смирныховский муниципальный округ	23	2	8,7%	8	34,8%	10	43,5%	3	13,0%
13.	Северо-Курильский муниципальный округ	9	3	33,3%	3	33,3%	3	33,3%	0	0,0%
14.	Тымовский муниципальный округ	59	12	20,3%	23	39,0%	17	28,8%	7	11,9%
15.	Томаринский муниципальный округ	40	5	12,5%	24	60,0%	9	22,5%	2	5,0%
16.	Холмский муниципальный округ	137	17	12,4%	72	52,6%	44	32,1%	4	2,9%
17.	Углегорский	126	27	21,4%	69	54,8%	29	23,0%	1	0,8%

№ п/п	АТЕ	Всего участников в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	35	2	5,7%	18	51,4%	14	40,0%	1	2,9%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	16,67%	66,67%	16,67%	0,00%	35,90%	87,18%
2.	Обучающиеся СОШ	17,91%	49,82%	28,85%	3,41%	32,21%	82,01%
3.	Обучающиеся лицеев	2,38%	28,57%	52,38%	16,67%	73,33%	97,33%
4.	Обучающиеся гимназий	1,97%	23,68%	57,89%	16,45%	72,88%	98,31%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	42,86%	100,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	31,25%	68,75%	0,00%	0,00%	0,00%	68,75%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-7

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ Гимназия п. Ноглики	0,0%	93%	100%
2.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	2,9%	80%	97%
3.	МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска	0,0%	76%	100%
4.	МАОУ Гимназия № 1 им. А. С. Пушкина г. Южно-Сахалинска	0,0%	69%	100%

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	4,4%	67%	96%
6.	МАОУ лицей "Надежда" г. Холмска	3,6%	64%	96%
7.	МБОУ "СОШ пгт. Южно-Курильск"	0,0%	59%	100%
8.	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	3,1%	59%	97%
9.	МБОУ Гимназия п. Ноглики	0,0%	93%	100%
10.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	2,9%	80%	97%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по обществознанию

Таблица 2-8

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 34 с. Березняки	64,3%	14%	36%
2.	МАОУ СОШ № 14 г. Южно-Сахалинска	52,9%	24%	47%
3.	МАОУ СОШ № 4 г. Южно-Сахалинска	41,2%	6%	59%
4.	МАОУ СОШ № 20 г. Южно-Сахалинска	38,5%	0%	62%
5.	МБОУ СОШ № 5 г. Углегорска	38,0%	24%	62%
6.	МБОУ СОШ № 3 им. Героя Советского Союза М.П. Девятаева г. Невельска	35,9%	33%	64%
7.	МБОУ СОШ № 1 г.	35,7%	21%	64%

№ п/ п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	Александровск-Сахалинский			
8.	МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска	35,4%	10%	65%
9.	МБОУ СОШ с. Быков	33,3%	17%	67%
10.	МБОУ СОШ с. Стародубское	30,8%	15%	69%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по обществознанию в 2025 году и в динамике

Анализируя результаты ОГЭ по обществознанию в 2025 году можно констатировать следующую динамику образовательных достижений участников:

- уменьшение количества участников ОГЭ, не преодолевших минимальный порог (получивших «2»), на 4,41 % по сравнению с 2024 годом;
- увеличение количества участников экзамена, получивших оценку «3», на 1,6 % по сравнению с 2024 годом;
- увеличение процента участников, получивших «4», на 2,8 % по сравнению с 2024 годом;
- количество участников, получивших «5» осталось на прежнем уровне, 4,56 %.

Таким образом произошло повышение результатов ОГЭ по обществознанию.

Анализ результатов ОГЭ по АТЕ региона показал, что наибольшее количество неудовлетворительных итогов по обществознанию получили участники следующих ОО в Сахалинской области: МАОУ СОШ № 34 с. Березняки (64,3 %), МАОУ СОШ № 14 г. Южно-Сахалинска (52,9 %), МАОУ СОШ № 20 г. Южно-Сахалинска (38,5 %), МБОУ СОШ № 5 г. Углегорска (38,0 %), МБОУ СОШ № 3 им. Героя Советского Союза М.П. Девятаева г. Невельска (35,9 %), МБОУ СОШ № 1 г. Александровск-Сахалинский (35,7 %), МАОУ СОШ № 31 г. Южно-Сахалинска (35,4 %), МБОУ СОШ с. Быков (33,3 %), МБОУ СОШ с. Стародубское (30,8 %).

Вместе с тем стоит отметить, что участники ОГЭ по обществознанию: МБОУ Гимназия п. Ноглики, МАОУ Восточная гимназия г. Южно-Сахалинска, МАОУ Гимназия № 1 им. А.С. Пушкина г. Южно-Сахалинска, МБОУ СОШ пгт. Южно-Курильск получили положительные результаты и не получили ни одной «двойки».

Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО показал, что обучающиеся гимназий и лицеев показывают лучшие результаты сдачи ОГЭ по предмету обществознания.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Освоение и применение системы обществоведческих знаний / Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности (в том числе защита человеческой жизни, прав и свобод человека, семья, созидательный труд, служение Отечеству, нормы морали и нравственности, гуманизм, милосердие, справедливость, взаимопомощь, коллективизм, историческое единство народов России, преемственность истории нашей Родины); государство как социальный институт.	П	60,85%	17,71%	56,70%	84,78%	98,00%
2	Освоение и применение системы знаний о социальных свойствах человека, особенностях его взаимодействия с другими людьми, важности семьи как базового социального института; характерных чертах общества; процессах и явлениях в духовной сфере жизни общества; основах	Б	75,28%	48,77%	73,87%	87,97%	100,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	политики в сфере культуры и образования. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.						
3	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	П	81,73%	49,86%	82,26%	95,22%	100,00%
4	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни.	Б	76,18%	46,05%	74,53%	91,45%	99,00%
5	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе	Б	31,26%	5,72%	22,26%	50,53%	87,33%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ фотоизображения). Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.						
6	Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности; осознание неприемлемости всех форм антиобщественного поведения (задание, проверяющее основы финансовой грамотности) Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей,	Б	80,18%	58,99%	78,02%	92,10%	98,50%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни. Приобретение опыта использования полученных знаний, включая основы финансовой грамотности, в практической деятельности, в повседневной жизни для реализации и защиты прав человека и гражданина, прав потребителя (в том числе потребителя финансовых услуг) и осознанного выполнения гражданских обязанностей; опыта публичного представления результатов своей деятельности в соответствии с темой и ситуацией общения.						
7	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в экономической (в области макро- и микроэкономики) сфере жизни общества; основах государственной бюджетной и денежно-кредитной политики. Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	Б	77,09%	55,31%	74,15%	89,86%	100,00%
8	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами	Б	69,69%	46,32%	67,92%	81,74%	91,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	социальных норм / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
9	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	П	58,86%	32,43%	54,43%	75,22%	90,00%
10	Освоение и применение системы знаний о важности семьи как базового социального института; содержании и значении социальных норм, регулирующих общественные отношения; процессах и явлениях в социальной сфере жизни общества; основах государственной социальной политики / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей,	Б	72,08%	44,69%	71,42%	84,64%	93,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.						
11	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций	Б	74,79%	47,68%	71,98%	90,14%	98,00%
12	Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ (задание на анализ статистической информации, представленной в графическом виде) Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами.	Б	58,53%	17,92%	57,59%	77,17%	88,75%
13	Освоение и применение системы знаний о процессах и явлениях в политической сфере жизни общества; противодействии коррупции	Б	50,34%	24,25%	42,26%	70,14%	95,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма / Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни						
14	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	П	54,08%	32,15%	47,45%	71,45%	85,00%
15	Умение классифицировать по разным признакам (в том числе устанавливать существенный признак классификации) социальные объекты, явления, процессы, относящиеся к различным сферам общественной жизни, их существенные признаки, элементы и основные функции	Б	58,62%	20,57%	51,42%	84,20%	98,00%
16	Освоение и применение системы знаний об	Б	45,38%	34,06%	39,15%	54,93%	87,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	основах конституционного строя и организации государственной власти в Российской Федерации, правовом статусе гражданина Российской Федерации (в том числе несовершеннолетнего); противодействии коррупции в Российской Федерации, обеспечении безопасности личности, общества и государства, в том числе от терроризма и экстремизма.						
17	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций; разного типа социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, в том числе связанных с правонарушениями и наступлением юридической ответственности / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни.	Б	68,38%	50,14%	63,68%	81,74%	93,00%
18	Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций, включая взаимодействия гражданина и государства.	П	63,42%	48,77%	61,51%	70,72%	87,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
19	Умение сравнивать (в том числе устанавливать основания для сравнения) деятельность людей, социальные объекты, явления, процессы в различных сферах общественной жизни, их элементы и основные функции.	Б	48,89%	22,07%	44,91%	64,93%	79,00%
20	Умение характеризовать традиционные российские духовно-нравственные ценности; государство как социальный институт / Умение устанавливать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, явлений, процессов в различных сферах общественной жизни, их элементов и основных функций.	Б	49,89%	16,89%	48,58%	64,06%	87,00%
21	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст.	П	70,18%	26,02%	70,33%	89,71%	96,00%
22	Овладение смысловым чтением текстов обществоведческой тематики, позволяющим воспринимать, понимать и интерпретировать смысл текстов разных типов, жанров, назначений в целях решения различных учебных задач, в том числе извлечений из	Б	60,10%	19,62%	57,88%	80,29%	93,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Конституции Российской Федерации и других нормативных правовых актов; умение составлять на их основе план, преобразовывать текстовую информацию в модели (таблицу, диаграмму, схему) и преобразовывать предложенные модели в текст. Овладение приёмами поиска и извлечения социальной информации (текстовой, графической, аудиовизуальной) по заданной теме из различных адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ						
23	Умение приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) деятельности людей, социальных объектов, явлений, процессов определённого типа в различных сферах общественной жизни, их структурных элементов и проявлений основных функций / Умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие выполнение типичных для несовершеннолетнего социальных ролей, типичные социальные взаимодействия в различных сферах общественной жизни	В	18,18%	1,63%	9,84%	32,13%	71,00%
24	Умение использовать полученные знания для объяснения (устного и письменного) сущности, взаимосвязей явлений, процессов социальной действительности; для осмысления личного социального опыта при исполнении типичных для несовершеннолетнего социальных ролей /	В	24,81%	3,81%	17,50%	39,64%	77,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Умение с опорой на обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт определять и аргументировать с точки зрения социальных ценностей и норм своё отношение к явлениям, процессам социальной действительности. Умение анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать социальную информацию, включая экономико-статистическую, из адаптированных источников (в том числе учебных материалов) и публикаций СМИ, соотносить её с собственными знаниями о моральном и правовом регулировании поведения человека, личным социальным опытом; используя обществоведческие знания, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами / Умение оценивать собственные поступки и поведение других людей с точки зрения их соответствия моральным, правовым и иным видам социальных норм, экономической рациональности / Приобретение опыта осуществления совместной деятельности, включая взаимодействие с людьми другой культуры, национальной и религиозной принадлежности на основе национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур;						

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	осознание ценности культуры и традиций народов России.						

Таблица 2-10

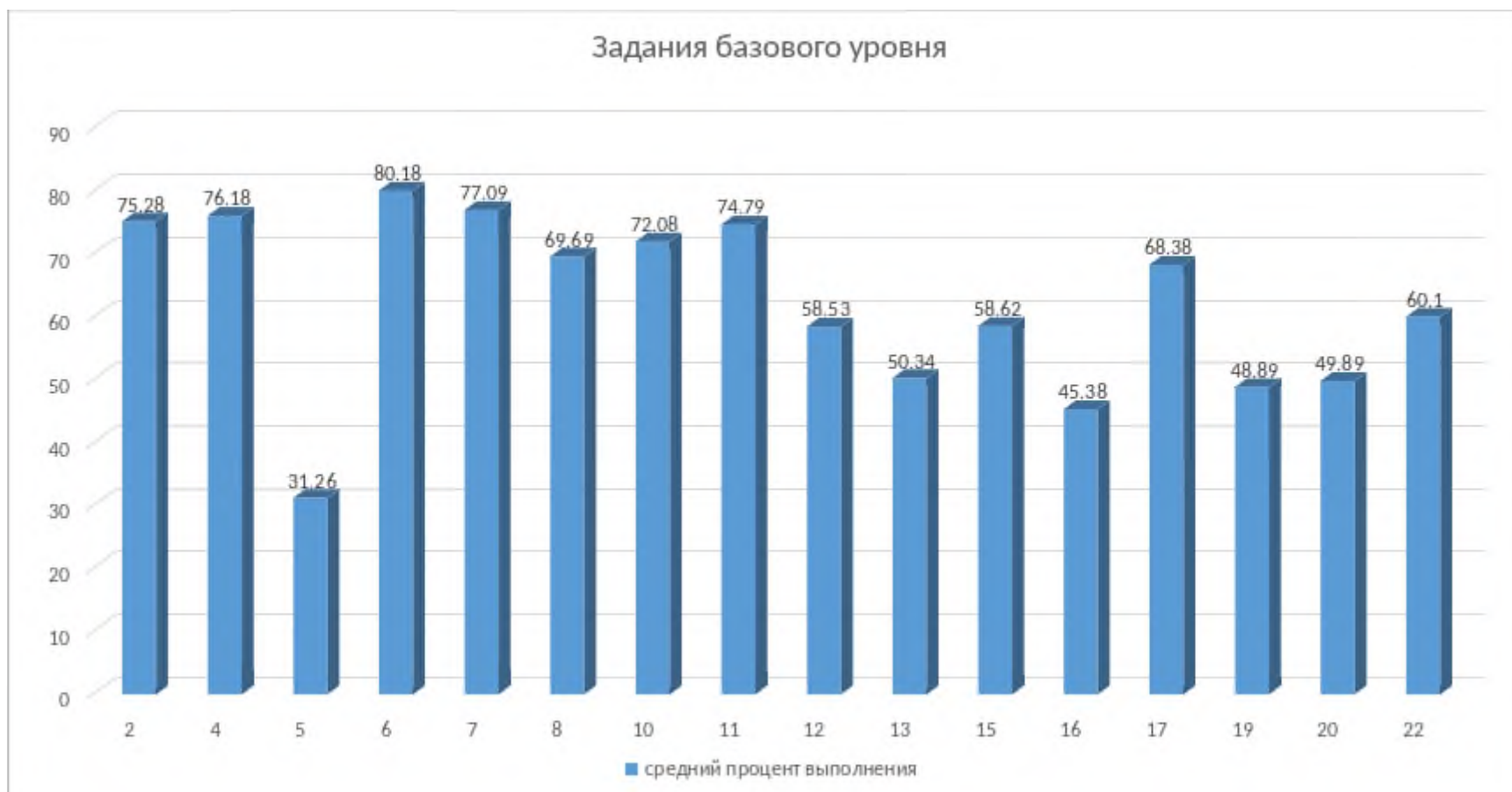
Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	69,48%	24,34%	6,67%	0,00%
	1	25,61%	37,92%	17,10%	4,00%
	2	4,90%	37,74%	76,23%	96,00%
2	0	51,23%	26,13%	12,03%	0,00%
	1	48,77%	73,87%	87,97%	100,00%
3	0	50,14%	17,74%	4,78%	0,00%
	1	49,86%	82,26%	95,22%	100,00%
4	0	53,95%	25,47%	8,55%	1,00%
	1	46,05%	74,53%	91,45%	99,00%
5	0	88,28%	61,89%	30,72%	1,00%
	1	7,08%	15,00%	10,87%	5,00%
	2	3,81%	17,55%	34,49%	25,00%
	3	0,82%	5,57%	23,91%	69,00%
6	0	31,88%	16,79%	4,64%	1,00%
	1	18,26%	10,38%	6,52%	1,00%
	2	49,86%	72,83%	88,84%	98,00%
7	0	44,69%	25,85%	10,14%	0,00%
	1	55,31%	74,15%	89,86%	100,00%
8	0	53,68%	32,08%	18,26%	9,00%
	1	46,32%	67,92%	81,74%	91,00%
9	0	67,57%	45,57%	24,78%	10,00%
	1	32,43%	54,43%	75,22%	90,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
10	0	55,31%	28,58%	15,36%	7,00%
	1	44,69%	71,42%	84,64%	93,00%
11	0	52,32%	28,02%	9,86%	2,00%
	1	47,68%	71,98%	90,14%	98,00%
12	0	64,85%	16,13%	2,32%	0,00%
	1	6,81%	2,74%	0,29%	0,00%
	2	20,44%	24,81%	8,41%	0,00%
	3	7,63%	47,26%	64,35%	45,00%
	4	0,27%	9,06%	24,64%	55,00%
13	0	75,75%	57,74%	29,86%	5,00%
	1	24,25%	42,26%	70,14%	95,00%
14	0	67,85%	52,55%	28,55%	15,00%
	1	32,15%	47,45%	71,45%	85,00%
15	0	69,75%	36,79%	7,54%	0,00%
	1	19,35%	23,58%	16,52%	4,00%
	2	10,90%	39,62%	75,94%	96,00%
16	0	65,94%	60,85%	45,07%	13,00%
	1	34,06%	39,15%	54,93%	87,00%
17	0	49,86%	36,32%	18,26%	7,00%
	1	50,14%	63,68%	81,74%	93,00%
18	0	51,23%	38,49%	29,28%	13,00%
	1	48,77%	61,51%	70,72%	87,00%
19	0	77,93%	55,09%	35,07%	21,00%
	1	22,07%	44,91%	64,93%	79,00%
20	0	83,11%	51,42%	35,94%	13,00%
	1	16,89%	48,58%	64,06%	87,00%
21	0	62,67%	16,79%	1,88%	0,00%
	1	22,62%	25,75%	16,81%	8,00%
	2	14,71%	57,45%	81,30%	92,00%
22	0	73,02%	27,64%	5,80%	1,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	14,71%	28,96%	27,83%	12,00%
	2	12,26%	43,40%	66,38%	87,00%
23	0	95,91%	73,77%	35,36%	4,00%
	1	3,54%	22,92%	37,83%	21,00%
	2	0,27%	3,30%	21,88%	33,00%
	3	0,27%	0,00%	4,93%	42,00%
24	0	92,37%	66,70%	30,43%	1,00%
	1	7,63%	31,60%	59,86%	44,00%
	2	0,00%	1,70%	9,71%	55,00%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)



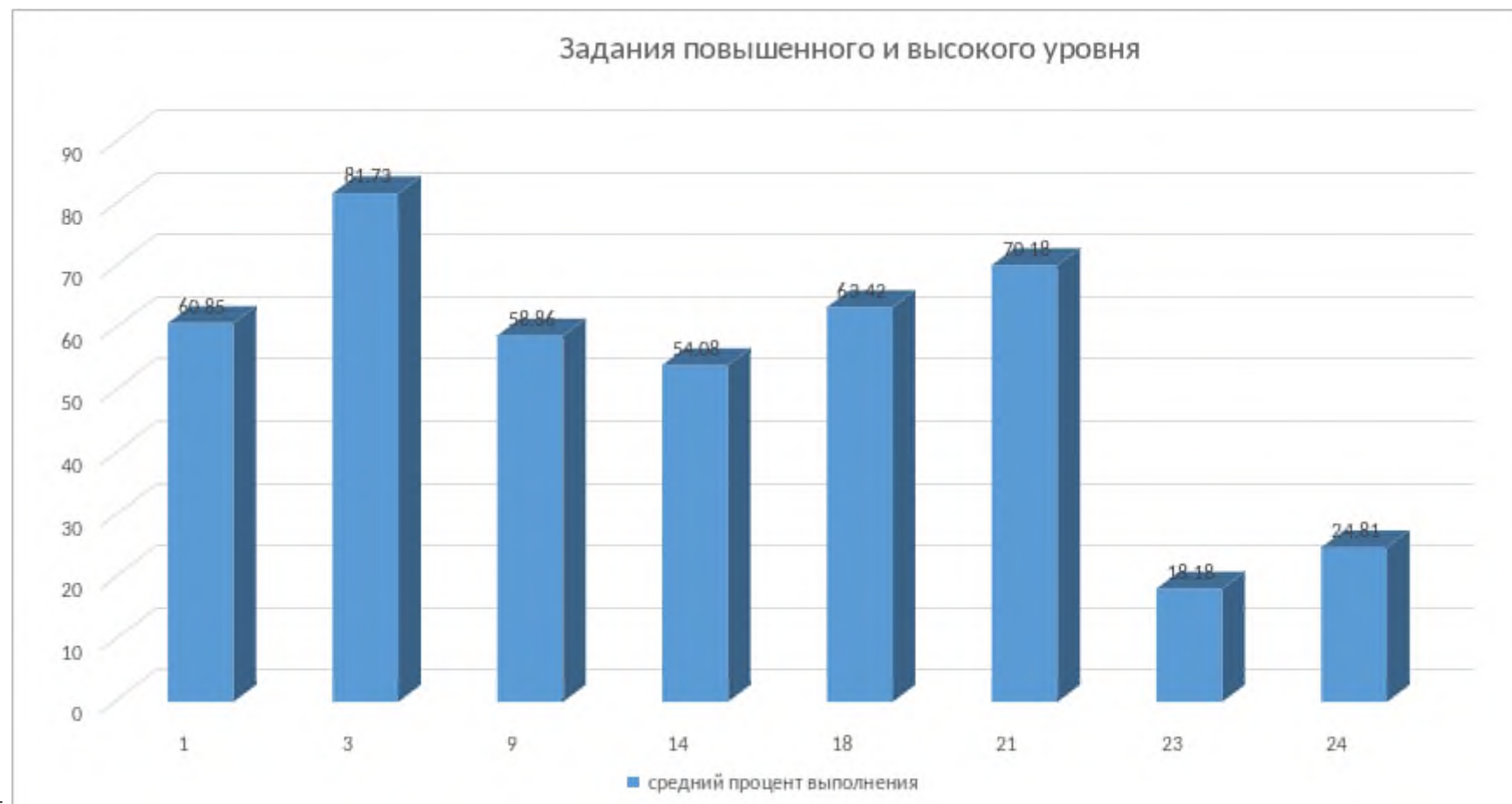
На диаграмме хорошо видно, что задания №№ 5, 16, 19, 20 – вызывают затруднения у всех групп. Успешное выполнение этих заданий возможно только в том случае, когда у участников на достаточном уровне сформированы универсальные учебные действия. Именно в этих заданиях просматриваются проблемы в подготовке обучающихся системного характера.

Одной из наиболее творческих частей экзаменационной работы являются задания, направленные на конкретизацию теоретического положения и аргументацию своей позиции. Низкие показатели их выполнения, демонстрируемые на протяжении ряда лет, свидетельствуют, что эти виды познавательной деятельности остаются для обучающихся наиболее сложными.

Таким образом, более половины участников экзамена демонстрируют овладение на базовом уровне содержанием всех основных разделов курса. Об этом свидетельствуют довольно высокие показатели выполнения всех групп заданий базового уровня. По степени выполнения заданий

наиболее успешной, по содержанию, выступает сфера социальных отношений. Именно по ней на уровне выполнения базовых заданий участники всех групп показали самые высокие результаты.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)



Анализ результатов позволил выявить определенные пробелы в знаниях обучающихся по праву и политике. Внимание к изучению этих вопросов курса должно быть усилено. При этом, если в правовых вопросах затруднения, как правило, вызывает конкретизация правовых норм, анализ ситуации с правовой точки зрения, то в политологическом блоке выявляются большие пробелы в уровне теоретической подготовки обучающихся (формы государства, их особенности и т.п.).

В 2025 году несколько выше стали результаты по разделу «Познание» (различают уровни познания, отличия абсолютной и относительной истины, критерии истинности знаний), «Духовная сфера» (дают раскрытие особенностей науки как формы духовной деятельности, культуры, образования, искусства), «Экономика» (могут соотнести типы экономических систем, факторы производства, финансовой грамотности.)

Результаты выполнения заданий повышенного и высокого уровня показывают, что некоторые участники ОГЭ не владеют комплексом сложных умений, выявляемых данными заданиями.

Задания экзаменационной работы № 21, № 23 и № 24 (различное содержание в разных вариантах) предполагало работу с источником информации (текстом на определенную тему) с проверкой умения: «осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)» (21); «осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников)»; приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах» (23) и «объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства), оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности» (24).

За полное и правильное выполнение заданий № 21 и № 24 выставляется по 2 балла, при неполном ответе – по 1 баллу. За полное и правильное выполнение задания № 23 выставляется 3 балла. При неполном выполнении, в зависимости от наличия требуемых компонентов ответа – 2 или 1 балл.

Средний балл в задании № 23 и № 24 свидетельствует о том, что в среднем только каждый четвертый участник экзамена освоил логическое действие с обращением к социальному опыту, а средний баллы 18,18 % и 24,81 % соответственно показывает, что только каждый третий смог привести объяснения авторской и своей позиции.

Ряд заданий экзаменационной модели ОГЭ по своему типу аналогичен заданиям ЕГЭ. Этот подход представляется вполне оправданным, поскольку перечень формируемых умений, базовые компоненты содержания в основной и старшей школе во многом совпадают. Кроме того, данный подход позволяет, учитывая роль государственной итоговой аттестации выпускников основной школы в формирующейся общероссийской системе оценки качества образования, обеспечить преемственность двух этапов государственной итоговой аттестации.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания Базового уровня (Выполненные ниже чем на 50%)

Задание № 5



Рассмотри фотографию. Для иллюстрации какой формы (вида) деятельности может быть использовано изображение женщины в маске? (Укажите не конкретное, а наиболее общее название). Объясните, в чем состоит сущность данной формы (вида деятельности)? Какова положительная роль данной деятельности в жизни человека? Почему заботу о здоровье считают важнейшей потребностью человека?

Правильный ответ:

Содержание верного ответа или указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В правильном ответе должны быть следующие <u>элементы</u>: 1) <u>ответ на первый вопрос</u>, например: труд/трудовая деятельность; <i>(Слово «работа» не является ответом на вопрос).</i> <i>(Ответ на первый вопрос зачитывается только при корректном указании формы (вида) деятельности и при отсутствии неверных позиций.)</i> 2) <u>объяснение</u>, например: создание экономических благ для удовлетворения определенных потребностей человека и общества; <i>(Объяснение может быть сформулировано иначе.)</i>	

3) <u>ответ на второй вопрос</u> , например: в труде развивается личность, человек чувствует себя частью коллектива, общается и может раскрыть свои способности; 4) <u>ответ на третий вопрос</u> : потому что здоровье позволяет человеку вести полноценную жизнь. (<i>Ответ на третий вопрос засчитывается только при указании не менее двух качеств.</i>) Могут быть даны другие корректные ответы на вопросы	
Даны правильные ответы на три вопроса, приведено объяснение (<i>всего четыре элемента</i>)	3
Дан правильный ответ на первый вопрос, приведены только два других элемента	2
Дан правильный ответ на первый вопрос, приведен только один другой элемент. ИЛИ Дан только правильный ответ на первый вопрос	1
Дан только неправильный ответ на первый вопрос/ ответ на первый вопрос отсутствует независимо на наличие других элементов. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный.	
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание № 5

Комбинированное задание – необходимо проанализировать предложенную иллюстрацию, связанную с определенной сферой жизнедеятельности людей или элементом какой-либо сферы (политической, экономической, социальной, духовной), правильно ее назвать и ответить на вопросы или составить правила поведения в конкретной ситуации (в различных вариантах различных ситуаций).

Максимально это задание оценивалось в 3 первичных баллов. Мы видим из таблицы, что участники из возможных максимальных 3 баллов, чаще получали 1 балл. Потеря баллов происходила по причине не сформированных умений использования обществоведческие знания, фактов социальной жизни и личный социальный опыты объяснить и проанализировать предложенную иллюстрацию.

Экзаменуемые могли ответить неправильно на данный вопрос по нескольким причинам:

- непонимание содержания картинки (возможно изображение не ясно передает, что речь идет о трудовой деятельности, и участник не может правильно интерпретировать визуальный контекст);
- общее представление о труде (иногда обучающиеся могут ассоциировать труд с конкретными профессиями или видами деятельности и, если на картине изображено что-то другое, они могут дать неправильный ответ);
- неполное знание термина (некоторым обучающимся может быть не до конца понятно, что подразумевается под «трудом», как формой деятельности, и они могут отвечать на основании собственного понимания);
- влияние стереотипов (обучающиеся могут быть подвержены стереотипам или ожиданиям, и, если картинка вызывает ассоциации с чем-то другим (например, боль или больница) - это может повлиять на их ответ).

Возможные пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников обществознания в Сахалинской области:

- предварительное обсуждение (перед показом изображения, задавать обучающимся общие вопросы на тему, чтобы активизировать их знания и подготовить к работе с иллюстрациями);
- отдельный анализ изображения (разделить каждое изображение на составляющие, обсуждайте, что изображено: «Что вы видите на картинке? Какие действия выполняют люди? Как это связано с обществознанием?»);
- контекст и связь с реальной жизнью (объясняйте почему эта форма деятельности важна для общества. Приводите примеры из повседневной жизни, чтобы сделать материал более актуальным и понятным);
- использование вопросов с открытым ответом (задавайте вопросы, требующие развернутых ответов: «Каковы преимущества этой формы деятельности? Какие проблемы могут возникнуть?». Это стимулирует критическое мышление и заставляет обучающихся глубже анализировать информацию);
- разработка ключевых понятий (предоставьте обучающимся ключевые термины и понятия, связанные с изображениями, и дайте возможность использовать их в своих ответах. Это поможет лучше структурировать мысли).

Задание № 16

Согласно Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации

- 1) утверждает изменения границ между субъектами Российской Федерации
- 2) подписывает и обнародует федеральные законы
- 3) осуществляет меры по поддержке добровольческой (волонтерской) деятельности
- 4) разрешает споры о компетенции между высшими государственными органами субъектов Российской Федерации

Правильный ответ: 2

Задание № 16 базового уровня сложности. Решению заданий по применению знаний об отраслях права уделяется достаточное внимание начиная с 7 класса, однако из года в год успешность их решения на итоговой аттестации остаётся достаточно невысокой. Общая доля выполнения задания составляет 45,38 %. Для группы участников ОГЭ, которые получили отметку «5», доля выполнения составляет 87,00 %. Результат выполнения у группы с отметкой «3» составляет 39,15 %. Те, кто получил оценку «2», выполнение составило 34,06 %.

Экзаменуемые могли ответить неправильно на данный вопрос по нескольким причинам:

- недостаточная подготовка (обучающиеся могли недостаточно хорошо изучить Конституцию РФ, особенно её положения относительно полномочий президента, а также возможно, изучали материал поверхностно);
- психологический фактор (страх перед экзаменом или волнение также могут привести к ошибкам даже среди тех обучающихся, которые знают правильный ответ. Эмоциональный стресс способен повлиять на концентрацию внимания и память);
- невнимательность к деталям (если вопрос требует точного знания определённого пункта Конституции, обучающиеся могут упустить важные нюансы, приводящие к неправильному ответу. Иногда ошибка возникает из-за небрежности - участник торопится и пропускает ключевое слово или фразу).

Возможные пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников обществознания в Сахалинской области:

- регулярно проводить практические занятия по изучению основных положений Конституции РФ;
- использовать различные формы контроля знаний учащихся, такие как тесты, устные опросы и письменные задания;
- обеспечить доступ учащихся к актуальным версиям Конституции РФ и другим нормативным документам;
- подчеркивать важность внимательного чтения вопросов и тщательной подготовки ко всем экзаменационным испытаниям;
- правильное понимание материала и внимательность являются ключевыми факторами успешной сдачи экзаменационных заданий по конституционному праву.

Задание № 19

Учитель на уроке рассказывал о малых группах. Сравните семью и трудовой коллектив. Выберите и запишите в первую колонку таблицы порядковые номера черт сходства, а во вторую колонку – порядковые номера черт различия.

- 1) общность интересов
- 2) ведение совместного домашнего хозяйства
- 3) кровнородственная связь
- 4) прямые личные контакты

Правильный ответ:

Черты сходства		Черты различия	
1	4	2	3

Задание № 19 проверяет умение сопоставлять социальные объекты, процессы и выявлять черты их сходства и различия. Задание базового уровня сложности, относится к так называемым форматным заданиям, может проверять любую тему кодификатора. В 2025 году девятиклассники, сдающие ОГЭ по обществознанию, с данным типом задания справились, показав уровень выполнения 48,69 %.

Экзаменуемые могли ответить неправильно на данный вопрос по нескольким причинам:

- недостаточная теоретическая подготовка (обучающиеся могут недостаточно хорошо разбираться в теории обществознания, особенно в вопросах социологии, политологии и экономики. Для успешного выполнения заданий важно понимать базовые понятия и категории социальных наук);
- проблемы с пониманием текста вопроса (иногда обучающиеся неправильно понимают формулировку задания, что ведет к ошибкам в выполнении. Например, они могут спутать сравнение объектов с описанием одного из них);
- ограниченный опыт анализа социальной реальности (участникам бывает сложно применить знания о социальных объектах и процессах к реальной жизни. Это связано с недостатком опыта и ограниченным кругозором);

- ошибки в логике рассуждений (при сравнении социальных объектов и процессов школьники могут упускать важные аспекты или путаться в последовательности действий. Важно развивать аналитические способности и критическое мышление);
- отсутствие практики решения аналогичных задач (недостаточное количество тренировочных упражнений также влияет на качество выполнения заданий. Регулярная практика помогает закрепить навыки и избежать ошибок).

Возможные пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников обществознания в Сахалинской области:

- повышение уровня теоретической подготовки (изучение учебников, дополнительной литературы и участие в семинарах);
- развитие навыков понимания текста (упражнения на чтение и пересказ текстов, работа над интерпретацией сложных формулировок);
- расширение социального кругозора (обсуждение текущих событий, посещение музеев, культурных мероприятий);
- формирование логического мышления (решение логических задач, участие в дискуссиях и дебатах);
- регулярные тренировки (выполнение тренировочных тестов и разбор выполненных работ с учителем).

Задание № 20.

Заполните пропуск в таблице.

Свойства Конституции Российской Федерации	Характеристика
Высшая юридическая сила	Все законы и иные нормативные правовые акты, принимаемые в нашей стране, должны соответствовать Конституции Российской Федерации
?	На всей территории нашей страны органы государственной власти, местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации

Правильный ответ: Верховенство.

Задание № 20 направлено на выявление структурных элементов понятия с помощью схем и таблиц. Задание базового уровня сложности, относится к форматным заданиям, может проверять любую тему кодификатора. Оно направлено на проверку знаний основных понятий и терминов. Анализируя выполнение задания, видим, что у тех, кто получил оценку «2», результативность выполнения составляет 16,89 %, у участников, получивших оценку «3» - 48,58 %, у получивших оценку «4» - 64,06 % и у участников экзамена, получивших оценку «5» - 87,00 %.

Экзаменуемые могли ответить неправильно на данный вопрос по нескольким причинам:

- непонимание смысла вопроса (вопрос сформулирован таким образом, что требует четкого осознания значимости Конституции РФ как основного закона государства. Обучающиеся иногда воспринимают вопрос буквально, не осознавая значения обязательства всех субъектов общества следовать основным законам страны);

- недостаточные знания о роли Конституции (многие школьники плохо представляют себе роль и значение Конституции РФ, считая её формальным документом, а не основой правового порядка и защиты прав граждан. Они могут думать, что соблюдение законов касается лишь органов власти и должностных лиц, забывая о своей ответственности перед законом);
- невнимательность при чтении (некоторые обучающиеся пропускают ключевые элементы вопроса, такие как «обязаны соблюдать» или «граждане и их объединения», что ведёт к поверхностному восприятию и неверному ответу);
- низкий уровень мотивации к изучению обществознания (отсутствие интереса к предмету и нежелание углубляться в понимание правовых основ приводит к поверхностному усвоению материала и низкому качеству ответов);
- нехватка практических примеров (часто обучение ограничивается теоретическими знаниями, без достаточного количества реальных жизненных ситуаций, иллюстрирующих важность соблюдения конституционных норм).

Возможные пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников обществознания в Сахалинской области:

- включать больше интерактивных методов обучения - дискуссии, обсуждения реальных случаев нарушения конституционных норм;
- проводить регулярные тестирования и контрольные работы, направленные на проверку именно этого аспекта знаний;
- использовать наглядные материалы и презентации, подчеркивающие значимость Конституции РФ;
- разъяснять ученикам последствия несоблюдения конституционных норм на примерах из повседневной жизни.

Задания повышенного и высокого уровня

Задание № 23

Назовите и проиллюстрируйте примерами любые две функции семьи, не описанные в тексте.

Правильный ответ:

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть приведены такие примеры: 1) репродуктивная (В семье Васильевых родился сын); 2) досуговая (рекреационная) (Семья Петровых каждые выходные ходит в парк, устраивая пикник на свежем воздухе).	
Правильно названы две функции и приведены два примера	3
Правильно названы две функции и приведен один пример	2

ИЛИ Правильно названа только одна приведены два примера	
Правильно названы только две функции ИЛИ Приведены только два примера ИЛИ Правильно названа функция и приведен один пример	1
Все ответы, которые не соответствуют вышеуказанным критериям выставления. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

Задание № 23 – задание высокого уровня сложности предполагает выход за рамки содержания текста и привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта участника экзамена.

К выполнению такого вида заданий предъявляется ряд требований:

- точность и корректность приводимых фактов (социальных фактов или моделей социальных ситуаций), их соответствие приведённым в задании теоретическим положениям;
- наличие рассуждений, конкретизирующих сущность приведённого в задании теоретического положения, логическая и содержательная корректность этих рассуждений;
- корректность отражения в рассуждениях и фактах связей различного типа.

С этим заданием в 2025 году справились хуже всего: средний процент выполнения составляет всего 18,18 %. Убедительную фактическую аргументацию привели лишь 1,63 % тех, кто не сумел сдать экзамен. Да и среди тех, кто сдал на «5», с заданием справились лишь 71,00 % участников.

Экзаменуемые могли ответить неправильно на данный вопрос по нескольким причинам:

- непонимание определения функций семьи (участникам могло показаться недостаточно ясным само понятие «функций семьи». Возможно, обучающиеся плохо усвоили разницу между понятиями «роль семьи» и «функции семьи»);
- отсутствие примеров (часто обучающиеся ограничиваются теоретическим определением, забывая привести конкретные жизненные ситуации, иллюстрирующие каждую функцию);
- неправильное понимание термина «проиллюстрировать примером» (участники могли воспринять задание буквально и представить абстрактные примеры («семья отдыхает вместе»), игнорируя необходимость конкретного раскрытия каждой функции).

Возможные пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников обществознания в Сахалинской области:

- четкое определение целей урока: дать точное понимание терминов, научить отличать функции семьи;
- наглядные материалы: схемы, таблицы, примеры реальных историй для лучшего восприятия;

- практика и взаимодействие: работа в группах, создание сценариев, разыгрывание ролей;
- регулярная проверка знаний: тестирование, предоставление обратной связи, поощрение самостоятельного анализа.

Задание № 24

Существует мнение, что в современном обществе семья утрачивает своё значение в жизни человека. Используя обществоведческие знания, приведите два аргумента (объяснения) в опровержение этого мнения.

Правильный ответ:

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Могут быть приведены следующие суждения: 1. Семья продолжает оставаться основным источником эмоциональной поддержки и безопасности для человека. В условиях меняющегося мира, экономической нестабильности и социальных изменений, семья предоставляет стабильность и чувство принадлежности. Люди часто обращаются к своим близким за помощью и советом в трудные времена, что подчеркивает важность семейных связей. 2. Семья играет ключевую роль в передаче культурных и социальных ценностей от поколения к поколению. Традиции, обычаи и моральные нормы формируются в семейной среде, что способствует укреплению идентичности и сплоченности общества. Семейные праздники и ритуалы помогают сохранять культурное наследие и укрепляют связи между членами семьи. Могут быть приведены другие суждения	
Правильно приведены два аргумента	2
Правильно приведен один аргумент	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задание № 24 высокого уровня сложности предполагает формулирование и аргументацию участником экзамена собственного суждения по актуальному проблемному вопросу общественной жизни. Данное задание непосредственно связано с содержанием текста, но оно требует рассматривать текст в ином ракурсе, аргументируя определенную точку зрения. С заданием справилось 24,81 % участников экзамена. В группе с высокими результатами 77,00 %, среди написавших работу на «2», только 3,81 %.

Экзаменуемые могли ответить неправильно на данный вопрос по нескольким причинам:

- недостаточное понимание вопроса (участники могли неверно интерпретировать задание, восприняв его как подтверждение утраты значения семьи, а не опровержение);
- низкий уровень аналитического мышления (обучающиеся могли испытывать трудности с анализом проблемы и выделением ключевых аспектов. Это привело бы к поверхностному восприятию материала и недостаточной глубине аргументации);
- проблемы с формулированием мысли (отсутствие опыта в написании развернутых аргументированных ответов могло затруднить четкое изложение мыслей. Сложность выражения собственных идей ясно и последовательно также повлияла на качество ответа);
- отсутствие практических примеров (если обучающиеся привыкли решать абстрактные задачи, им было сложно подобрать конкретные жизненные ситуации или исторические факты, подтверждающие значимость семьи);
- зависимость от стереотипов (участники могли полагаться на распространенные представления о семье («семья больше не важна») без критического осмысления существующих фактов и мнений экспертов).

Возможные пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников обществознания в Сахалинской области:

- разбор структуры экзаменационных заданий (в ходе обучения подробно разъяснять обучающимся специфику каждого типа заданий ОГЭ по обществознанию, подчеркивая ключевые моменты и требования, предъявляемые к ответам. Важно заранее подготовить тренировочные материалы и разобрать различные типы вопросов, включая тестовые, и задания с развернутым ответом.);
- использование наглядных примеров (в ходе обучения предлагать конкретные жизненные ситуации и актуальные события, иллюстрируя теоретические положения предмета. Это позволит обучающимся легче усваивать материал и применять полученные знания на практике);
- регулярность повторений (в ходе обучения периодически возвращаться к ранее изученным темам, закрепляя пройденный материал и предотвращая забывание ключевых концепций. Проводить систематическое повторение основных терминов и определений, необходимых для сдачи экзамена);
- подготовка демонстрационного банка аргументов (в ходе обучения необходимо создавать вместе обучающимися коллекцию готовых аргументированных ответов на распространенные темы, касающиеся политики, экономики, права, социологии и философии. Это поможет развить умение приводить точные и содержательные доводы в рамках заданной тематики).

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС ООО должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

1. Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

2. Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

3. Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

4. Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

5. Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

6. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Смысловое чтение;

7. Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

8. Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Слабая сформированность метапредметных умений больше всего проявилась при выполнении следующих групп заданий:

- на объяснение смысла изученных обществоведческих понятий и терминов;
- на работу с информацией, представленной в виде иллюстрации;
- на работу с социологическими данными;
- на работу с текстом;
- на сравнение событий, явлений, процессов;
- на анализ ситуации.

Задание № 1

Многие участники экзамена не смогли найти нужные термины и объяснить их значение. Это свидетельствует о слабом знании терминологии.

Задание - объяснить смысл изученных понятий и терминов.

Какие два из перечисленных понятий используются в первую очередь при описании форм политического участия граждан?

Референдум, уплата налогов. Сохранение природы, выборы, военная служба.

Выпишите соответствующие понятия и раскройте смысл любого одного из них. Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номер задания.

Правильный ответ:

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысл)	Баллы
В правильном ответе должны быть следующие элементы: 1) понятия: референдум, выборы; 2) смысл понятия, например: референдум - это прямое голосование граждан страны по наиболее важным вопросам в различных сферах государственной и общественной жизни, ИЛИ выборы – непосредственное участие граждан в формировании органов государственной власти и местного самоуправления. (Может быть приведено иное, близкое по смыслу определение или объяснение смысла понятия).	
Правильно выписаны два верных понятия, раскрыт смысл любого одного из них.	2
Наряду с верными понятиями выписано одно или несколько лишних понятий, раскрыт смысл верного понятия. ИЛИ Правильно выписаны только два верных понятия. ИЛИ Правильно выписано только одно верное понятие, раскрыт его смысл. ИЛИ Правильно выписаны два верных понятия, смысл только одного из них раскрыт верно, а другого – неверно.	1
Наряду с верными понятиями выписано одно или несколько лишних понятий, раскрыт только смысл лишнего понятия. ИЛИ Наряду с верными понятиями выписано одно или несколько лишних понятий, смысл верного понятия не раскрыт или раскрыт неверно. ИЛИ Выписано только одно верное понятие. ИЛИ Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный.	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задание № 5

Работа с фотографией, иллюстрирующей какое-либо социальное явление. Многие экзаменуемые не могут должным образом проанализировать представленную им информацию. Не понимают смысл предложенного задания и не умеют пояснить свои выводы.

Задание № 6

Задание - задача с контекстом финансовой грамотности. Задание базового уровня сложности, в основе которого лежит практическая ситуация, которую необходимо проанализировать с позиции сохранности/преумножения личных финансов, рисков определённых действий, соблюдения правил безопасного поведения и т. п.

Задание: Вадиму Андреевичу срочно понадобились деньги, и он пошёл к банкомату. Дверь в помещение с банкоматом была защищена специальным кодовым замком, для открытия которого понадобилось приложить к специальному устройству карту и ввести пин-код от неё. Вадим Андреевич ввёл необходимые цифры и пошёл снимать деньги.

Какие небезопасные для своих личных финансов действия совершил Вадим Андреевич? Как ему следовало поступить в данной ситуации?

Правильный ответ:

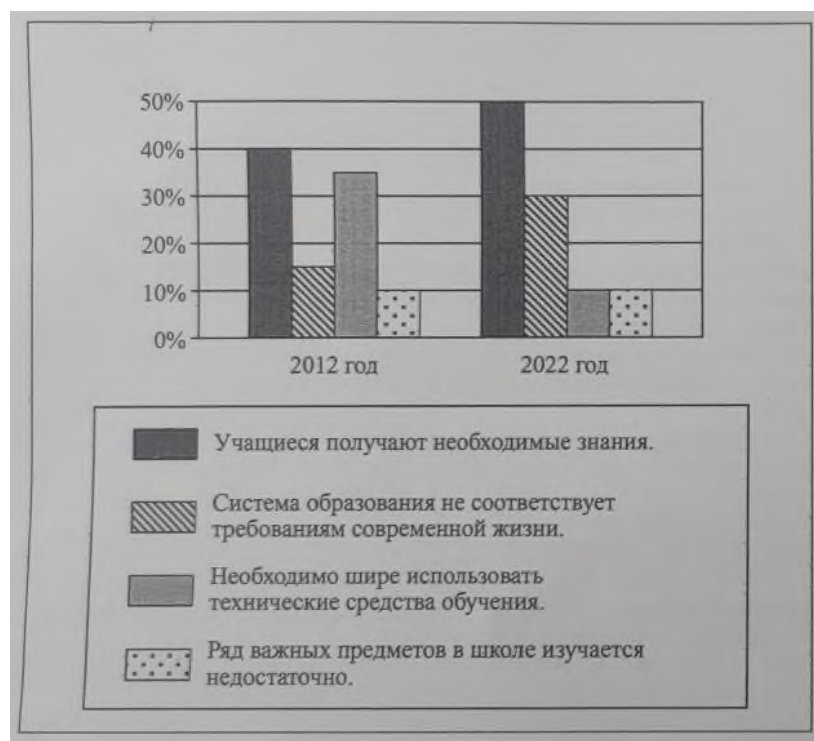
Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки, не искажающие его смысла)	Баллы
Правильный ответ должен содержать следующие элементы: 1) ответ на первый вопрос, например: Вадим Андреевич приложил карту к неизвестному устройству и ввёл пин-код от неё, т.е. передал неизвестным лицам конфиденциальную информацию по своей карте и возможность снять со счета деньги; 2) ответ на второй вопрос, например: не пользоваться этим банкоматом, а пойти в официальное отделение какого-либо крупного банка и там воспользоваться банкоматом.	
Даны правильные ответы на два вопроса.	2
Дан правильный ответ только на один любой вопрос.	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный.	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задание № 12

Задание на работу с информацией, представленное в виде диаграммы: необходимо найти общее и различное с позиции групп опрошенных и высказать предположение о том, чем объясняются сходство и различие. Ошибки при выполнении этого задания связаны с неумением анализировать предложенный материал и делать соответствующие логические выводы.

Социологическая служба одного из субъектов Российской Федерации с интервалом в 10 лет провела опрос родителей школьников об их отношении к системе школьного образования.

Результаты опроса (в % от числа отвечавших) представлены в виде диаграммы (можно было выбирать несколько вариантов ответа).



Сформулируйте по одному выводу: а) о сходстве; б) о различии в позициях групп опрошенных. Выскажите предположение о том, чем объясняются указанные Вами: а) сходство; б) различие.

Ответ запишите на бланке ответов № 2, указав номера задания.

Правильный ответ:

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки, не искажающие его смысла)	Баллы
В правильном ответе должны быть сформулированы <u>выводы</u> и высказаны <u>предположения</u>: а) <u>о сходстве</u>, например: и в 2012 г., и 2022 г. равные доли опрошенных считали, что ряд важных предметов в школе изучается недостаточно (возможная причина, например: некоторая доля родителей всегда считает, что в школе некоторым предметам не уделяют должного внимания); б) <u>о различии</u>, например: доля тех, кто считал, что в школе необходимо шире использовать современные технические средства обучения сократилась за 10 лет (возможная причина, например: современные школы оснащены компьютерами, интерактивными досками; обеспечена возможность выхода в Интернет, так что во многом данная	

задача в 2022 г. решена лучше, чем в 2012 г. Могут быть сформулированы другие выводы о сходстве и различии, высказаны иные уместные предположения.	
Сформулированы по одному выводу о сходстве и различии, по каждому из них высказано уместное предположение.	4
Сформулированы два вывода, только по одному любому из них высказано уместное предположение	3
Сформулирован только один вывод, по нему высказано уместное предположение. ИЛИ Сформулированы два вывода	2
Сформулирован только один вывод	1
Приведены рассуждения общего характера, не соответствующие требованию задания. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	4

Задание № 21

Работа с текстом. Участники экзамена должны проанализировать текст, понять его смысл и составить план текста, выделив основные смысловые фрагменты. Наиболее типичной ошибкой является неправильное выделение основных смысловых фрагментов. Анализ работ показывает, что часть экзаменуемых не обладает навыками смыслового чтения.

Задание № 21

Прочитайте текст.

Семья в России скреплялась наибольшим нравственным авторитетом. Таким авторитетом обычно пользовался традиционный глава семьи, <...> формальное главенство всегда принадлежало мужчине (т.е. мужу, отцу, родителю) <...> даже слабохарактерного отца дети обычно уважали, слушались, даже не очень удачливый муж пользовался доверием жены, и даже не слишком толковому сыну отец, когда приходило время, отдавал негласное, само собою разумеющееся старшинство. Строгость семейных отношений исходила от традиционных нравственных и религиозных установок. Доброта, терпимость, взаимное прощение обид переходили в хорошей семье во взаимную любовь, несмотря на семейную многочисленность. <...>

Всё руководство домашним хозяйством было в руках женщины, жены, матери. Она ведала, как говорится, ключами от всего дома, вела учёт зерну, сену, соломе, муке... Весь скот и вся домашняя живность находилась под присмотром женщины. Под её неусыпным надзором было всё, связанное с питанием семьи: соблюдение постов, выпечка хлеба и пирогов, стол праздничный и стол будничный, забота о белье и ремонте одежды, бани и т.д. Само собой, все эти работы она делала не одна: даже дети, едва научившись ходить, понемногу начинали делать что-то полезное. Женщина отнюдь не стеснялась в способах поощрения и наказания, когда речь шла о домашнем хозяйстве. <...>

Хозяин, глава дома и семьи, был прежде всего посредником в отношениях подворья и общины, т.е. земельного общества, семьи и местной власти. Он же ведал главными сельхозработами (пахотой, севом), а также строительством, заготовкой леса и дров. Всю физическую тяжесть крестьянского труда он вместе со взрослыми сыновьями нёс на своих плечах. Дед (отец хозяина) часто во всяком деле имел не только

совещательный, но и решающий голос. Кстати, в добропорядочной семье любые важные вопросы решали на семейных советах, причём открыто, при детях. Лишь дальние родственники (обычно убогие или немощные) <...> благоразумно не участвовали в них.

Дайте развернутый ответ.

Составьте план текста. Для этого выделите основные смысловые фрагменты текста и озаглавьте каждый из них.

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
В правильном ответе пункты плана должны соответствовать основным смысловым фрагментам текста и отражать основную идею каждого из них. Могут быть выделены следующие смысловые фрагменты: 1. Особенности традиционной семьи в России. 2. Обязанности женщины в традиционной российской семье. 2. Обязанности мужчины как хозяина и главы семьи.	
Выделены основные смысловые фрагменты текста, их названия (пункты плана) отражают основную идею каждого фрагмента текста. Количество выделенных фрагментов может быть различным.	2
Верно выделены более половины смысловых фрагментов текста, их названия (пункты плана) отражают основные идеи соответствующих частей текста. Или Выделены основные смысловые фрагменты текста, но не все названия (пункты плана) отражают основную идею каждого фрагмента текста	1
Не выделены основные фрагменты текста. ИЛИ Названия выделенных фрагментов (пункты плана) не соответствуют основной идее соответствующих частей текста, являясь цитатами не соответствующего фрагмента. ИЛИ Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

Задания № 22 - 23

Экзаменуемые должны проиллюстрировать мысль автора текста своими примерами. Для того, чтобы правильно выполнить данные задания необходимы не только теоретические знания, но и умения видеть и объяснять явления общественной жизни, событий и процессов. К сожалению, такими умениями обладает небольшой процент участников экзамена.

Задание № 24

Используя обществоведческие знания, нужно привести аргументацию в доказательство своей точки зрения. Типичные ошибки участников экзамена связаны с неумением правильно устанавливать причинно-следственные связи общественных явлений и выразить собственное (личное) мнение.

Таким образом, при подготовке обучающихся к ОГЭ по обществознанию учителям необходимо уделить больше внимание формированию метапредметных результатов.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

- понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития; знания социальных свойств человека, его взаимодействие с другими людьми;
- развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин; умение описывать: основные социальные объекты, выделяя их существенные признаки; человека как социально-деятельное существо; основные социальные роли.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся, межличностных отношений, включая отношения между людьми различных национальностей и вероисповеданий, возрастов и социальных групп;
- освоение приёмов работы с социально значимой информацией, её осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам;
- умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека;
- умение аргументировать и подтверждать примерами теоретическое положение.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области*

На протяжении последних лет обучающиеся девятых классов демонстрируют на экзамене одни и те же затруднения. Это говорит о том, что в муниципальных образованиях и образовательных организациях на должном уровне не проводится анализ типичных затруднений, не проводится в достаточном объеме работа по формированию базовых понятий при изучении курса обществознания в основной школе, недостаточно используются приемы по устранению этих трудностей с целью предотвращения дополнительных ошибок.

Учителям необходимо уделять особое внимание формированию у обучающихся навыков смыслового чтения, самоконтроля, проверки правильности ответов в соответствии с вопросом задания, а также решения заданий, связанных с практическим применением обществоведческих знаний в заданиях практико-ориентированной направленности. По мере изучения программного материала в 6 - 9 классах необходимо включать задания, аналогичные экзаменационным. Примеры таких заданий приведены на сайте ФИПИ. На уроках необходимо широко использовать «Универсальный кодификатор распределённых по классам проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания по обществознанию». Выполнение заданий с развернутым ответом требует от участников ОГЭ не только устойчивых предметных знаний, но и метапредметных универсальных учебных действий, позволяющих применять нестандартные подходы к решению заданий.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

1. Во всех образовательных организациях в самом начале нового учебного года учителям-предметникам необходимо провести количественный и качественный анализ результатов основного государственного экзамена в 2025 году и определить мероприятия по устранению трудностей в выполнении заданий.
2. На уроках уделять больше внимания методике формирования умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни, приводить примеры (задания КИМ ОГЭ с развернутыми ответами).
3. На каждом уроке производить разбор примеров и ситуаций социального взаимодействия, которые позволят обучающимся закрепить изученный материал, осмыслить и воспроизвести социальный опыт в рамках формирования метапредметных навыков.
4. Примером закрепления изученного нового теоретического материала на уроке может послужить выполнение задания № 21 - составление плана текста, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение выделить основные смысловые фрагменты текста, его структурные компоненты, озаглавить каждый из них, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих содержание текста, умение логично выстроить установленные структурные единицы и придать плану завершённую форму.
5. После изучения каждого раздела предмета «Обществознание» необходимо практиковать повторение базовых понятий для лучшего усвоения теоретического материала в форме словарного диктанта с последующим раскрытием смысла понятий.
6. Требуют детального изучения нормативно-правовые акты Российской Федерации, содержащиеся в приложении № 2 спецификации работы, что позволит формировать актуальные правовые знания, развивать умения обучающихся читать и понимать язык нормативных актов.
7. Особое внимание уделить изучению Конституции Российской Федерации с учетом поправок.
8. Значительное внимание уделить изучению разделов «Экономика», «Право», «Политика».
9. Используя обществоведческие знания, факты общественной жизни и личный социальный опыт, научить обучающихся формулировать собственные обоснования, заключения и оценочные суждения, выводы, критически воспринять и осмыслить разнородную социальную информацию.
10. Организовать участие обучающихся в дискуссиях, диспутах, дебатах по актуальным социальным проблемам, отстаивание и аргументацию своей позиции, оппонирование иному мнению.
11. Формировать умения передать информацию, заложенную в источнике, средствами современного русского языка, анализировать визуальную информацию.

12. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ. Разъяснять требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.

13. Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ могут также оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru или ege.edu.ru).

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича провести заседание предметного УМО «О результатах ОГЭ по обществознанию за 2025 год и мерах по повышению результативности», провести в начале 2025-2026 учебного года вебинар «Итоги ОГЭ по обществознанию в 2025 году», разработать методические рекомендации «Подготовка к ОГЭ по обществознанию в 2026 году (на основе анализа результатов ОГЭ в 2025года)».

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

1. Рекомендуются следующие этапы организации дифференцированного подхода в обучении:

- диагностический;
- проектировочный;
- исполнительный;
- контрольный;
- корректирующий.

2. Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. Разделить их на следующие группы:

- обучающиеся, находящиеся на грани преодоления минимального балла ОГЭ, у которых слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, графической информации и универсальных учебных действий;
- обучающиеся, имеющие средний уровень подготовки, у которых трудности появляются из-за отсутствия системных знаний по разделам предмета «Обществознание». Как правило, они воспринимают учебный материал, но отсутствуют умения самостоятельно работать с источниками и литературой, подвергнуть критическому анализу и делать соответствующие выводы;
- обучающиеся, имеющие высокий уровень подготовки, более успешно выполняющие практически все задания. В то же время у них имеются определенные трудности при выполнении заданий с развернутым ответом. В частности, в корректной формулировке достоверных и обоснованных выводов и суждений, примеров, аргументов.

3. Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся самостоятельно справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий.

4. Осуществлять систематический контроль за результатами работ и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные).

5. Для проведения контрольных работ активно использовать задания ОГЭ, размещенные на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» в разделе «ОГЭ – Открытый банк заданий ОГЭ» по обществознанию.

○ *Администрациям образовательных организаций*

В целях совершенствования преподавания предмета «Обществознание» руководителям образовательных организаций (особенно с низкими результатами ОГЭ) проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и на региональном/ федеральном уровнях.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Обсуждение на методических объединениях учителей обществознания темы «Дифференцированное обучение на уроках обществознания в рамках подготовки к ОГЭ»

Проведение вебинара по проблеме «Реализация дифференцированного подхода в процессе подготовки к ОГЭ по обществознанию».

4.3. ...по другим направлениям (при наличии)

Провести заседания предметного УМО «О результатах ОГЭ по обществознанию за 2025 год и мерах по повышению результативности» на региональном, муниципальном, школьном уровнях.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по обществознанию:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по обществознанию

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по обществознанию, пр.)</i>
Самарина Ирина Вячеславовна	МАОУ СОШ №6 г. Южно-Сахалинска, методист, учитель истории и обществознания, председатель региональной ПК по обществознанию

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по обществознанию

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по обществознанию, пр.)</i>
Самарина Ирина Вячеславовна	МАОУ СОШ №6 г. Южно-Сахалинска, методист, учитель истории и обществознания, председатель региональной ПК по обществознанию
Каноник Богдан Михайлович	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, методист кафедры гуманитарных дисциплин

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), референт

**Методический анализ результатов ОГЭ
по литературе**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

1.1. Количество участников экзаменов по литературе (за 3 года)

Таблица 1-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	128	100,00%	121	100,00%	95	100,00%
ГВЭ-9	-	-	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	106	82,81%	107	88,43%	84	88,42%
Мужской	22	17,19%	14	11,57%	11	11,58%

Количество участников ОГЭ по литературе по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
2.	Обучающиеся СОШ	104	81,25%	89	73,55%	76	80,00%
3.	Обучающиеся лицеев	4	3,13%	5	4,13%	3	3,16%

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Обучающиеся гимназий	19	14,84%	27	22,31%	15	15,79%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	1	0,78%	0	0,00%	1	1,05%
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0	0,00%	0	0,00%	1	1,05%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по литературе

В 2025 году ОГЭ по литературе сдавали 95 обучающихся из общеобразовательных организаций 13-ти муниципальных округов Сахалинской области. С 2022 года наблюдается тенденция уменьшения числа участников экзамена по литературе и выбора этого экзамена наименьшим от общего количества выпускников. Небольшое число обучающихся, сдававших ОГЭ по литературе, можно по-прежнему объяснить незначительным количеством профильных филологических классов в образовательных организациях Сахалинской области, сложностью предмера «Литература», представляющего собой синтез искусства слова и основ литературоведения, и, как следствие, сложностью формата контрольных измерительных материалов. Если в 2024 году количество экзаменуемых из гимназий и лицеев увеличилось по сравнению с 2023 годом на 8,47 %, то в 2025 году количество экзаменуемых из школ повышенного типа уменьшилось на 7,49 %. Отчасти это можно объяснить уменьшением общего количества экзаменуемых, тем не менее статистические данные по-прежнему говорят о падении интереса к предмету «Литература» среди обучающихся и отсутствии заинтересованности в профильном филологическом обучении.

Число обучающихся, сдававших ОГЭ по литературе в 2025 году, в различных административно-территориальных единицах Сахалинской области колеблется от 1 выпускника в Корсаковском, Курильском, Смирныховском, Тымовском муниципальных округах до 54 в г. Южно-Сахалинске. Согласно статистическим данным, продолжается тенденция увеличения количества муниципальных образований, чьи выпускники не принимали участия в ОГЭ по литературе: 2023 год – 2 муниципалитета, 2024 год – 3 муниципалитета, 2025 год – 5 муниципалитетов: Александровск-Сахалинский, Макаровский, Ногликский, Северо - Курильский, Томаринский округа. При этом в Ногликском муниципальном округе есть школа повышенного типа: гимназия, предусматривающая филологический профиль. Уже традиционно наибольшее количество выпускников, выбирающих ОГЭ по литературе, относится Холмскому муниципальному округу и ГО «Город Южно-Сахалинск». Возможно, это объясняется тем, что в названных муниципальных округах находится наибольшее число образовательных организаций. Увеличилось количество участников экзамена в Долинском муниципальном округе. В остальных муниципалитетах количество участников практически неизменно.

В 2025 году в ОГЭ по литературе принимал участие 1 обучающийся с ограниченными возможностями здоровья. Начиная с 2017 года, в Сахалинской области отсутствуют участники ГВЭ-9 по литературе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по литературе в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по литературе

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	7	5,47%	6	4,96%	2	2,11%
«3»	40	31,25%	20	16,53%	28	29,47%
«4»	56	43,75%	56	46,28%	43	45,26%
«5»	25	19,53%	39	32,23%	22	23,16%

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	54	1	1,9%	15	27,8%	21	38,9%	17	31,5%
2.	Анивский муниципальный округ	2	0	0,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	0,0%
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	Долинский муниципальный округ	11	0	0,0%	5	45,5%	5	45,5%	1	9,1%
5.	Корсаковский муниципальный округ	1	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%
6.	Курильский муниципальный округ	1	0	0,0%	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%
7.	Макаровский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	Ногликский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	Невельский муниципальный округ	3	0	0,0%	0	0,0%	3	100,0%	0	0,0%
10.	Охинский муниципальный округ	3	0	0,0%	2	66,7%	1	33,3%	0	0,0%
11.	Поронайский муниципальный округ	2	1	50,0%	0	0,0%	1	50,0%	0	0,0%
12.	Смирныховский муниципальный округ	1	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
13.	Северо -Курильский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	Тымовский муниципальный округ	1	0	0,0%	1	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
15.	Томаринский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
16.	Холмский	7	0	0,0%	0	0,0%	7	100,0%	0	0,0%

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
17.	Углегорский муниципальный округ	4	0	0,0%	1	25,0%	2	50,0%	1	25,0%
18.	Южно-Курильский муниципальный округ	5	0	0,0%	1	20,0%	1	20,0%	2	40,0%

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
2.	Обучающиеся СОШ	2,63%	31,58%	46,05%	19,74%	65,79%	97,37%
3.	Обучающиеся лицеев	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	100,00%	100,00%
4.	Обучающиеся гимназий	0,00%	20,00%	33,33%	46,67%	80,00%	100,00%
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6.	Обучающиеся вечерних школ	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ лицей «Надежда» г. Холмска	0,0%	100%	100%

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска	0,0%	100%	100%
3.	МАОУ СОШ №6 г. Холмска	0,0%	100%	100%
4.	МБОУ «СОШ пгт Северо-Курильск»	0,0%	100%	100%
5.	МБОУ «СОШ с. Горнозаводск»	0,0%	100%	100%
6.	МАОУ «СОШ №3» г. Корсакова	0,0%	100%	100%

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 2 г. Поронайска	100,0%	0%	0%
2.	МАОУ СОШ № 8 им. генерал-лейтенанта В.Г. Асапова города Южно-Сахалинска	20,0%	80%	80%

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по литературе в 2025 году и в динамике

В 2025 году 2,11 % (2 участника) от общего числа сдававших экзамен по предмету набрали балл ниже порогового и получили оценку «неудовлетворительно», что на 2,85 % ниже результата 2024 года. Уровень обученности участников экзамена составил 97,89 %, качество знаний – 68,42 %. По сравнению с 2024 г. произошло незначительное повышение уровня обученности (на 1,19 %), но при этом следует отметить снижение качества знаний почти на 10 %. с К сожалению, не сохранилась положительная динамика повышения уровня качества знаний, которая наблюдалась

с 2022 г. Возможно, это связано с тем, что в 2025 году уменьшилось количество сдававших и у части обучающихся основной школы был ситуативный выбор экзамена по литературе.

Анализ результатов ОГЭ по административно-территориальным единицам Сахалинской области позволяет сделать некоторые выводы об уровне подготовки обучающихся в муниципальных образованиях и образовательных организациях разных типов. Оценку «неудовлетворительно» получили экзаменуемые из г. Южно-Сахалинска (1 участник – 1,9 % от общего числа сдававших экзамен), Поронайского муниципального округа (1 участник – 50 % от общего числа сдававших экзамен), при этом следует учитывать, что наибольшее число участников экзамена было из г. Южно-Сахалинска (54 обучающихся).

По-прежнему качество знаний экзаменуемых колеблется от 0 % (участники экзамена из Смирныховского и Тымовского муниципальных округов) до 100 %. Несколько уменьшилось по сравнению с 2024 годом число образовательных организаций, чьи обучающиеся основной школы продемонстрировали на экзамене стопроцентное качество знаний. Это обучающиеся образовательных организаций Корсаковского, Курильского, Невельского и Холмского муниципальных округов. Следует отметить, что в Корсаковском и Курильском муниципальных округах было по 1 участнику экзамена и они получили оценку «отлично» и «хорошо»; в Невельском муниципальном округе было 3 участника, получивших оценки «хорошо», в Холмском муниципальном округе было 7 участников экзамена, и все они получили оценку «хорошо». Анализируя результаты ОГЭ по административно-территориальным единицам за 2024 и 2025 гг., можно сделать вывод, что только участники экзамена из Невельского муниципального округа демонстрируют устойчивую тенденцию достижения высоких результатов ОГЭ по литературе. К сожалению, в 2025 году не сохранилась положительная динамика результатов экзамена у участников из образовательных организаций Долинского муниципального округа, которая наблюдалась на протяжении 3-х лет. Следует отметить, что на протяжении 2- лет удовлетворительные результаты, но нулевое качество знаний демонстрируют участники экзамена из Смирныховского муниципального округа.

В остальных муниципальных округах качество знаний экзаменуемых, сдавших ОГЭ по литературе, колеблется от 33 % (Охинский муниципальный округ) до 75 % (Углегорский муниципальный округ). Анализируя результаты экзамена по образовательным организациям, следует отметить, что в 2025 году среди участников экзамена из школ повышенного типа только обучающиеся из лицеев продемонстрировали 100 % качества знаний (в 2024 году это были участники ОГЭ как из лицеев, так и из гимназий).

Так же, как и в 2024 году, в списке школ, показавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе, находятся как общеобразовательные школы, так и школы повышенного типа из городской и сельской местности. При этом наблюдается устойчивая тенденция высоких результатов у участников экзамена из МАОУ Гимназия № 2 г. Южно-Сахалинска и МАОУ Лицей «Надежда» г. Холмска, следовательно, можно сделать вывод о качественной подготовке к ОГЭ по литературе в данных образовательных организациях.

Перечень школ, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по литературе, сокращается на протяжении последних 3-х лет, что говорит о положительной динамике (в 2025 г. 2 образовательные организации, в 2024 году – 3). Доля участников, получивших оценку «неудовлетворительно», наиболее высока в МБОУ СОШ № 2 г. Поронайска (100 %) и МАОУ СОШ № 8 им. Генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска. При этом участники экзамена МАОУ СОШ № 8 им. Генерал-лейтенанта В.Г. Асапова г. Южно-Сахалинска продемонстрировали не только неудовлетворительные результаты (20 %), но и достаточно высокие результаты – 80 % качества знаний. Подобные результаты достаточно

сложно интерпретировать, можно предположить, что выпускники, получившие неудовлетворительные оценки, совершили «ситуативный» выбор экзамена по литературе.

По-прежнему можно сделать вывод, что уровень преподавания литературы в Сахалинской области не зависит от муниципального образования и уровня образовательной организации. Обращает на себя внимание тот факт, что в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по литературе, входят и общеобразовательные школы, в которых преподавание литературы ведется на базовом уровне. Можно предположить также, что обучающиеся, выбравшие в разных муниципальных образованиях ОГЭ по литературе в 2025 г., в целом ответственно отнеслись к подготовке к экзамену.

Таким образом, исходя из статистических данных, можно утверждать, что в 2025 г. экзаменуемые продемонстрировали удовлетворительный и хороший уровень изучения предмета «Литература» в основной школе.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1 Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1(К1)	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и	Б	88,42%	75,00%	87,50%	83,72%	100,00%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	др. (деталь, роль диалога, ремарка, авторское отношение и др.).	Б	64,74%				
1(К2)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм.			50,00%	57,14%	63,95%	77,27%
2(К1)	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием (тема, характер героя, художественная функция деталей, роль второстепенных персонажей и др.).	Б	69,47%	16,67%	57,14%	66,67%	95,45%
2(К2)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм.	Б	60,00%	0,00%	57,14%	54,65%	79,55%
3(К1)	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения (пейзажные зарисовки, средства создания образов живой природы, характеристика лирического героя, лексический повтор, средства создания художественного образа, роль композиционных частей лирического произведения и др.).	Б	88,42%	75,00%	75,00%	93,02%	97,73%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3(К2)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм.	Б	62,11%	25,00%	60,71%	60,47%	70,45%
4(К1)	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов).	П	92,63%	25,00%	91,07%	93,02%	100,00%
4(К2)	Построение аргументированного суждения с привлечением текстов сопоставляемых произведений на уровне анализа с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов	П	68,42%	12,50%	61,61%	64,53%	89,77%
4(К3)	Логичность и соблюдение речевых и грамматических норм.	П	60,00%	25,00%	51,79%	60,47%	72,73%
5(К1)	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа.	В	69,12%	0,00%	33,33%	80,62%	98,48%
5(К2)	Привлечение текста художественного произведения для аргументации своих суждений на уровне анализа важных для	В	68,42%	0,00%	28,57%	82,17%	98,48%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.						
5(K3)	Использование теоретико-литературных понятий для анализа художественных произведений.	B	60,53%	0,00%	32,14%	69,77%	84,09%
5(K4)	Соблюдение композиционной цельности и последовательности изложения.	B	76,49%	0,00%	44,05%	90,70%	96,97%
5(K5)	Соблюдение речевых норм.	B	58,42%	0,00%	37,50%	65,12%	77,27%
5(K6)	Соблюдение орфографических норм.	B	83,16%	0,00%	50,00%	100,00%	100,00%
5(K7)	Соблюдение пунктуационных норм.	B	83,16%	0,00%	50,00%	100,00%	100,00%
5(K8)	Соблюдение грамматических норм.	B	77,89%	0,00%	42,86%	97,67%	90,91%

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1(K1)	0	0,00%	3,57%	2,33%	0,00%
	1	50,00%	17,86%	27,91%	0,00%
	2	50,00%	78,57%	69,77%	100,00%
1(K2)	0	50,00%	7,14%	2,33%	0,00%
	1	0,00%	71,43%	67,44%	45,45%
	2	50,00%	21,43%	30,23%	54,55%
2(K1)	0	50,00%	10,71%	6,98%	0,00%
	1	50,00%	17,86%	16,28%	0,00%
	2	0,00%	60,71%	46,51%	13,64%
	3	0,00%	10,71%	30,23%	86,36%
2(K2)	0	100,00%	10,71%	6,98%	0,00%
	1	0,00%	64,29%	76,74%	40,91%
	2	0,00%	25,00%	16,28%	59,09%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
3(K1)	0	0,00%	3,57%	0,00%	0,00%
	1	50,00%	42,86%	13,95%	4,55%
	2	50,00%	53,57%	86,05%	95,45%
3(K2)	0	50,00%	3,57%	0,00%	0,00%
	1	50,00%	71,43%	79,07%	59,09%
	2	0,00%	25,00%	20,93%	40,91%
4(K1)	0	50,00%	0,00%	2,33%	0,00%
	1	50,00%	17,86%	9,30%	0,00%
	2	0,00%	82,14%	88,37%	100,00%
4(K2)	0	50,00%	3,57%	2,33%	0,00%
	1	50,00%	10,71%	4,65%	0,00%
	2	0,00%	35,71%	41,86%	13,64%
	3	0,00%	35,71%	34,88%	13,64%
	4	0,00%	14,29%	16,28%	72,73%
4(K3)	0	50,00%	17,86%	2,33%	0,00%
	1	50,00%	60,71%	74,42%	54,55%
	2	0,00%	21,43%	23,26%	45,45%
5(K1)	0	100,00%	35,71%	0,00%	0,00%
	1	0,00%	32,14%	2,33%	0,00%
	2	0,00%	28,57%	53,49%	4,55%
	3	0,00%	3,57%	44,19%	95,45%
5(K2)	0	100,00%	39,29%	0,00%	0,00%
	1	0,00%	35,71%	4,65%	0,00%
	2	0,00%	25,00%	44,19%	4,55%
	3	0,00%	0,00%	51,16%	95,45%
5(K3)	0	100,00%	39,29%	0,00%	0,00%
	1	0,00%	57,14%	60,47%	31,82%
	2	0,00%	3,57%	39,53%	68,18%
5(K4)	0	100,00%	35,71%	0,00%	0,00%
	1	0,00%	10,71%	0,00%	0,00%

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	2	0,00%	39,29%	27,91%	9,09%
	3	0,00%	14,29%	72,09%	90,91%
5(K5)	0	100,00%	35,71%	2,33%	0,00%
	1	0,00%	53,57%	65,12%	45,45%
	2	0,00%	10,71%	32,56%	54,55%
5(K6)	0	100,00%	50,00%	0,00%	0,00%
	1	0,00%	50,00%	100,00%	100,00%
5(K7)	0	100,00%	50,00%	0,00%	0,00%
	1	0,00%	50,00%	100,00%	100,00%
5(K8)	0	100,00%	57,14%	2,33%	9,09%
	1	0,00%	42,86%	97,67%	90,91%

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Задания 1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2 относятся к базовому уровню сложности и проверяют умение проводить анализ формы и содержания приведенного фрагмента эпического (лироэпического, драматического) фрагмента и лирического произведения, самостоятельно выбирать фрагмент произведения и производить анализ формы и содержания в заданном направлении анализа. В Сахалинской области экзаменуемым были предложены фрагменты текстов А.П. Чехова «Хамелеон», Д.И. Фонвизина «Недоросль», А.Т. Твардовского «Василий Теркин». Второй комплекс заданий отнесён к стихотворению, или басне, или балладе. Экзаменуемым предлагается выбрать одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. Требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания или формы. Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе. В Сахалинской области участникам экзамена были предложены задания к стихотворениям М.Ю. Лермонтова «Монолог», «И скучно, и грустно...», «Когда волнуется желтеющая нива...», Н.М. Рубцова «Утро», И.А. Бунина «Вечер», «И цветы, и шмели, и трава, и колосья...».

Как и в 2024 г., задания базового уровня сложности выполнены экзаменуемыми Сахалинской области на удовлетворительном, хорошем и отличном уровнях: по всем критериям средний процент выполнения заданий составляет более 50 процентов: от 88,42 % до 60 %. Как и в предыдущие годы, наименьший процент выполнения заданий экзаменуемые получили по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм», но показатели по этому критерию улучшились (в 2024 г. процент выполнения задания 2.1/2.2 по данному критерию составлял 56,61 %). Учителя

русского языка и литературы проводят большую работу по культуре речи, в частности, по освоению лексической и грамматической нормы как на уроках русского языка, так и на уроках литературы. С 2023 г. наметилась положительная тенденция выполнения задания 3, связанного с анализом содержания/элементов формы лирического произведения. Наименьшие проценты выполнения базовых заданий у экзаменуемых, не перешедших порог, но даже в этой группе более трети успешно справились с анализом стихотворения.

У участников экзамена, не перешедших порог, так же, как и в группе получивших оценку «удовлетворительно», наибольшую трудность вызвало задание 2.1/2.2, проверяющее, в первую очередь, читательские и аналитические навыки, поэтому можно сделать вывод, что у экзаменуемых этих групп невысокий уровень читательской грамотности. Это же задание выполнено с наименьшим процентом результативности и в группе участников экзамена, получивших оценку «хорошо» (60,12 %). Экзаменуемые, получившие оценку «отлично», не испытывали затруднений в решении заданий базового уровня. Результаты выполнения заданий базового уровня сложности 2025 года сопоставимы с результатами 2024 года, следовательно, при подготовке обучающихся основной школы к выполнению базовых заданий ОГЭ по литературе особое внимание следует уделить решению задания 2.1/2.2.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задание № 4 относится к повышенному уровню сложности и проверяет умения сопоставлять исходный текст стихотворения с другим лирическим произведением в заданном направлении анализа, строить сравнительно-сопоставительную характеристику. Задание повышенного уровня также выполнено экзаменуемыми на удовлетворительном и высоком уровне. По сравнению с результатами 2024 г. несколько ниже результаты выполнения задания по критериям 1 и 2, тем не менее, на 1,32 повысился процент выполнения задания по критерию 3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм».

В группе экзаменуемых с неудовлетворительными результатами так же, как и в 2024 г., только 25 % успешно справились с заданием. В группах выпускников с удовлетворительным, хорошими и отличными результатами затруднений при выполнении задания № 4 не выявлено. Более 60% участников экзамена в этих группах убедительно сопоставили лирические произведения и не испытывали затруднений в сопоставлении анализируемых текстов. Следует отметить, что в 2024 г. в группе экзаменуемых, получивших оценку «удовлетворительно», затруднение вызвало привлечение текста произведений при сопоставлении для аргументации, результаты по критерию 2 в 2025 году значительно выше. Можно сделать вывод, что в 2024 - 2025 учебном году учителя достаточное внимание на уроках литературы уделяли формированию умения привлекать текст произведений при сопоставлении для аргументации.

Задание № 5.1-5.5 относится к высокому уровню сложности и проверяет умение выпускников основной школы создавать письменное рассуждение на одну из пяти предложенных тем. В Сахалинской области на ОГЭ по литературе были представлены темы сочинений по творчеству Д.И. Фонвизина, А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, М.Е. Салтыкова-Щедрина, Ф.М. Достоевского, А.П. Чехова, А.А. Блока, В.В. Маяковского, А.И. Солженицына, В. И Шукшина, а также по произведению «Слово о полку Игореве», и военная тема в прозе второй половины XX века.

Задание высокого уровня сложности выполнено экзаменуемыми на удовлетворительном и хорошем уровне: по всем критериям средний процент выполнения заданий составляет более 50 %. Если в 2024 г. средний процент по критерию 7 «Соблюдение пунктуационных норм» составлял

57,0 %, то в 2025 г. – 83,16 %. Следует отметить, что по сравнению с 2024 году в целом улучшились показатели по практической грамотности участников экзамена (критерии 6-8).

В группе экзаменуемых с неудовлетворительными результатами никто из участников не справился с заданием 5. Можно сделать вывод, что выпускники недостаточное внимание уделили подготовке к ОГЭ по литературе. У участников экзамена, получивших оценку «удовлетворительно», наибольшую трудность вызвало раскрытие темы сочинения и привлечение текста на уровне анализа для аргументации: более трети участников получили 0 баллов по критерию K2. Участники экзамена из групп, получивших оценки «хорошо» и «отлично» в целом успешно справились с заданием.

Таким образом, можно сделать вывод, что на уроках литературы следует уделять больше внимания формированию умения аргументировать собственный тезис с уместным привлечением текста произведения на уровне анализа.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 2.1/2.2

Данное задание на протяжении ряда лет вызывает определенные трудности у экзаменуемых Сахалинской области, хотя средний балл выполнения задания более 60 %. Оно является альтернативным и проверяет умение ориентироваться в художественном тексте: самостоятельно найти другой фрагмент текста того же произведения и осмыслить этот фрагмент в аспекте, указанном в задании. Это задание появилось в контрольных измерительных материалах ОГЭ по литературе в 2022 г. и сразу вызвало значительные затруднения у экзаменуемых Сахалинской области, поскольку в школьной практике учителя редко обращались к подобного рода заданиям. В 2023 г. и 2024 г. значительно улучшился процент выполнения данного задания. В 2024 г. средний процент выполнения этого задания был достаточно высок – 64,74 %, в 2025 году – 69,47 %. Следовательно, положительная динамика выполнения задания сохранилась и в 2025 году, что говорит о целенаправленной работе учителей по устранению типичных ошибок выполнения задания 2.1/2.2:

- демагогические рассуждения, не подкрепленные аргументами и не связанные с текстом анализируемого произведения;
- подмена анализа текста его пересказом;
- искажение авторской позиции;
- фактические ошибки, обусловленные незнанием текста анализируемого произведения;
- неумение ориентироваться в тексте.

Наиболее успешно справились с заданием № 2.1/2.2 экзаменуемые в группах, получивших оценку «хорошо» и «отлично»: процент выполнения задания по всем критериям достаточно высок, что говорит об умении экзаменуемых ориентироваться в тексте и о знании содержания художественного произведения. Кроме того, большая часть участников этих групп так же, как и в 2024 г., выбирала задание 2.2, связанное с анализом элементов формы художественного произведения, что говорит о сформированных у этой группы экзаменуемых умений анализировать художественный текст в единстве формы и содержания.

Если в 2024 г. для участников экзамена в группе получивших оценку «удовлетворительно» это задание вызвало значительные затруднения: только треть экзаменуемых этой группы смогли правильно выбрать фрагмент и проанализировать его, то в 2025 г. более половины (57,14 %) успешно справились с заданием.

В группе не перешедших порог менее 20 % справились с заданием № 2.1/2.2, что говорит о неумении анализировать эпизод, находить, извлекать и интерпретировать информацию из текста, отсутствии читательской грамотности и необходимого для успешной сдачи ОГЭ по литературе читательского кругозора.

Одна из главных причин выявленных ошибок при выполнении данных заданий кроется в том, что на уроках литературы уделяется недостаточное внимание формированию читательской грамотности, развитию умений ориентироваться в тексте, аналитической работе с элементами формы художественного текста, работе по формированию понятийного аппарата обучающихся, созданию письменного рассуждения как ограниченного объема содержания, так и полноформатного сочинения, и их анализа. Учителям необходимо как на уроках литературы, так и на уроках русского языка при работе с текстом формировать и развивать умение обучающихся находить, извлекать, интегрировать и интерпретировать информацию.

Задание № 5.1 – 5.5

Наиболее сложными для всех участников ОГЭ по литературе традиционно является задание № 5.1-5.5 (высокий уровень сложности), предполагающее создание полноформатного сочинения-рассуждения на одну из заданных тем объемом не менее 200 слов.

Типичными ошибками при выполнении задания № 5.1-5.5 являются:

- поверхностное/одностороннее раскрытие темы сочинения;
- недостаточная аргументированность собственных суждений;
- привлечение текста художественного произведения на уровне общих рассуждений о нем или пересказа;
- неумение анализировать образы, детали, речь персонажей для раскрытия темы;
- ошибки в использовании теоретико-литературных понятий: подмена понятий *тема-проблема*; *лирический герой-автор*; *поэт-писатель*; *баллада-поэма*, *комедия-рассказ*; *непонимание смысла литературоведческих терминов (ирония, символ, аллегория, деталь, сюжет, фабула) и т.п.*;
- фактические ошибки, обусловленные незнанием текста анализируемого произведения, и вольное его истолкование: *«Митрофанушка женится на Софье»*; *«Князь Игорь возвращается домой с победой, но автор все равно его не любит, потому что он его не послушался»*; *«у М. Лермонтова грустный патриотизм, он не любит Россию»*; *Акакий Акакиевич в рассказе «Бедные люди», «Если бы капитанской дочери не было, то Гринев вместе с Пугачёвым не ехали бы в крепость к Швабрину разобраться с ним по побегу Маши...»*, *«Фольклорные мотивы играют большую роль у Салтыкова-Щедрина. Его генералы постоянно поют песни и читают газеты»*, *«... конфликт в рассказе неприятный: Червяков плюнул на лысину генералу...» и т.п.*
- нарушение композиционной связи между частями сочинения, необоснованные повторы, «логические скачки» и т.п.;
- нарушения лексических норм.

В 2025 г. результаты по критериям оценивания сочинения сопоставимы с результатами 2024 г., несколько понизились результаты по критерию 5 «Соблюдение речевых норм», но значительно улучшились показатели по практической грамотности участников экзамена (критерии 6-8).

Наиболее успешно справились с заданием № 5.1-5.5 экзаменуемые в группах, получивших оценку «хорошо» и «отлично»: сочинение, как правило, написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко и многосторонне. Почти 100 % участников из группы получивших оценку «отлично» получили максимальный балл по критерию 1 «Соответствие сочинения теме и ее раскрытие», по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерию 4 «Композиционная цельность и логичность». Наибольшую сложность для экзаменуемых из групп, получивших оценку «отлично» и «хорошо», вызвало соблюдение речевых норм: только 39,53 % участников, получивших оценку «хорошо», и 68,18 % участников, получивших оценку «отлично», достигли максимального балла.

Для экзаменуемых в группе, получивших оценку «удовлетворительно», как и в 2023 г. и 2024 г., это задание оказалось сложным, в частности затруднение вызвало привлечение текста для аргументации на уровне анализа, опора на теоретико-литературные понятия, соблюдение речевых норм. В группе не перешедших порог ни один из участников экзамена не справился с заданием.

Следовательно, на уроках литературы необходимо использовать технологию дифференцированного обучения, максимальное внимание уделять созданию текстов-рассуждений на литературные темы с использованием в анализе теоретико-литературных понятий.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней присутствуют только задания с развёрнутым ответом, поэтому на успешность выполнения всех заданий как базового, так и повышенного и высокого уровней влияет сформированность метапредметных умений, навыков и способов деятельности, в первую очередь, навык смыслового чтения. По сравнению с 2023 и 2024 г.г. уровень обученности в 2025 году частично улучшился, что отчасти можно объяснить более высокой, чем в прошлом учебном году, сформированностью метапредметных результатов, а именно: *умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.*

Анализируя результаты ОГЭ по литературе за 3 года (2023 – 2025 гг.), можно сделать вывод о положительной тенденции в формировании метапредметных умений и достижения метапредметных результатов. Тем не менее, навык смыслового чтения как фундамента формирования читательской грамотности по-прежнему недостаточно сформирован у сахалинских обучающихся основной школы. Об этом свидетельствуют результаты выполнения, в первую очередь, задания № 2.1/2.2: неумение ориентироваться в тексте, находить и извлекать информацию, интерпретировать ее, оценивать форму и содержание анализируемого отрывка.

Задание № 2.1/2.2

Уровень навыка смыслового чтения и читательской грамотности определяет успешность выполнения задания № 5.1-5.5: если обучающийся недостаточно владеет умением оценивать форму и содержание текста, не умеет анализировать текст в единстве формы и содержания, то он не сможет полноценно справиться с созданием полноформатного сочинения.

Типичные ошибки при выполнении заданий как базового, так и повышенного и высокого уровней сложности, обусловленные низким уровнем сформированности метапредметных результатов, следующие:

- подмена вопроса, обусловленная несформированностью навыков смыслового чтения;
- неумение находить основания или ошибочные основания для сравнения и сопоставления художественных текстов;
- ошибки в сравнительно-сопоставительном анализе художественных текстов;
- ошибки в формулировании тезисов;
- ошибки в подборе аргументов;
- подмена анализа текста пересказом;
- ошибки в использовании теоретико-литературных понятий;
- ошибки в построении письменных развернутых рассуждений как ограниченного объема содержания, так и полноформатного сочинения.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

- комедия Д.И. Фонвизина «Недоросль»;
- роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»;
- лирика М.Ю. Лермонтова;
- лирика А.С. Пушкина;
- роман А.С. Пушкина «Капитанская дочка»
- рассказ А.П. Чехова «Хамелеон»;
- Поэма А.Т. Твардовского «Василий Теркин»;
- тема;
- авторская позиция, авторское отношение к герою;
- диалог;
- характер героя;
- композиция;

- эпитет.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- лирика Ф.И. Тютчева;
- лирика А.А. Блока;
- лирика В.В. Маяковского;
- «Слово о полку Игореве»;
- рассказ А.И. Солженицына «Матренин двор»;
- роль второстепенных персонажей;
- роль лексического повтора;
- привлечение текста художественного произведения для аргументации своих суждений;
- соблюдение речевых норм.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области*

Как и в предыдущие годы, проблемы, выявленные при анализе результатов Основного государственного экзамена по литературе 2025 г., указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса. По-прежнему, можно констатировать недостаточно освоенные обучающимися умения: проводить сопоставительный анализ, уместно и грамотно использовать в сочинении литературоведческую терминологию, умение строить развернутые письменные рассуждения, формулировать тезисы, подбирать аргументы, опираясь на анализ текста.

Вероятные причины затруднений связаны и с недостаточным уровнем сформированности метапредметных результатов: создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью; смысловое чтение.

○ *Прочие выводы*

Результаты ОГЭ по литературе в 2025 г. в очередной раз указывают на то, что одной из основных проблем литературного образования в основной школе остается проблема незнания текстов художественных произведений, включенных в Кодификатор проверяемых требований к

результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по литературе, т.е. проблема нечтения, бедного читательского кругозора. Таким образом, можно сделать вывод, что у выпускников основной школы слабо сформированы и основные предметные результаты изучения предмета «Литература», зафиксированные во ФГОС:

- сознание значимости чтения и изучения литературы для своего дальнейшего развития;
- формирование потребности в систематическом чтении;
- воспитание квалифицированного читателя со сформированным эстетическим вкусом.

Результаты экзамена 2025 г. подтвердили и другие выводы прошлых лет: уровень знаний русской литературы первой половины XIX в. выше знаний й древнерусской литературы, литературы XVIII в., второй половины XIX в. Значительно хуже экзаменуемые справлялись с заданиями по произведениям XX-начала XXI в., что отражает особенности программы литературного образования в основной школе.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

При обучении литературе опираться на коммуникативно-деятельностный подход, основой которого должна быть система заданий, направленных на формирование умения создавать письменные высказывания различных типов и жанров, обращенные к анализу литературного материала (сочинения, письменные развернутые ответы на вопрос, аннотации книг, рецензии и т. д.).

Акцентировать внимание обучающихся, используя активные формы при организации занятий, на родовой специфике эпики, лирики и драмы, которые требуют для своего анализа специфической, отличающейся от присущих другим родам литературы, системы категорий.

При анализе художественных произведений развивать умения обучающихся оперировать теоретико-литературными понятиями, адекватными рассматриваемому литературному материалу (авторским персоналиям и конкретным произведениям); формировать и развивать умения обучающихся сопоставительному анализу произведений.

Использовать в школьной практике как задания, так и формы контроля, приближенные к формату ОГЭ по литературе. В основной школе необходимо вести последовательную систематическую работу по обучению школьников созданию связного текста на основе литературного материала, широко включать в практику изучения художественного произведения небольшие письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут, используя формат заданий контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе. Целесообразно обращаться на сайт ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (<https://fipi.ru/>) Открытый банк заданий ОГЭ.

Необходимо систематически формировать у обучающихся умения связного речевого высказывания, увеличить количество письменных работ по литературе и усилить аналитическую работу с ними. Этому может способствовать регулярное проведение аудиторных и домашних сочинений на заданную литературную тему, начиная с 5 класса; разбор сочинений с вопросами и заданиями: "где здесь тезис-ответ?", "подчеркните в своём сочинении аргумент к выдвинутому тезису", "соответствует ли цитата доказываемому тезису? можно ли сократить цитату?", "есть ли в сочинении анализ текста? где?" и т.п.; письменное комментирование учителем сильных и слабых сторон сочинений тех обучающихся, кто выбирает ОГЭ по литературе; самопроверка или взаимопроверка обучающимися сочинений по критериям ОГЭ по литературе; реализация установки на корректировку учеником текста сочинения по замечаниям учителя.

При анализе качества сочинений и других письменных работ следует оценивать точность ответа на поставленный вопрос, глубину понимания школьником авторской идеи и умение ее истолковать, сформированность умения логически мыслить, используя критерии проверки заданий контрольных измерительных материалов ОГЭ по литературе.

Необходимо обращать внимание на формирование умений высказывать и аргументировать свою позицию по проблемам, поднятым в произведении, формулировать собственное отношение к героям и т.п.

Особого внимания заслуживает задача формирования у обучающихся умения анализировать художественное произведение в единстве формы и содержания, что имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы на базовом и профильном уровнях. Поэтому необходима системная работа по формированию понятийного аппарата, усвоению теоретико-литературных понятий и формированию умения использовать их в анализе художественного текста.

Необходимо практиковать предтекстовые, текстовые и послетекстовые стратегии смыслового чтения на уроках литературы в основной школе, в частности, «чтение с остановками», направленные на постижение смысла художественного текста, выявление авторского замысла, понимания авторской позиции.

В преподавании литературы необходимо использовать технологии, направленные на ценностно-смысловое освоение текста, технологии развития критического мышления, технологии построения поликультурного пространства на уроке литературы и т.п., формирующие у обучающихся способность понимания смысла текста.

Необходимо более широко использовать методический аппарат УМК по литературе, в частности, задания, направленные на достижение метапредметных результатов обучения литературе.

Для повышения речевой и практической грамотности обучающихся основной школы необходима системная работа по вопросам культуры речи (нормативный аспект) не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы.

В уроки изучения лирики необходимо включать задания поискового характера для всех категорий обучающихся, связанные, в первую очередь, с нахождением элементов формы лирического произведения и определения их функции.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича:

- Для успешного выполнения задания № 2.1/2.2 и № 5.1-5.5 участниками будущего ОГЭ рекомендовать провести семинары по совершенствованию методики анализа эпизода и написания сочинения в формате ОГЭ по литературе.

- Провести вебинар по усвоению обучающимися элементов содержания, умений, навыков, видов познавательной деятельности, которые по результатам анализа итогов ОГЭ оказались недостаточно освоенными.

- На постоянной основе проводить консультирование учителей по методике преподавания литературы в основной школе.

- На заседании областного предметного учебно - методического объединения учителей русского языка и литературы обсудить результаты ОГЭ по литературе, типичные ошибки, исходя из результатов экзамена, скорректировать систему работы по преподаванию сложных вопросов программы по литературе.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Дифференцированное обучение школьников с разным уровнем подготовки по литературе должно строиться на использовании технологий дифференцированного обучения. На уроках литературы необходимо обращаться к заданиям разного уровня сложности для различных групп обучающихся. Современные УМК по литературе содержат достаточное количество дифференцированных заданий.

Для обучающихся с высокими рисками учебной неуспешности это должны быть задания базового уровня, для обучающихся с высоким уровнем подготовки и выбравших экзамен по литературе – задания повышенного и высокого уровня сложности: исследования, проекты, индивидуальные задания.

Для обучающихся *с рисками учебной неуспешности* рекомендуется использовать технологии интерактивного и обучения, а также такие формы работы, как групповая, парная, игровая. Для выявления предметных дефицитов необходимо проводить на регулярной основе диагностику усвоения материала как группы обучающихся с низким уровнем подготовки в целом, так и индивидуальных результатов. Следует учитывать, что этой категории обучающихся требуется большее количество времени на выполнение заданий, поэтому необходимо увеличить временные рамки выполнения заданий. Для успешного формирования новых умений учебный материал необходимо дозировать. Для обучающихся с низким уровнем подготовки особенно важно чтение, поэтому можно рекомендовать в основной школе ведение читательского дневника. При изучении литературоведческих понятий необходимо обязательно использовать схематизацию изучаемого материала (кластеры, инсерты, алгоритмы, схемы, таблицы и т.п.).

Для обучающихся *со средним уровнем подготовки* рекомендуется использовать технологии интенсификации образовательного процесса для индивидуализации и оптимизации обучения литературе, такие, как технологии развития критического мышления, позиционного обучения, веб-квест, проблемно-диалогового обучения, педагогические/творческие мастерские и т.п., позволяющие формировать литературную эрудицию. Рекомендуется использовать такой прием, как историко-культурное комментирование прочитанного текста, включение его в литературный и историко-культурный контекст, что способствует полноценному пониманию текста художественного произведения. Особенное внимание при работе с данной группой обучающихся следует уделить формированию сравнительно-сопоставительного анализа с использованием разных моделей: составление таблиц, кластеров, инсерт и т.п., включающих анализ формальных и содержательных элементов.

Одно из важнейших направлений работы с данным контингентом обучающихся – это формирование умения определять авторскую позицию и способы ее выражения в тексте. Для этого следует использовать задания «диалог с писателем», задания по сопоставлению разных редакций текста «в творческой лаборатории писателя» и др. Приемы технологии творческих мастерских (мастерских письма по деконструкции и реконструкции собственного текста) могут способствовать выработке критического взгляда на своё сочинение у обучающихся.

Для обучающихся *с высоким уровнем подготовки* рекомендуется использовать технологии модульного обучения, «перевернутый класс», технологии формирования поликультурного пространства и т.п. Данной группе обучающихся целесообразно предлагать задания повышенного уровня сложности, в том числе используя возможности учебника по литературе, а также сосредоточиться на исследовательской и проектной работе.

Продуктивными заданиями являются задания по составлению словарей литературоведческих терминов и исторического комментария к конкретным художественным произведениям, использование разных подходов к анализу текста.

- *Администрация образовательных организаций*

Обсуждать результаты основного государственного экзамена в рамках школьных методических объединений и на педагогических советах в аспекте организации дифференцированного обучения школьников, проводить анализ успехов и недочетов в их подготовке.

Систематически работать над повышением уровня преподавания литературы в школе в аспекте организации дифференцированного обучения обучающихся, привлекать подготовленных и мотивированных преподавателей для работы со старшеклассниками, работать над расширением филологического и методического кругозора учителя.

Организовывать участие учителей литературы в тематических семинарах и вебинарах, где уделяется внимание организации дифференцированного обучения школьников.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Разрабатывать и предлагать педагогической общественности региона программы (модули программ) по проблемам организации дифференцированного обучения школьников, в том числе и по литературе.

Систематически проводить семинары и вебинары для учителей, организующих подготовку обучающихся к ОГЭ по литературе в аспекте организации дифференцированного обучения школьников.

Привлекать к работе учителей-практиков, имеющих опыт и высокие результаты подготовки обучающихся и использующих организацию дифференцированного обучения школьников.

Рекомендовать выделять часы на факультативные занятия по подготовке к ОГЭ по литературе.

В целях эффективной подготовки к ОГЭ по литературе и русскому языку выделять часы на реализацию спецкурса по освоению обучающимися лексических (речевых) и пунктуационных норм.

4.3...по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по литературе, пр.)</i>
Сверкунова Елена Валерьевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича; старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин, председатель ПК по литературе

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по литературе

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по литературе, пр.)</i>
Сверкунова Елена Валерьевна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича; старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин, председатель ПК по литературе

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), референт

**Методический анализ результатов ОГЭ
по английскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ**

1.1. Количество участников экзаменов по английскому языку (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	516	99,81 %	540	100,00 %	530	100,00 %
ГВЭ-9	1	0,19 %	-	-	-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	259	50,19 %	306	56,67 %	295	55,66 %
Мужской	257	49,81 %	234	43,33 %	235	44,34 %

Количество участников ОГЭ по английскому языку по категориям

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся ООШ	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %
2.	Обучающиеся СОШ	324	62,79 %	330	61,11 %	323	60,94 %
3.	Обучающиеся лицеев	24	4,65 %	40	7,41 %	34	6,42 %

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
4.	Обучающиеся гимназий	168	32,56 %	170	31,48 %	173	32,64 %
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %
6.	Обучающиеся вечерних школ	0	0,00 %	0	0,00 %	0	0,00 %
7.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	1,16 %	8	1,48 %	3	0,57 %

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по английскому языку

В целом, количество участников ОГЭ по английскому языку по Сахалинской области в 2025 году уменьшилось на 10 человек по сравнению с 2024 годом, но данный показатель всё еще остаётся выше по сравнению с 2023 годом. Процент от общего числа участников, как и в 2024 году, составил 100 %. Существенных изменений в составе участников ОГЭ по английскому языку не произошло. Как и в предыдущие годы, среди участников ОГЭ по английскому языку девушек больше, чем юношей: в 2025 году на 11,32 %, в 2024 году разница составила 13,34 %, а в 2023 году всего 0,8 %.

В 2025 году в ОГЭ по английскому языку участие приняли обучающиеся практически всех АТЕ, за исключением Александровск-Сахалинского муниципального округа. Наибольшим количеством участников ОГЭ по английскому языку в 2025 году представлен ГО «Город Южно-Сахалинск» (372 человека), как и в 2023 и 2024 годах, а также Корсаковский муниципальный округ (29 участников) и Холмский муниципальный округ (25 участников).

Количество обучающихся СОШ, принявших участие в ОГЭ 2025 года, незначительно уменьшилось по сравнению с 2024 годом на 0,17 %, как и количество обучающихся лицеев (на 0,99 %), а количество обучающихся гимназий увеличилось на 1,16 % (в 2023 году - 168, в 2024 году - 170, а в 2025 году - 173 участника). Количество участников с ограниченными возможностями здоровья в 2025 году уменьшилось на 0,91 % и 0,49 % по сравнению с предыдущими годами (в 2024 году - 8 участников, а в 2023 году - 6 участников) соответственно.

Обучающиеся школ-интернатов и вечерних школ, как и обучающиеся ООШ Сахалинской области, не принимали участие в ОГЭ по английскому языку в 2025 году, как и в предыдущие годы.

Выбор обучающимися предмета «английский язык» для экзамена по выбору свидетельствует об интересе к изучению предмета, но в тоже время иностранный язык для будущих профессий не является приоритетным в жизни большинства обучающихся общеобразовательных организаций, поэтому, в целом, общее количество участников ОГЭ по английскому языку в Сахалинской области незначительно снизилось в 2025 году по сравнению с 2024 годом.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	10	1,94 %	8	1,48 %	32	6,04 %
«3»	77	14,92 %	65	12,04 %	100	18,87 %
«4»	159	30,81 %	177	32,78 %	211	39,81 %
«5»	270	52,33 %	290	53,70 %	187	35,28 %

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ Сахалинской области

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Городской округ «Город Южно-Сахалинск»	372	19	5,1 %	63	16,9 %	149	40,1 %	141	37,9 %
2.	Анивский муниципальный округ	13	1	7,7 %	3	23,1 %	4	30,8 %	5	38,5 %
3.	Александровск-Сахалинский муниципальный округ	0	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	Долинский муниципальный округ	14	2	14,3 %	4	28,6 %	7	50,0 %	1	7,1 %
5.	Корсаковский муниципальный округ	29	3	10,3 %	6	20,7 %	10	34,5 %	10	34,5 %
6.	Курильский муниципальный округ	4	0	0,0 %	1	25,0 %	2	50,0 %	1	25,0 %
7.	Макаровский муниципальный округ	2	0	0,0 %	0	0,0 %	1	50,0 %	1	50,0 %
8.	Ногликский муниципальный округ	10	0	0,0 %	2	20,0 %	4	40,0 %	4	40,0 %
9.	Невельский муниципальный округ	12	0	0,0 %	1	8,3 %	8	66,7 %	3	25,0 %
10.	Охинский муниципальный округ	11	1	9,1 %	4	36,4 %	3	27,3 %	3	27,3 %
11.	Поронайский муниципальный округ	10	1	10,0 %	0	0,0 %	1	10,0 %	8	80,0 %
12.	Смирныховский муниципальный округ	3	0	0,0 %	3	100,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %
13.	Северо - Курильский муниципальный округ	1	0	0,0 %	0	0,0 %	1	100,0 %	0	0,0 %
14.	Тымовский муниципальный округ	1	0	0,0 %	0	0,0 %	1	100,0 %	0	0,0 %
15.	Томаринский муниципальный округ	8	0	0,0 %	1	12,5 %	5	62,5 %	2	25,0 %
16.	Холмский	25	4	16,0 %	4	16,0 %	11	44,0 %	6	24,0 %

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	муниципальный округ									
17.	Углегорский муниципальный округ	12	1	8,3 %	7	58,3 %	3	25,0 %	1	8,3 %
18.	Южно - Курильский муниципальный округ	3	0	0,0 %	1	33,3 %	1	33,3 %	1	33,3 %

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся ООШ	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
2.	Обучающиеся СОШ	8,67 %	24,46 %	38,08 %	28,79 %	66,77 %	91,30 %
3.	Обучающиеся лицеев	2,94 %	17,65 %	29,41 %	50,00 %	88,30 %	97,87 %
4.	Обучающиеся гимназий	1,73 %	8,67 %	45,09 %	44,51 %	88,35 %	98,06 %
5.	Обучающиеся школ-интернатов	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
6.	Обучающиеся вечерних школ	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	100 %	100 %
2.	МБОУ Гимназия п. Ноглики	0,0 %	100 %	100 %
3.	МАОУ СОШ № 4 г. Корсаков	0,0 %	90 %	100 %
4.	МБОУ СОШ № 2 г. Томари	0,0 %	88 %	100 %

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
5.	МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	87 %	100 %
6.	МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого	0,0 %	86 %	100 %
7.	МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	84 %	100 %
8.	МАОУ СОШ № 1 г. Южно-Сахалинска	0,0 %	82 %	100 %

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по английскому языку

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска	33,3 %	17 %	67 %
2.	МАОУ "СОШ № 6" г. Корсаков	12,5 %	63 %	88 %
3.	МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска	10,3 %	76 %	90 %
4.	МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска	8,7 %	65 %	91 %
5.	МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска	8,0 %	56 %	92 %

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по английскому языку в 2025 году и в динамике

В основном периоде ОГЭ по английскому языку приняло участие 530 человек (2024 г. – 540). Результаты ОГЭ по английскому языку 2024 - 2025 гг. в целом сопоставимы.

В 2025 году в ходе ОГЭ обучающиеся лицеев и гимназий Сахалинской области продемонстрировали достаточно высокое качество обучения (88,30 % и 88,35 % соответственно), но показатели оказались ниже по сравнению с 2024 годом на 6,99 % и 4,51 % соответственно. Уровень обученности обучающихся лицеев и гимназий также достаточно высокий (97,87 % и 98,06 % соответственно), но в 2024 году уровень обученности составил 100,00 %. Качество обучения и уровень обученности обучающихся средних общеобразовательных школ по результатам ОГЭ в 2025 году значительно ниже по сравнению с результатами ОГЭ 2024 года на 15,51 % и 7,5 % соответственно.

Из общего количества участников ОГЭ по английскому языку 187 участников экзамена получили отметку «5», набрав от 58 до 68 баллов, что в процентном выражении составило 35,28 % (в 2024 г. – 53,70 %). Количество участников ОГЭ, набравших от 46 баллов до 57 баллов и получивших отметку «4», составило 211 человек, что в процентном выражении составило 39,81 % (в 2024 г. – 32,78 %). Количество участников, набравших от 29 баллов до 45 баллов и получивших отметку «3», составило 100 человек (18,87 %). В 2025 году процент участников, набравших менее 29 баллов и не сумевших преодолеть минимальную границу, составил 6,04 %, в 2024 году – 1,48 %, а в 2023 году – 1,94 %.

В 2025 году количество обучающихся, получивших максимальный балл, составило 4 участника, тогда как в 2024 году – 5, а в 2023 году – 10, что незначительно повлияло на общую положительную динамику роста показателей качества обучения и уровня обученности участников ОГЭ. Самую высокую оценку получили 187 участников ОГЭ (35,28 % от общего числа участников ОГЭ по предмету), из них 44,51 % - выпускники гимназий, 50,00 % - выпускники лицеев и 28,79 % - выпускники средних общеобразовательных школ. Высокий балл (от 58 до 68) получили 141 участник ОГЭ из ГО «Город Южно-Сахалинск» (37,9 %), 10 участников из Корсаковского МО (34,5 %), 8 участников из Поронайского МО (80,0 %), 6 участников из Холмского МО (24,0 %), 5 участников из Анивского МО (38,5 %), 4 участника из Ногликского МО, по 3 участника из Невельского МО и Охинского МО, 2 участника из Томаринского МО и по 1 участнику из Долинского, Курильского, Южно – Курильского, Макаровского и Углегорского МО.

К образовательным организациям, обучающиеся которых продемонстрировали наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку (высокое качество обучения (свыше 80 %) и 100 % уровень обученности), можно отнести прежде всего 8 образовательных организаций: МАОУ СОШ № 23 г. Южно-Сахалинска, МБОУ Гимназия п. Ноглики, МАОУ СОШ № 4 г. Корсаков, МБОУ СОШ № 2 г. Томари, МАОУ Гимназия № 3 г. Южно-Сахалинска, МАОУ СОШ № 5 с. Троицкое им. Г.Г. Светецкого, МАОУ СОШ № 26 г. Южно-Сахалинска и МАОУ СОШ № 1 г. Южно-Сахалинска.

В 2025 году 32 участника ОГЭ по английскому языку, среди которых не только обучающиеся средних общеобразовательных школ (как в 2024 году), но и обучающиеся лицеев и гимназий, не преодолели минимальный порог в 29 баллов, то есть получили от 0 до 28 баллов, что составило 6,04 % от общего числа участников ОГЭ по предмету. Это на 4,56 % больше, чем в 2024 году, и на 4,1 % больше, чем в 2023 году.

Из 32 участников, не преодолевших минимальный порог, 8,67 % составили обучающиеся средних общеобразовательных школ, 2,94 % – обучающиеся лицеев и 1,73 % – обучающиеся гимназий. Среди данных участников – 19 обучающихся из ГО «Город Южно-Сахалинск», 4 – из Холмского МО, 3 – из Корсаковского МО, 2 – из Долинского МО, по 1 обучающемуся из Анивского, Поронайского, Охинского и Углегорского МО.

К образовательным организациям, обучающиеся которых продемонстрировали самые низкие результаты ОГЭ по английскому языку, можно отнести 5 следующих образовательных организаций: МАОУ СОШ № 5 г. Южно-Сахалинска (доля участников, получивших отметку «2», составила

33,3 %), МАОУ "СОШ № 6" г. Корсаков (12,5 %), МАОУ СОШ № 6 г. Южно-Сахалинска (10,3 %), МАОУ СОШ № 3 имени Героя России Сергея Ромашина г. Южно-Сахалинска (8,7 %) и МАОУ СОШ № 22 г. Южно-Сахалинска (8,0 %).

Таким образом, рассматривая в сравнении результаты сдачи ОГЭ по английскому языку в 2023, 2024 и 2025 гг., можно увидеть, что количество обучающихся, не преодолевших минимальный порог, увеличился на 4,56 % по сравнению с 2024 годом, а процент обучающихся, сдавших экзамен на оценку «5», незначительно уменьшился, как и количество участников ОГЭ.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Письменная часть							
1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	Б	79,81 %	31,25 %	60,00 %	80,57 %	97,86 %
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	Б	84,34 %	40,63 %	69,00 %	87,20 %	96,79 %
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	Б	86,98 %	56,25 %	76,00 %	87,68 %	97,33 %
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.	Б	97,55 %	81,25 %	94,00 %	99,53 %	100,00 %
5	Понимание основного содержания прослушанного текста.	Б	77,02 %	26,25 %	58,00 %	76,87 %	96,04 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы).	П	92,64 %	68,75 %	91,00 %	95,26 %	94,65 %
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы).	П	67,74 %	3,13 %	40,00 %	70,62 %	90,37 %
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы).	П	89,06 %	53,13 %	85,00 %	90,52 %	95,72 %
9	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы).	П	51,51 %	6,25 %	26,00 %	48,34 %	76,47 %
10	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы).	П	91,89 %	46,88 %	88,00 %	94,31 %	98,93 %
11	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы).	П	95,09 %	59,38 %	92,00 %	97,63 %	100,00 %
12	Понимание основного содержания прочитанного текста.	Б	79,62 %	38,54 %	61,00 %	81,75 %	94,21 %
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.	П	84,72 %	62,50 %	77,00 %	82,94 %	94,65 %
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.	П	82,64 %	43,75 %	69,00 %	81,52 %	97,86 %
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.	П	90,19 %	78,13 %	83,00 %	89,57 %	96,79 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
16	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.	П	78,49 %	50,00 %	68,00 %	80,57 %	86,63 %
17	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.	П	84,34 %	56,25 %	75,00 %	85,78 %	92,51 %
18	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.	П	68,30 %	50,00 %	51,00 %	63,51 %	86,10 %
19	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации.	П	72,83 %	50,00 %	58,00 %	70,62 %	87,17 %
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	63,58 %	18,75 %	46,00 %	62,09 %	82,35 %
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	89,25 %	78,13 %	84,00 %	87,20 %	96,26 %
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	80,94 %	43,75 %	56,00 %	84,36 %	96,79 %
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	82,08 %	28,13 %	66,00 %	85,31 %	96,26 %
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	68,87 %	28,13 %	43,00 %	66,82 %	91,98 %
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	26,60 %	0,00 %	4,00 %	21,33 %	49,20 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	36,23 %	0,00 %	7,00 %	20,85 %	75,40 %
27	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	79,43 %	53,13 %	56,00 %	83,41 %	91,98 %
28	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.	Б	74,34 %	18,75 %	39,00 %	81,52 %	94,65 %
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	90,19 %	62,50 %	78,00 %	91,94 %	99,47 %
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	85,28 %	34,38 %	72,00 %	90,52 %	95,19 %
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	76,60 %	43,75 %	62,00 %	77,25 %	89,30 %
32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	81,32 %	37,50 %	67,00 %	83,89 %	93,58 %
33	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной	Б	66,60 %	15,63 %	35,00 %	68,72 %	89,84 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.						
34	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.	Б	73,96 %	18,75 %	53,00 %	75,36 %	93,05 %
35(K1)	Умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Решение коммуникативной задачи.	П	85,41 %	22,92 %	67,67 %	91,79 %	98,40 %
35(K2)	Умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Организация текста.	П	81,98 %	17,19 %	62,50 %	86,97 %	97,86 %
35(K3)	Умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Лексико-грамматическое оформление текста.	П	44,59 %	0,00 %	13,00 %	40,44 %	73,80 %
35(K4)	Умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Орфография и пунктуация.	П	86,13 %	17,19 %	70,00 %	92,65 %	99,20 %
Устная часть							
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	78,77 %	14,06 %	60,00 %	81,75 %	96,52 %
2	Условный диалог-расспрос	П	80,22 %	33,33 %	65,17 %	82,54 %	93,67 %
3(K1)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Решение коммуникативной задачи.	Б	69,37 %	17,71 %	45,33 %	70,46 %	89,84 %
3(K2)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Организация высказывания.	Б	60,19 %	12,50 %	41,50 %	59,48 %	79,14 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения задания в Сахалинской области в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3(КЗ)	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Языковое оформление высказывания.	Б	62,36 %	6,25 %	37,50 %	62,09 %	85,56 %

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
Письменная часть					
1	0	68,75 %	40,00 %	19,43 %	2,14 %
	1	31,25 %	60,00 %	80,57 %	97,86 %
2	0	59,38 %	31,00 %	12,80 %	3,21 %
	1	40,63 %	69,00 %	87,20 %	96,79 %
3	0	43,75 %	24,00 %	12,32 %	2,67 %
	1	56,25 %	76,00 %	87,68 %	97,33 %
4	0	18,75 %	6,00 %	0,47 %	0,00 %
	1	81,25 %	94,00 %	99,53 %	100,00 %
5	0	25,00 %	2,00 %	0,95 %	0,00 %
	1	37,50 %	19,00 %	6,64 %	0,00 %
	2	25,00 %	29,00 %	13,27 %	1,07 %
	3	9,38 %	15,00 %	17,06 %	6,42 %
	4	0,00 %	7,00 %	10,43 %	3,74 %
	5	3,13 %	28,00 %	51,66 %	88,77 %
6	0	31,25 %	9,00 %	4,74 %	5,35 %
	1	68,75 %	91,00 %	95,26 %	94,65 %
7	0	96,88 %	60,00 %	29,38 %	9,63 %
	1	3,13 %	40,00 %	70,62 %	90,37 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
8	0	46,88 %	15,00 %	9,48 %	4,28 %
	1	53,13 %	85,00 %	90,52 %	95,72 %
9	0	93,75 %	74,00 %	51,66 %	23,53 %
	1	6,25 %	26,00 %	48,34 %	76,47 %
10	0	53,13 %	12,00 %	5,69 %	1,07 %
	1	46,88 %	88,00 %	94,31 %	98,93 %
11	0	40,63 %	8,00 %	2,37 %	0,00 %
	1	59,38 %	92,00 %	97,63 %	100,00 %
12	0	18,75 %	6,00 %	2,37 %	1,07 %
	1	25,00 %	11,00 %	1,42 %	0,53 %
	2	9,38 %	13,00 %	4,27 %	1,60 %
	3	25,00 %	17,00 %	9,48 %	0,00 %
	4	6,25 %	17,00 %	16,59 %	7,49 %
	5	6,25 %	6,00 %	9,48 %	4,28 %
	6	9,38 %	30,00 %	56,40 %	85,03 %
13	0	37,50 %	23,00 %	17,06 %	5,35 %
	1	62,50 %	77,00 %	82,94 %	94,65 %
14	0	56,25 %	31,00 %	18,48 %	2,14 %
	1	43,75 %	69,00 %	81,52 %	97,86 %
15	0	21,88 %	17,00 %	10,43 %	3,21 %
	1	78,13 %	83,00 %	89,57 %	96,79 %
16	0	50,00 %	32,00 %	19,43 %	13,37 %
	1	50,00 %	68,00 %	80,57 %	86,63 %
17	0	43,75 %	25,00 %	14,22 %	7,49 %
	1	56,25 %	75,00 %	85,78 %	92,51 %
18	0	50,00 %	49,00 %	36,49 %	13,90 %
	1	50,00 %	51,00 %	63,51 %	86,10 %
19	0	50,00 %	42,00 %	29,38 %	12,83 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	50,00 %	58,00 %	70,62 %	87,17 %
20	0	81,25 %	54,00 %	37,91 %	17,65 %
	1	18,75 %	46,00 %	62,09 %	82,35 %
21	0	21,88 %	16,00 %	12,80 %	3,74 %
	1	78,13 %	84,00 %	87,20 %	96,26 %
22	0	56,25 %	44,00 %	15,64 %	3,21 %
	1	43,75 %	56,00 %	84,36 %	96,79%
23	0	71,88 %	34,00 %	14,69 %	3,74%
	1	28,13 %	66,00 %	85,31 %	96,26 %
24	0	71,88 %	57,00 %	33,18 %	8,02 %
	1	28,13 %	43,00 %	66,82 %	91,98 %
25	0	100,00 %	96,00 %	78,67 %	50,8 %
	1	0,00 %	4,00 %	21,33 %	49,20 %
26	0	100,00 %	93,00 %	79,15 %	24,60 %
	1	0,00 %	7,00 %	20,85 %	75,40 %
27	0	46,88 %	44,00 %	16,59 %	8,02 %
	1	53,13 %	56,00 %	83,41 %	91,98 %
28	0	81,25 %	61,00 %	18,48 %	5,35 %
	1	18,75 %	39,00 %	81,52 %	94,65 %
29	0	37,50 %	22,00 %	8,06 %	0,53 %
	1	62,50 %	78,00 %	91,94 %	99,47 %
30	0	65,63 %	28,00 %	9,48 %	4,81 %
	1	34,38 %	72,00 %	90,52 %	95,19 %
31	0	56,25 %	38,00 %	22,75 %	10,70 %
	1	43,75 %	62,00 %	77,25 %	89,30 %
32	0	62,50 %	33,00 %	16,11 %	6,42 %
	1	37,50 %	67,00 %	83,89 %	93,58 %
33	0	84,38 %	65,00 %	31,28 %	10,16 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
34	1	15,63 %	35,00 %	68,72 %	89,84 %
	0	81,25 %	47,00 %	24,64 %	6,95 %
	1	18,75 %	53,00 %	75,36 %	93,05 %
35(K1)	0	65,63 %	15,00 %	1,42 %	0,00 %
	1	9,38 %	13,00 %	2,37 %	0,00 %
	2	15,63 %	26,00 %	15,64 %	4,81 %
	3	9,38 %	46,00 %	80,57 %	95,19 %
35(K2)	0	71,88 %	23,00 %	3,32 %	0,00 %
	1	21,88 %	29,00 %	19,43 %	4,28 %
	2	6,25 %	48,00 %	77,25 %	95,72 %
35(K3)	0	100,00 %	70,00 %	27,96 %	4,28 %
	1	0,00 %	21,00 %	34,60 %	17,11 %
	2	0,00 %	9,00 %	25,59 %	31,55 %
	3	0,00 %	0,00 %	11,85 %	47,06 %
35(K4)	0	78,13 %	20,00 %	3,32 %	0,00 %
	1	9,38 %	20,00 %	8,06 %	1,60 %
	2	12,50 %	60,00 %	88,63 %	98,40 %
Устная часть					
1	0	75,00 %	21,00 %	6,64 %	0,53 %
	1	21,88 %	38,00 %	23,22 %	5,88 %
	2	3,13 %	41,00 %	70,14 %	93,58 %
2	0	15,63 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
	1	25,00 %	5,00 %	0,00 %	0,00 %
	2	18,75 %	9,00 %	1,42 %	0,00 %
	3	28,13 %	21,00 %	6,64 %	0,00 %
	4	9,38 %	33,00 %	20,85 %	4,81 %
	5	3,13 %	19,00 %	37,44 %	28,34 %
	6	0,00 %	13,00 %	33,65 %	66,84 %

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в Сахалинской области, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
3(K1)	0	56,25 %	14,00 %	1,42 %	0,00 %
	1	37,50 %	53,00 %	26,54 %	4,81 %
	2	3,13 %	16,00 %	31,28 %	20,86 %
	3	3,13 %	17,00 %	40,76 %	74,33 %
3(K2)	0	78,13 %	26,00 %	11,37 %	2,67 %
	1	18,75 %	65,00 %	58,29 %	36,36 %
	2	3,13 %	9,00 %	30,33 %	60,96 %
3(K3)	0	87,50 %	44,00 %	16,59 %	2,67 %
	1	12,50 %	37,00 %	42,65 %	23,53 %
	2	0,00 %	19,00 %	40,76 %	73,80 %

По результатам выполнения экзаменационной работы по английскому языку можно выделить четыре группы экзаменуемых с различным уровнем подготовки.

Группа 1 – участники ОГЭ, получившие от 0 до 28 баллов (не преодолевшие минимальный порог, т.е. получивших отметку «2»). Группа 2 – участники, получившие от 29 до 45 баллов (отметка «3»). Группа 3 – участники, получившие от 46 до 57 баллов (отметка «4»). Группа 4 – участники, получившие от 58 до 68 баллов (отметка «5»).

Статистические данные, приведенные в Таблице 2-9, показывают следующее:

1) В 2025 году наиболее значительным является средний процент выполнения (свыше 80 %) 21 проверяемых элементов всех заданий из возможных 43, тогда как в 2024 году количество таких заданий было 29:

Раздел 1 «Задания по аудированию»: задания базового уровня 2, 3, 4 и повышенного уровня - 6, 8, 10 и 11;

Раздел 2 «Задания по чтению»: задания базового уровня 12 (79,62 %) и повышенного уровня - 13, 14, 15, и 17;

Раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»: задания базового уровня – 21, 22, 23, 29, 30 и 32.

2) Наиболее низким является средний процент выполнения задания № 7 (67,74 %) и задания № 9 (51,51 %) повышенного уровня из Раздела 1 «Задания по аудированию», заданий базового уровня № 20 (63,58 %), № 25 (26,60 %), 26 (36,23 %) и № 33 (66,60 %) из Раздела 3 «Задания по грамматике и лексике», которые проверяют грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.

3) Задание № 35 Раздела 4 «Задание по письменной речи» является заданием повышенного уровня и оценивается по 4 Критериям:

- Критерий 1 – решение коммуникативной задачи;
- Критерий 2 – организация текста;
- Критерий 3 – лексико-грамматическое оформление текста;
- Критерий 4 – орфография и пунктуация.

Участники ОГЭ продемонстрировали наиболее высокий средний процент выполнения задания № 35 (написание электронного личного письма) по Критериям 1 (85,41 %), 2 (81,98 %) и 4 (86,13 %), который по Критерию 2 и Критерию 4 ниже на 2,4 % и 1,3 % соответственно по сравнению с 2024 годом, а по Критерию 1 ниже всего на 0,23 %. В 2023 году по Критерию 3 (лексико-грамматическое оформление текста) средний процент выполнения задания был невысоким 53,18 %, а в 2024 году средний процент выполнения задания № 35 по Критерию 3 стал на 0,67 % выше (53,85 %), но в 2025 году составил всего лишь 44,59 %, т.е. снизился на 9,26 % по сравнению с предыдущим годом. Процент выполнения данного задания по Критерию 3 участниками из Группы 1 (0-28 баллов) составил 0,00 %, как и в предыдущие годы.

Процент выполнения задания № 35 по Критериям 1, 2, 3 и 4 участниками ОГЭ 2025 года по сравнению с 2023 и 2024 годами представлен в следующей таблице:

	Критерий 1			Критерий 2			Критерий 3			Критерий 4		
	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.
Группа 1 (0-28 баллов)	33,33 %	25,00 %	22,92 %	38,46 %	12,50 %	17,19 %	2,56 %	0,00 %	0,00 %	23,08 %	12,50 %	17,19 %
Группа 2 (29-45 баллов)	69,70 %	53,81 %	67,67 %	73,78 %	52,86 %	62,50 %	23,54 %	7,14 %	13,00 %	75,87 %	53,57 %	70,00 %
Группа 3 (46-57 баллов)	88,54 %	82,11 %	91,79 %	91,63 %	80,23 %	86,97 %	61,69 %	36,91 %	40,44 %	90,72 %	85,59 %	92,65 %
Группа 4 (58-68 баллов)	97,72 %	96,32 %	98,40 %	98,78 %	95,52 %	97,86 %	85,85 %	76,21 %	73,80 %	97,80 %	97,76 %	99,20 %

4) Устная часть ОГЭ 2025 года состоит из 3 заданий, два из которых (задание № 36 и задание № 38) базового уровня сложности, а одно (задание № 37) повышенного уровня сложности.

Средний процент выполнения задания № 36 устной части (чтение вслух небольшого текста) участниками ОГЭ составил 78,77 %, что на 4,95 % и на 9,12 % ниже, чем в 2023 (83,72 %) и 2024 (87,89 %) годах, а средний процент выполнения задания № 37 (условный диалог-расспрос – 80,22 %) на 4,14 % ниже, чем в 2023 году (84,36 %) и на 3,02 % ниже, чем в 2024 году (83,24 %).

Задание № 38 Устной части является заданием базового уровня. По Критерию 1 оценивается решение коммуникативной задачи, по Критерию 2 – организация высказывания; а по Критерию 3 оценивается языковое оформление текста.

Средний процент выполнения участниками ОГЭ задания № 38 ниже по Критериям 1, 2 и 3, чем в 2024 году: по Критерию 1 - на 9,37 %, по Критерию 2 – на 17,57 % и по Критерию 3 – на 5,85 %.

Средний процент выполнения задания № 36 участниками из Группы 1 (0-28 баллов) составил 14,06 % (на 35,94 % ниже, чем в 2024 году - 50,00 %), из Группы 2 (29-45 баллов) – 60,00 % (на 3,57 % меньше, чем в 2024 году - 63,57 %), из Группы 3 (46-57 баллов) – 81,75 % (на 2,15 % ниже, чем в 2024 году – 83,90 %), из Группы 4 (58-68 баллов) – 96,52 % (на 0,2 % ниже, чем в 2024 году – 96,72 %).

Средний процент выполнения задания № 37 Раздела 5 «Задания по говорению» участниками ОГЭ из Группы 1 (0-28 баллов) составил на 8,33 % больше, чем в 2024 году (25,00 %), из Группы 2 (29-45 баллов) – 65,17 % (58,33 % в 2024 году), из Группы 3 (46-57 баллов) – 81,75 % (80,32 % в 2024 году), из Группы 4 (58-68 баллов) – 93,67 % (91,84 % в 2024 году). Участники из Группы 1 допускали большое количество лексических, грамматических и фонетических ошибок, ведущих к сбою коммуникации. При выполнении задания № 37 им не всегда удавалось решить коммуникативную задачу в связи с ее непониманием из-за ограниченного лексического запаса и недостаточно развитых навыков восприятия иностранной речи на слух.

Средний процент выполнения задания № 38 Раздела 5 «Задания по говорению» участниками ОГЭ по всем Критериям из Группы 1 (0-28 баллов) в 2025 году (по Критерию 1 – 17,71 %, по Критерию 2 – 12,50 %, по Критерию 3 – 6,25 %) стал значительно выше по сравнению с 2024 годом (по всем критериям - 0,00 %). Процент выполнения задания № 38 по Критерию 1 по региону в Группе 2 (29-45 баллов) – 45,33 % (на 7,23 % больше, чем в 2024 году - 38,10 %), из Группы 3 (46-57 баллов) – 70,46 % (в 2024 году – 69,68 %), из Группы 4 (58-68 баллов) – 89,84 % (в 2024 году – 95,17 %). По Критерию 2 средний процент выполнения задания № 38 из Групп 2, 3 и 4 меньше по сравнению с 2024 годом на 3,5 %, 10,29 % и 12,03 % соответственно. По Критерию 3 средний процент выполнения задания № 38 из Групп 2, 3 и 4 выше по сравнению с предыдущим годом на 9,64 %, 4,18 % и 0,35 % соответственно.

По результатам анализа выполнения заданий устной части можно сделать вывод, что недостаточно хорошо сформированы умение читать вслух и умение создавать устное связное монологическое высказывание практически у всех групп участников ОГЭ, кроме участников Группы 4, получивших отметку «5».

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Анализируя результаты по среднему проценту выполнения заданий ОГЭ, надо сказать, что в 2025 году все задания как базового, так и повышенного уровней выполнены на 50 % и более, кроме задания № 25 (26,60 %) и задания № 26 (36,23 %), заданий базового уровня из Раздела 3 «Задания по грамматике и лексике».

В рамках выполнения статистического анализа выполнения заданий КИМ в 2025 году были выявлены линии заданий с наименьшими процентами выполнения:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Раздел 1 «Задания по аудированию»:

В группе участников, не преодолевших минимальный балл, результат выполнения следующих заданий базового уровня ниже 50 %: задание № 1 (31,25 %) и задание № 2 (40,63 %), которые проверяют понимание запрашиваемой информации в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, а также задание № 5 (26,25 %), которое проверяет понимание основного содержания прослушанного текста.

Раздел 2 «Задания по чтению»: Группа 1 - задание № 12 (38,54 %), которое проверяет понимание основного содержания прочитанного текста.

Процент выполнения заданий базового уровня из Раздела 1 «Задания по аудированию» и Раздела 2 «Задания по чтению» у всех участников ОГЭ из Групп 2, 3 и 4 выше 50 %.

Раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»:

В группе участников, не преодолевших минимальный балл, результат выполнения следующих заданий базового уровня ниже 50 %: задания № 20 (18,75 %), № 22 (43,75 %), № 23 (28,13 %), № 24 (28,13 %), № 25 (0,0 %), № 26 (0,0 %), № 28 (18,75 %), № 27 (10 %), которые проверяют грамматические навыки употребления нужной морфологической формы заданного слова в коммуникативно-значимом контексте, и задания № 30 (34,38 %), № 31 (43,75 %), № 32 (37,50 %), № 33 (15,63 %), № 34 (18,75 %), которые проверяют лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.

Выполнение некоторых из этих заданий также вызвало затруднения и у участников из Группы 2 (задание № 20 (46,00 %), задание № 24 (43,00 %), задание № 25 (4,00 %), задание № 26 (7,00 %), задание № 28 (39,00 %) и задание № 33 (35,00 %)). Задание № 25 (21,33 %) и задание № 26 (20,85 %) вызвали трудности и у участников экзамена из Группы 3.

Раздел 4 «Задание по письменной речи»: нет заданий базового уровня.

Раздел 5 «Задания по говорению»:

В группе участников, не преодолевших минимальный балл, процент выполнения задания № 36 (чтение вслух небольшого текста) составил 14,06 %. Участники из Группы 1 и Группы 2 показали низкий процент выполнения задания № 38 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) по всем критериям. Участники из Группы 1 – 17,71 %, 12,50 % и 6,25 % соответственно, а участники из Группы 2 по Критерию 1 (Решение коммуникативной задачи) – 45,33 %, по Критерию 2 (Организация высказывания) – 41,50 % и по Критерию 3 (Языковое оформление высказывания) – 37,50 %.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

В группе участников, не преодолевших минимальный балл, результат выполнения ниже 15 % только у 3 заданий повышенного уровня: задание № 7 (3,13 %) и задание № 9 (6,25 %) из Раздела 1 «Задания по аудированию» (понимание запрашиваемой информации в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления и представление полученной информации в виде несплошного текста/таблицы) и задание № 35 (электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул) из Раздела 4 «Задание по письменной речи» по критерию «Лексико-

грамматическое оформление текста» (0,0 %). Также низкий процент выполнения данного задания и по критерию «Орфография и пунктуация» (17,19 %).

В группе участников, получивших отметку «3», только у одного задания повышенного уровня результат выполнения ниже 15 %, это задание № 35 (электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул) из Раздела 4 «Задание по письменной речи» по критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» (13,00 %).

Достаточно низкий процент среди участников из Группы 1 по выполнению задания № 37 (33,33 %), которое проверяло умение вести диалог-расспрос в стандартных ситуациях общения. Участнику экзамена необходимо было ответить на шесть услышанных в аудиозаписи вопросов телефонного опроса. Достаточно низкий процент выполнения участниками Группы 2 и задания № 9 (26,00 %) из Раздела 1 «Задания по аудированию».

В группах участников, получивших отметки «4» и «5», нет заданий повышенного уровня, результат выполнения которых ниже 15 %.

Как показывает анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ по английскому языку в 2025 году участники Группы 1 продемонстрировали низкий уровень языковой подготовки по всем видам речевой деятельности. Участники из Групп 2, 3 и 4 в достаточной степени владеют слухо-произносительными навыками в рамках лексико-грамматического минимума базового уровня, навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений. Достаточно хорошо усвоили такие умения и навыки, как вести диалог-расспрос, запрашивать информацию, использовать оценочные суждения и эмоционально-оценочные средства, высказывать свою точку зрения, делать выводы, излагать факты, использовать перефраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения и пояснения мысли.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

КИМ ОГЭ по английскому языку в 2025 году, как и в 2024 году, содержат 38 заданий (34 задания с кратким ответом и 4 задания с развернутым ответом) и состоят из двух частей: «Письменная часть» и «Устная часть». По сложности задания были разделены на два уровня: базовый и повышенный. Задания обоих уровней в рамках данной экзаменационной работы не превышают требований предпорогового уровня, что соответствует требованиям ФГОС ООО по иностранному языку.

Письменная часть

Раздел 1 «Задания по аудированию»

Задания № 1-4

Задания базового уровня сложности, которые проверяют умения восприятия на слух и понимание запрашиваемой информации в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание текста; пользоваться языковой и контекстуальной догадкой при аудировании. Средний процент выполнения заданий достаточно высокий, превышающий 80,00 %: задание № 1 – 79,81 %; задание № 2 – 84,34 %; задание № 3 – 86,98 %; задание № 4 – 97,55 %. Достаточно низкий процент выполнения задания № 1 и задания № 2 продемонстрировали только участники Группы 1, 31,25 % и 40,63 % соответственно.

Задание № 5

Задание базового уровня сложности, которое проверяет умения восприятия на слух и понимание основного содержания прослушанного текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления; умение устанавливать соответствие между целостным содержанием развёрнутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой. Средний процент выполнения задания составил 77,02 %, что на 10,67 % ниже, чем в 2024 году. Участники из Группы 1 (процент выполнения задания всего 26,25 %) не смогли верно подобрать высказывание к услышанному тексту по причине того, что при выборе ответа они опирались только на услышанные слова/ словосочетания/ фразы, и не смогли проанализировать весь фрагмент, что свидетельствует о недостаточно сформированных умениях рассуждать и делать выводы и выделять запрашиваемую информацию, также некоторые участники экзамена не учли в инструкции к заданию информацию о том, что в списке есть одна лишняя рубрика.

Задания № 7 и задание № 9

Задания повышенного уровня сложности, которые проверяют умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления; представлять полученную информацию в виде несплошного текста (таблицы). Типичные ошибки вызваны тем, что участники невнимательны были при внесении данных в таблицу, не следовали четко инструкции задания, согласно которой необходимо было числа записывать буквами, вписывать не более одного слова (без артиклей) из прозвучавшего текста, а также допускали орфографические ошибки, что и явилось одной из основных причин низкого среднего процента выполнения данных заданий участниками Группы 1 (задание № 7 – 3,13 % и задание № 9 – 6,25 %) и Группы 2 (задание № 9 – 26,00 %).

Раздел 2 «Задания по чтению»

Задание № 12

Задание базового уровня сложности, которое проверяет умение читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос. Процент выполнения данного задания участниками ОГЭ 2025 года из Группы 1 (0-28 баллов) составил всего лишь 38,54 %, тогда как в 2023 и 2024 годах процент составлял 50,00 %. Участники, не справившиеся с заданием, не смогли соотнести вопрос с фрагментом текста по причине того, что при выборе ответа они не смогли выделить ключевые слова и проанализировать фрагмент в целом, что свидетельствует о недостаточно сформированных умениях рассуждать и делать выводы. Возможными объяснениями ошибочных ответов можно считать неумение обучающихся опираться при выборе ответа на макро-контекст, так как ответ не представлен на уровне одной фразы, а должен быть выведен из общего понимания, то есть имплицитно. Не исключено, что участники ОГЭ невнимательно прочитали инструкцию и допустили ошибку уже на этапе знакомства с заданием. Возможным объяснением может стать тот факт, что участникам Группы 1 пришлось удерживать большой объем информации, если не развита оперативная память, то это может представлять значительное затруднение.

Раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»

Задания № 20-28

Задания базового уровня сложности, которые проверяют грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Результаты выполнения заданий Раздела 3 показывают, что языковые навыки у обучающихся сформированы крайне слабо, особенно у участников Группы 1 и Группы 2. Формированию языковых навыков у обучающихся этих групп

необходимо уделить особое внимание. Участники из Группы 1 и Группы 2 не смогли заполнить пропуск соответствующей морфологической формой слова по причине того, что не владеют материалом, изучаемым в основной школе, в частности, степени сравнения прилагательных или употребление времени Present Perfect (задание № 20), употребления времён Past Simple для обозначения последовательности действий в прошедшем времени (задание № 22), глагола-связки to be в Past Simple, образование и употребление порядковых числительных, а также согласование времён. Участники из Группы 1, 2 и Группы 3 показали низкий процент выполнения задания № 25 и задания № 26, так как недостаточно владеют таким грамматическим материалом, как сослагательное наклонение (с глаголом wish), формами страдательного залога английского глагола и множественное число существительных. Низкий процент выполнения задания № 24 и задания № 28 среди участников Группы 1 и Группы 2 (употребление глагола-связки to be в Past Simple и употребление Future Simple).

Задания № 29-34

Задания базового уровня, которые проверяют лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Участники ОГЭ 2025 года продемонстрировали достаточно высокий средний процент выполнения заданий № 29-34 (наивысший средний процент составил 90,19 % по заданию № 29), что свидетельствует о достаточно хорошем уровне владения большинством участниками ОГЭ навыком образования других частей речи от однокоренных слов. Но, участники Группы 1 показали достаточно низкий процент выполнения заданий № 30 – 34.

Раздел 4 «Задание по письменной речи»

Задание № 35

Задание повышенного уровня сложности, которое проверяет умение писать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. По Критерию 1 оценивается решение коммуникативной задачи, по Критерию 2 - организация текста; по Критерию 3 оценивается лексико-грамматическое оформление текста, а по Критерию 4 - орфография и пунктуация. Участники ОГЭ 2025 года продемонстрировали достаточно высокий средний процент выполнения задания № 35 по Критерию 1 (85,41 %), по Критерию 2 (81,8 %) и по Критерию 4 (86,13 %), но достаточно низкий средний процент выполнения задания № 35 по Критерию 3 (44,59 %). Низкий процент выполнения данного задания по Критерию 3 показали не только участники Группы 1 (0,0 %), но и участники Группы 2 (13,00 %) и Группы 3 (40,44 %). Первичный балл за выполнение данного задания по Критерию 1 равен 0 баллов у 65,63 % участников Группы 1, по Критерию 2 – у 71,88 % участников, по Критерию 3 – у 100 % участников и по Критерию 4 – у 78,13 % участников (Таблица 2-10).

Таким образом, можно сделать вывод, что, в целом, участники ОГЭ 2025 года овладели форматом написания электронного личного письма и освоили в достаточном объеме такие умения и навыки, как умения излагать факты, выражая свои суждения и чувства; давать ответы на вопросы друга по переписке. У участников групп, не справившихся с заданием, недостаточно сформированы навыки написания электронного письма личного характера, умения давать четкие ответы на поставленные вопросы друга по переписке, а также слабо развиты лексико-грамматические навыки у участников не только из Группы 1, но и из Группы 2 и Группы 3. При выполнении задания № 35 отмечены единичные случаи несоблюдения объема письменного высказывания в 2025 году по сравнению с 2024 годом. Некоторые участники экзамена не предоставляли полного и/или точного

ответа на запрашиваемую в электронном письме информацию. Были также выявлены единичные случаи несоблюдения норм оформления электронного личного письма, принятых в странах изучаемого языка, также отмечены случаи нарушения в логичности.

Устная часть

Раздел 5 «Задания по говорению»

Задание № 36

Задание базового уровня сложности, которое проверяет умение читать вслух текст, построенный в основном на изученном языковом материале, с соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией. Процент участников из Группы 1, которые получили 0 баллов за выполнение данного задания, составил 75,00 % от общего количества участников, получивших отметку «2», по причине того, что допустили большое количество фонетических и интонационных ошибок, ведущих к сбою коммуникации, а также были выявлены случаи, когда участники не успевали дочитать текст в рамках отводимого на выполнение данного задания времени.

Задание № 37

Задание повышенного уровня сложности, которое проверяет умение вести разные виды диалогов (в том числе диалог-расспрос) в стандартных ситуациях общения с соблюдением норм речевого этикета, принятых в стране/странах изучаемого языка. Участники из Группы 1 допускали большое количество лексических, грамматических и фонетических ошибок, ведущих к сбою коммуникации, им не всегда удавалось решить коммуникативную задачу в связи с ее непониманием из-за ограниченного лексического запаса и недостаточно развитых навыков восприятия иностранной речи на слух. Выявлены и случаи, когда участники ОГЭ не приступали к выполнению данного задания.

Задание № 38

Задание базового уровня сложности, которое проверяет умение строить тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. По Критерию 1 оценивается решение коммуникативной задачи, по Критерию 2 – организация высказывания; а по Критерию 3 оценивается языковое оформление текста. Участники из Группы 1 и Группы 2 допускали большое количество лексических, грамматических и фонетических ошибок, ведущих к сбою коммуникации, также им не всегда удавалось решить коммуникативную задачу в связи с ее непониманием из-за ограниченного лексического запаса. В целом, средний процент выполнения данного задания составил более 60 %, поэтому можно сказать, что участники ОГЭ продемонстрировали удовлетворительные результаты усвоения элементов выполнения задания № 38. Наибольшие трудности участники Группы 1, как показывает содержательный анализ выполнения заданий КИМ, испытывали с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не развиты умения письменной и устной речи, недостаточно сформированы навыки чтения вслух. В продуктивных видах речевой деятельности участники из этой группы получили минимальные баллы за выполнение заданий (Таблица 2-10). Можно предположить, что, несмотря на сформированность у участников Группы 2 основных метапредметных умений, эти умения успешно применяются не во всех видах речевой деятельности. Необходимо уделить внимание формированию предметных и метапредметных умений обучающихся этой группы. У участников Группы 3 метапредметные умения в основном сформированы. Результаты выполнения заданий письменной и устной части позволяют

сделать вывод, что у обучающихся Группы 4 на хорошем уровне развиты предметные умения, что позволяет им добиваться высоких образовательных результатов. Метапредметные умения сформированы на достаточно высоком уровне.

Подводя итоги анализу результатов выполнения заданий Раздела 1 «Задания по аудированию» в 2025 году, можно утверждать, что в целом они выполнены успешно. Результаты ОГЭ свидетельствуют о том, что большинство участников экзамена успешно справились с данными заданиями.

Анализ ответов участников ОГЭ показывает, что наиболее типичными ошибками, допущенными ими при выполнении заданий по аудированию, являются:

- опора на отдельные слова, а не на смысл прослушанного текста;
- неумение выделять основное содержание с опорой на ключевые слова и фразы;
- неумение отделять главное от второстепенных деталей;
- игнорирование смысловых различий в силу слабых языковых знаний;
- ограниченный словарный запас и непонимание синтаксических конструкций;
- несформированность различных стратегий аудирования и неумение применять их в зависимости от коммуникативной задачи;
- неумение применять языковую и контекстуальную догадки.

Данные ошибки связаны с недостаточно хорошо развитой коммуникативной компетенцией, слабыми метапредметными умениями, в том числе, слабо развитым умением сосредоточиться при выполнении заданий.

Основной ошибкой экзаменуемых при выполнении заданий из Раздела 2 «Задания по чтению» является несформированность умений вникать в содержание контекста, отделять главное от второстепенного, выделять ключевые слова и анализировать контекст, незнание и неумение пользоваться различными стратегиями работы с текстом с учетом коммуникативной задачи. Нельзя исключать недостаточно сформированный уровень владения иноязычной коммуникативной компетенцией у ряда обучающихся основной школы.

Следует отметить, что задания Раздела 3 «Задания по грамматике и лексике» оказались одними из самых сложных для участников ОГЭ 2025 года. Типичными ошибками, допущенными при выполнении заданий по грамматике и лексике, являются неправильное написание слов, употребление слов, несуществующих в английском языке, неправильное употребление видовременных форм английского глагола, заполнение пропуска опорным словом без использования словообразования или неподходящим по значению однокоренным словом.

Необходимо отметить, что уровень сформированности языковой компетенции – знание лексических единиц, морфологических форм и навыки их использования в связном тексте влияет на выполнение заданий с развернутым ответом. Успешное выполнение продуктивных заданий требует не только умений рассуждений, аргументации, но и хорошей языковой базы. Трудности с лексико-грамматическим оформлением текста, проявившиеся в выполнении заданий Раздела 3 «Задания по грамматике и лексике» отмечены в развернутых ответах участников экзамена: непонимание общей синтаксической структуры предложения и смысла различных грамматических конструкций и морфологических форм; ограниченный лексический запас; непонимание того, как языковые единицы функционируют в речи.

При критериальном оценивании развернутых ответов на задание № 35 (личное электронное письмо) и задание № 38 устной части (создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания) по критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Языковое оформление высказывания» наблюдаются более низкие баллы, чем по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста».

В задании № 35 из Раздела 4 «Задание по письменной речи» проверялись умения писать электронное письмо личного характера в ответ на электронное письмо-стимул и в соответствии с правилами написания данного вида работы (соблюдение неформального регистра, использование формул речевого этикета, принятых в англоговорящих странах). Тематика предлагаемых в разделах заданий соответствует Кодификатору элементов содержания.

При написании электронного письма (задание № 35) наиболее типичными ошибками являются:

- неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию;
- логические ошибки; отсутствие средств логической связи при переходе от одного абзаца к другому;
- незнание формул вежливости (особенно для выражения радости по поводу получения электронного письма и надежды на будущие контакты);
- неправильное деление на абзацы;
- лексико-грамматические и орфографические ошибки;
- превышение или занижение объема электронного письма.

С точки зрения решения коммуникативной задачи (K1), большинство участников успешно справились с выполнением задания. Даны развернутые ответы на три вопроса в электронном письме-стимуле, правильно выбраны обращение и завершающая фраза. Есть благодарность, выражена надежда на будущие контакты. Большая часть писем соответствовала заданному объему. Снижение баллов по данному критерию в основном происходило в связи с неточными или неполными ответами на вопросы-стимулы. Сложность для участников представили некоторые вопросы в письме-стимуле. Неверное понимание и (или) грубые ошибки в использовании грамматических структур или лексических единиц привело к искажению смысла ответа.

С точки зрения организации текста (K2) письменные работы в целом характеризуются логичностью построения, грамотным делением на абзацы, правильным использованием средств логической связи, следованием нормам письменного этикета.

В качестве примеров ошибок в организации письменного высказывания следует указать:

- нарушение логичности письменного высказывания;
- отсутствие логических переходов между смысловыми частями письменного высказывания с помощью средств логической связи или их неверное использование;
- ошибки в делении на абзацы;
- неверное окончание письма (завершающая фраза).

С точки зрения лексико-грамматического оформления текста (K3) наблюдаются следующие ошибки.

Типичные ошибки в лексическом оформлении письменного высказывания:

- экзаменуемые не знают разницы в использовании слов, близких по значению (wait \expect, see\meet, learn/know, other/another, come/go, visit/attend, too/either, so/such, few/little, many/much) или неверно используют слова, близкие по звучанию, но имеющие разное значение и написание (fun \funny, to/ too, luck/ lack, beside/ besides);

- нарушения лексической сочетаемости слов (listen music, enjoy in -ing, и т.д.).

Типичные ошибки с точки зрения грамматического оформления письменного высказывания:

- допущены ошибки в использовании времени Present Simple (глагол действия в 3 л. ед. ч., гл. to be), Present Continuous, в использовании Present Perfect, Present Simple Passive;

- наблюдаются ошибки в употреблении артиклей; исчисляемых и неисчисляемых существительных; местоимений (much, many, this / these, some/any/no);

- встречаются ошибки в предложениях с начальным There + to be;

- допущены неточности в использовании предлогов (on my birthday, in this holiday); наблюдаются ошибки в употреблении форм герундия и инфинитива (I hope see, love celebrate и т.д.); модальных глаголов (can to learn, must to give).

С точки зрения орфографии и пунктуации (К4) типичными ошибками являются:

- использование заглавных и прописных букв (i с маленькой буквы);

- ошибки в написании однокоренных слов при удвоении согласных (actualy, beautifull) или -ing форм (studing, beeing), при образовании множественного числа существительных на -y (countrys);

- случайная замена букв, которая ведет к искажению смысла высказывания («where» вместо «there», «their» вместо «there» «leave» вместо «dive»);

- использование апострофа на письме (Thank's; Your's, its/it's).

Процент выполнения задания № 36 (чтение вслух небольшого текста) из Раздела 5 «Задания по говорению» среди обучающихся, получивших отметку «5», составил 96,52 %. Наибольшие затруднения с выполнением данного задания испытали участники экзамена с низким уровнем языковой подготовки. Процент выполнения данного задания среди обучающихся, получивших отметку «2», составил 14,06 %.

Наиболее частотные ошибки при выполнении задания № 36 (чтение вслух):

- фонетические ошибки, искажающие смысл;

- добавление артиклей, предлогов или окончаний в словах, как в существительных, так и в глаголах;

- неправильное расставление фразового ударения.

При выполнении задания № 37 (условный диалог-расспрос) некоторые участники допускали большое количество лексических, грамматических и фонетических ошибок, ведущих к сбою коммуникации. Участникам ОГЭ не всегда удавалось решить коммуникативную задачу в связи с ее непониманием из-за ограниченного лексического запаса и недостаточно развитых навыков восприятия иностранной речи на слух. Выявлены и случаи, когда участники не приступали к выполнению данного задания.

При выполнении задания № 38 (тематическое монологическое высказывание с вербальной основой в тексте задания) устной части экзамена участники не всегда точно и полно раскрывали пункты плана, допускали логические ошибки, в монологических высказываниях отсутствовали вступительная и/или заключительная фразы. Также при выполнении задания № 38 устной части экзамена выявлены и случаи отсутствия адресности, а также случаи, когда участники ОГЭ не приступали к выполнению данного задания.

Представленные статистические данные свидетельствуют о том, что большая часть участников ОГЭ овладела ключевыми лексико-грамматическими навыками, а также умениями в основных видах речевой деятельности (чтении, аудировании, письме и говорении). У обучающихся сформировано умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию (средний процент выполнения данных заданий – 87,17 %), ключевое умение извлекать из прослушанного текста основную информацию (средний процент выполнения данного задания – 77,02 %), умение извлекать из прослушанного текста запрашиваемую информацию и представлять ее в виде несплошного текста (таблицы) (средний процент выполнения данных заданий – 81,32 %). У большей части обучающихся достаточно хорошо сформированы умения понимать основное содержание прочитанного текста (средний процент выполнения задания – 79,62 %), а также понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию (средний процент выполнения данных заданий – 80,13 %). Участники экзамена продемонстрировали и хорошее умение писать личное электронное письмо в ответ на письмо-стимул (средний процент выполнения заданий по письменной речи – 74,53 %).

Причиной недостаточного уровня сформированности грамматических навыков у обучающихся, в том числе и элементарных, формирование которых начинается в начальной школе, может быть значительное преобладание на этапе тренировки формальных языковых упражнений, направленных на автоматизацию грамматических форм, но не встроенных в решение коммуникативных задач, соответствующих задачам говорящего или пишущего в реальной речевой практике. Это заполнение пропусков соответствующей грамматической формой, подстановочные, трансформационные упражнения на материале изолированных предложений. Результатом такого подхода к формированию языковых навыков является способность обучающихся безошибочно совершать грамматические действия в ситуации выполнения тренировочных упражнений, когда все их внимание сфокусировано только на форме, и они не отвлекаются на осмысление содержания, производимых ими речевых образцов. Однако в процессе коммуникации, когда необходимо сознательно совершать выбор правильной грамматической формы, одновременно думая и о смысле того, что мы говорим или пишем, внимание обучающихся переключается с формы на содержание, и они допускают грамматические ошибки. Устойчивый навык (автоматизированное действие, не требующее дополнительной фиксации внимания) использования любой грамматической формы в коммуникативных контекстах формируется только в том случае, если эта форма автоматизируется в процессе её употребления, когда говорящий нацелен на достижение собственных прагматических целей с помощью того речевого продукта, который он производит.

Для изменения описанной ситуации необходимо уже на этапе автоматизации грамматической формы стремиться создавать коммуникативный контекст, чтобы обучающиеся концентрировали внимание не только на том, правильно ли они образуют тренируемую форму, но и на том, какую значимую задачу они в это время хотят решить, и что нужно сказать или написать для этого (на содержании своего высказывания). В основе тренировочных упражнений должны лежать аналоги реальных коммуникативных ситуаций, поскольку знания обладают такой характеристикой, как ситуационность и, не будучи осознаны и присвоены обучающимся, проявляются только в тех ситуациях, в которых формировались. Для автоматизации грамматических навыков необходимо создавать коммуникативные ситуации, в которых обучающиеся

многократно и безошибочно произносят тренируемые грамматические конструкции. Для этого им обязательно нужны опоры в виде образцов, схем, визуальных образов и т.д. В зависимости от автоматизируемого грамматического навыка примерами таких ситуаций могут быть следующие: на собеседовании при приеме на работу рассказать, как можно больше о том, что умеешь делать; «предсказать» будущее однокласснику; дать указания рабочим, как расставить мебель в квартире; описать внешность человека, которого необходимо встретить на вокзале и т. д.

Более глубокому осознанию и присвоению обучающимися грамматических закономерностей изучаемого иностранного языка способствует активизация познавательной деятельности учащихся с помощью индуктивного подхода к освоению грамматических правил: восприятие (рецепция) нового грамматического явления в тексте для чтения или аудирования – анализ функции и структуры этой конструкции – систематизация (выведение правила) – применение самостоятельно выведенного правила в коммуникативных упражнениях.

Недостаточно высокие результаты выполнения некоторых заданий во многом обусловлены используемыми в регионе УМК. Система упражнений в некоторых УМК не позволяет в полной мере решать задачи усвоения теоретического материала и подготовить учителю обучающегося к успешной сдаче ОГЭ по английскому языку, не привлекая дополнительные ресурсы.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На успешность выполнения заданий ОГЭ влияет не только уровень владения предметными умениями и навыками, но и сформированность метапредметных умений обучающихся. Модель КИМ, введенная в ОГЭ 2020-2021г.г. в связи с переходом на ФГОС ООО и действующая в ОГЭ 2025 года, базируется на концептуальных подходах, определяющихся методологией ФГОС ООО, а именно:

- деятельностном;
- личностно-ориентированном;
- компетентностном;
- коммуникативно-когнитивном;
- культуросообразном;
- текстоцентрическом;
- интегративном.

В рамках вышеназванных подходов в модели 2025 года реализованы следующие концептуальные идеи:

1. Развитие иноязычной коммуникативной компетенции и общей коммуникативной компетенции обучающихся, их информационной культуры и потребности пользоваться иностранным языком как средством общения, познания и самореализации.
2. Воспитание общероссийской идентичности, патриотизма, развитие национального самосознания, формирование гражданской позиции и стремления к взаимопониманию между людьми разных культурно-языковых сообществ.
3. Деятельностный характер учебной дисциплины «Иностранный язык», приоритет речевой деятельности, её функциональность и активность.

4. Личностная ориентированность предмета. В модели 2025 года она усилена, что, как показывает опыт ОГЭ, что уже привело к усилению данной направленности в учебном процессе и обеспечило включение проблемно-поисковых, конкретно-практических, учебно-исследовательских и творческих заданий в учебный процесс. Так, в задании № 38 устной части из Раздела 5 «Задания по говорению» пункт плана предлагает высказать своего мнения и аргументировать его.

5. Практико-ориентированный характер (готовность обучающихся использовать приобретённые знания, навыки и умения в практической деятельности и повседневной жизни) носит задание № 35 из Раздела 4 «Задание по письменной речи», в котором необходимо написать электронное письмо другу, что приближает задание к реальному контексту жизни экзаменуемого.

6. Акцент на компетентностный подход и ориентированность на формирование универсальных учебных действий школьников - регулятивные, познавательные, коммуникативные.

7. Интегративный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка/речи единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого.

8. Межпредметность дисциплины «Иностранный язык»: содержанием речи на иностранном языке могут быть сведения из самых разных областей знания, например, истории, географии, литературы, искусства и др.

Задания № 1-11

Задания Раздела 1 «Задания по аудированию» носят коммуникативно-когнитивный характер, что повышает мотивационную ценность предлагаемых заданий. Содержание аудиотекстов носит оценочный, а не описательно-фактологический характер, а значит, задания приобретают личностную ориентированность.

Задания № 6–11

Данные задания проверяют помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами. Ответы записываются в виде одного слова из звучащего текста, числительные записываются словами. Пункты в таблице следуют в том же порядке, в каком информация представлена в тексте. Типичные ошибки участников были связаны не только с орфографией слова, но и с недостаточно развитым умением работы с таблицей.

Задания № 12–19

Задания Раздела 2 «Задания по чтению» наряду с предметными умениями проверяют сформированность комплекса метапредметных умений, таких как умение понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания, выявлять дефициты информации, понимать авторский замысел, причинно-следственные связи и др.

Для выполнения заданий по аудированию (№ 1-11) и чтению (№ 12-19) важно, чтобы обучающиеся владели разными стратегиями работы с текстом, умениями находить и анализировать информацию. Недостаточное развитие умений критического мышления не позволяет быстро отличить существенную информацию от второстепенной, устанавливать причинно-следственные связи, определять общую идею текста и т.д. Неумение

выделять ключевые слова и предложения, неумение пользоваться различными стратегиями с учетом поставленной коммуникативной задачи привело к сложностям при выполнении заданий по чтению и аудированию у ряда участников ОГЭ 2025 года (Группы 1 и 2).

На основе полученных результатов, можно предположить, что у участников экзамена (группа 1 и 2) в недостаточной степени сформированы познавательные УУД (применять различные методы при поиске и отборе информации, выбирать, анализировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления, эффективно запоминать и систематизировать информацию), а также регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Задания № 13-34

Задания Раздела «Задания по грамматике и лексике» проверяют навыки использования языковых средств в коммуникативном контексте. Для их успешного выполнения важен смысловой и лингвистический анализ текста, т.е. понимание, почему именно эти формы и слова употреблены в данном контексте, какую функцию они выполняют, какой смысл несут.

Анализируя выполнение заданий Разделов «Задания по аудированию», «Задания по чтению» и «Задания по грамматике и лексике» можно сделать вывод, что уровень коммуникативной компетенции большей части участников достаточно высокий. Однако необходимо отметить, что у части участников экзамена (Группа 1 и Группа 2) крайне слабо сформированы метапредметные умения, которые в совокупности с низким уровнем сформированности предметных умений и навыков привели к низким образовательным результатам.

В целом надо отметить важную роль продуктивных заданий в формировании иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся и соответственно важное место, которое продуктивные задания, задания с развёрнутым ответом, занимают в КИМ ОГЭ. Для успешного выполнения заданий по письменной и устной речи, обучающиеся должны продемонстрировать следующие метапредметные умения: понять смысл задания, умение планировать свое высказывание, реализовать его без нарушения логики, умение логично высказывать свое мнение и аргументировать ответ.

Раздел 4 «Задание по письменной речи» содержит только одно задание. Участник ОГЭ должен написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке. Умение писать личное письмо – один из первых шагов на пути овладения обучающимися письмом как видом речевой деятельности. Типичные ошибки при выполнении задания повышенного уровня сложности, обусловленные низким уровнем сформированности таких метапредметных результатов, как:

- подмена вопроса, обусловленная несформированностью навыков смыслового чтения;
- ошибки в подборе аргументов;
- ошибки в построении письменных развернутых рассуждений ограниченного объема содержания.

В устной части ОГЭ в задании № 38 (тематическое монологическое высказывание) есть четвертый пункт плана, согласно которому участник экзамена должен выразить своё личное мнение / отношение к рассматриваемой теме и аргументировать свою позицию. Эта инновация отражает личностную ориентацию ФГОС ООО путём включения эмоциональной сферы обучающихся в контекст задания и, как следствие, повышение мотивации. Именно недостаточно сформированные эти навыки у обучающихся явились причиной низких баллов многих участников ОГЭ по данному заданию.

Незначительное снижение уровня обученности и качества знания участников экзамена по английскому языку в 2025 году в Сахалинской области по сравнению с 2024 годом отчасти можно объяснить и недостаточно хорошей сформированностью метапредметных навыков. Представляется необходимым развивать следующие метапредметные умения и навыки: понять и принять задание, искать разные способы и формы работы с информацией, определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения, осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач, развивать умения смыслового чтения (которое является, с одной стороны, метапредметным умением, с другой стороны, предметным в рамках предмета «Иностранный язык»), осуществлять самоконтроль и самокоррекцию ответа.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом можно считать достаточным*

У большей части участников ОГЭ по английскому языку в достаточной степени сформированы следующие умения:

- умение понимать основное содержание прослушанного текста, устанавливать соответствие между целостным содержанием развернутого устного высказывания и кратко сформулированной основной темой;
- умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию;
- умение понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте и представлять полученную информацию в виде несплошного текста/таблицы;
- умения читать про себя и понимать основное содержание текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления; определять, в каком из ряда письменных текстов содержится ответ на предложенный вопрос (базовый уровень);
- умение понимать в прочитанном тексте запрашиваемую информацию;
- умение выражать собственное мнение/суждение;
- умение владеть орфографическими навыками на базовом уровне;
- умение использовать языковые средства и правила речевого этикета в соответствии с нормами, принятыми в странах изучаемого языка;
- умение пользоваться языковой и контекстуальной догадкой;
- умение определять тему звучащего и письменного текста.
- умение использовать ознакомительное чтение в целях понимания основного содержания сообщений, интервью, репортажей, публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы;
- умение расспрашивать о новостях и излагать их в электронном письме личного характера;
- слухо-произносительные навыки в рамках лексико-грамматического минимума базового уровня;
- навыки ритмико-интонационного оформления различных типов предложений.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками Сахалинской области в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- умение отделять главную информацию от второстепенной;
- умение игнорировать лексические и смысловые трудности, не влияющие на понимание основного содержания текста;
- умение полно и точно понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения;
- умение вести диалог-расспрос;
- умение использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены для дополнения, уточнения, пояснения мысли;
- умение владеть лексическими и грамматическими навыками на базовом уровне;
- умение употреблять в устной и письменной речи условные предложения;
- умение употреблять в устной и письменной речи определенный/ неопределенный/ нулевой артикль;
- умение употреблять в устной и письменной речи предлоги;
- умение употреблять аффиксы для образования различных частей речи;
- умение аргументировать собственную точку зрения;
- умение использовать слова в коммуникативно-значимом контексте.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Сахалинской области*

Затруднения обучающихся, связанные с недостаточной степенью сформированности языковых навыков, могут являться следствием методических подходов авторов УМК и учителей английского языка к формированию иноязычной коммуникативной компетенции. В процессе обучения бóльший акцент делается на формальные грамматические упражнения, в которых грамматические формы тренируются вне коммуникативного контекста. В УМК на этапе автоматизации языковых навыков предлагаются в основном упражнения репродуктивного характера, направленные на образование грамматических форм при полном отсутствии коммуникативно-значимого контекста, контроль преобладает над обучением (многочисленные грамматические тесты вместо разнообразных коммуникативных упражнений, направленных на формирование грамматических навыков). Грамматических упражнений, в которых грамматические навыки формируются в коммуникативном контексте, в УМК значительно меньше. Это приводит к тому, что в ситуациях, требующих применения языковых навыков в коммуникативных контекстах, обучающиеся испытывают больше трудностей с выбором правильной грамматической формы, чем в ситуациях выполнения формальных упражнений.

В процессе формирования лексических навыков упражнения на словообразование и сочетаемость лексических единиц, предлагаемые в УМК, также часто не имеют коммуникативного контекста, что приводит к неуверенности обучающихся в ситуациях, когда они должны применять данные элементы лексических навыков в коммуникации, концентрируя основное внимание не на форме, а на содержании высказывания.

Преобладающий в УМК и на уроках иностранного языка дедуктивный подход к изучению лексики и грамматики (обучающиеся знания получают в готовом виде) приводит к тому, что не создаются ситуации, в которых становится возможным целенаправленное развитие важных познавательных, базовых исследовательских и регулятивных универсальных умений обучающихся.

Навыки чтения вслух, проверяемые в первом задании Раздела «Задания по говорению», интенсивно формируются на уровне начального общего и в начале основного общего образования (5-6 классы). В УМК по английскому языку для более старших классов не предусмотрено большого количества коммуникативных заданий, требующих чтения вслух.

Причинами затруднений обучающихся при выполнении заданий ОГЭ 2025 года по английскому языку также являются: разный уровень познавательных возможностей, частичная невнимательность участников, неумение правильно распределять время для выполнения работы, их волнение, чрезмерная эмоциональность и чувство тревожности на экзамене.

○ *Прочие выводы*

Следует отметить, что существуют дефициты компетенций учителей в области формирования языковых навыков в коммуникативном контексте, следствием чего является неумение обучающихся применять грамматические и лексические навыки в ситуациях решения коммуникативной задачи, где основное их внимание сконцентрировано на содержании, а не на форме высказывания.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

На основе проведенного анализа выполнения заданий и выявленных типичных затруднений и ошибок, с целью существенного улучшения качества преподавания английского языка в образовательных организациях Сахалинской области, можно предложить ряд рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся основной школы.

При развитии умений аудирования необходимо уделять больше внимания работе над произношением обучающихся, начиная со 2 класса и до завершения обучения в 9 классе, так как на восприятие звучащей речи оказывает существенное влияние произношение обучающихся (т.е. слова, которые обучающиеся неправильно произносят, они не узнают и в потоке иноязычной речи, производимой без акцента). В 8-9 классах обучающиеся могут записывать свою речь (в том числе и чтение коротких текстов вслух), а затем осуществлять само- или взаимооценивание аудиозаписей (произношение слов, расстановку ударения, интонирование предложений и расстановку пауз) с помощью подробных критериев, разработанных совместно с учителем. Важным этапом этой работы должна быть обратная связь, которую обучающиеся дают друг другу при работе в паре: что у партнера получилось хорошо, а что необходимо улучшить.

Для формирования навыков чтения вслух, необходимо регулярно включать в уроки задания, тренирующие технику чтения, используя игровые ситуации, если невозможно создать коммуникативный контекст. Целесообразно обучать школьников пользоваться онлайн-словарями, в которых можно послушать правильное произношение слов (например, сервис Sound Word <https://myefe.ru/anglijskaya-transkriptsiya.html>).

При выполнении заданий УМК по аудированию нужно обращать внимание обучающихся на выбор стратегии аудирования, соответствующей коммуникативной задаче, предложенной в задании, не использовать один и тот же текст для тренировки разных стратегий слушания (с общим пониманием, с извлечением необходимой информации), чтобы обучающиеся знали о зависимости глубины извлечения информации от назначения текста и умели соотносить коммуникативную задачу с соответствующим ей видом аудирования.

При выполнении заданий на извлечение необходимой информации нужно уходить от вопросов, которые сформулированы теми же словами, что и запрашиваемая информация в звучащем тексте, и формулировать утверждения с помощью перифразов, описаний, синонимов; расширять словарный запас обучающихся за счет использования синонимов и антонимов.

Работая над развитием умений аудирования, нельзя ограничиваться только заданиями, сходными по формату с заданиями ОГЭ, так как они больше подходят для контроля уже сформированных умений, чем для их развития; в учебный процесс необходимо включать упражнения на развитие слуха (в начальной школе они могут быть построены на невербальном материале: различение звуков природы, определение направление звука и др.), по мере накопления лексического запаса обучающимся необходимо предлагать упражнения на узнавание заданного слова или

словосочетания в потоке звучащей речи (в начальной школе это могут быть подвижные игры); на дифференциацию похожих слов, но отличающихся по каким-либо признакам: по долготе / краткости гласного (fit – feet); по наличию звонкого / глухого согласного (red – rat, of – off, goat – coat, had – hat); звуками, имеющимися / отсутствующими в родном языке (pan – pen, three – tree, vet – wet, thin – thing, warm – worm); на определение ударного слога в словах; на определение типа интонации в предложении и т.д.

Для формирования отдельных элементов, входящих в более сложные умения аудирования, необходимо предлагать обучающимся задания на вероятностное прогнозирование дальнейшего содержания текста с опорой на контекст из уже прослушанной части аудиотекста, на определение главной информации в тексте, на выделение ключевых слов, на восстановление содержания по ключевым словам, на разделение информации на значимую и незначимую, на установление факта отсутствия необходимой информации в тексте (это возможно с помощью следующего приема: до прослушивания текста учитель предъявляет обучающимся его название и просит сформулировать и зафиксировать вопросы («Какую информацию вы ожидаете получить из текста с таким названием?»)), после этого обучающиеся прослушивают текст, их задача – получить ответы на свои вопросы; складывается ситуация, когда гарантированно не вся необходимая информация содержится в тексте, и обучающиеся будут учиться констатировать отсутствие запрашиваемой информации).

Для более эффективного обучения чтению, учебные задания должны воспроизводить реальное коммуникативное поведение человека в процессе чтения, то есть текст должен удовлетворять потребность читающего в информации, а, значит, эта потребность должна быть обязательно у обучающихся создана перед чтением любого учебного текста. Это может быть сделано с помощью предположений, выдвигаемых обучающимися; с помощью формулируемых ими вопросов перед чтением текста; с помощью проблемной ситуации, для решения которой у обучающихся недостаточно информации; с помощью приема «Верите ли вы, что ...?» и т.д. Таким образом, чтение не будет являться для них действием, лишенным личностного смысла.

Индуктивный подход к изучению грамматики и лексики является целесообразным. Суть данного метода заключается в том, чтобы не давать знания обучающимся в готовом виде, а организовывать деятельность обучающихся по «открытию» грамматических правил, по отбору необходимых для решения коммуникативной задачи лексических средств, анализу словообразовательных моделей, сочетаемости лексических единиц. Это ведет к активизации познавательной деятельности обучающихся, осознанию ими личностных смыслов изучения иностранного языка, присвоению и более глубокому освоению самостоятельно «добытых» знаний. В отличие от дедуктивного подхода (сначала изучаем готовое правило в учебнике, а затем начинаем применять его в упражнениях) индуктивный подход позволяет избежать «отрыва» абстрактной логики языка от реальной практики его применения, когда обучающийся знает грамматические правила и выучил много иностранных слов, но не может использовать их в речи для решения коммуникативных задач. В процессе работы над анализом новых языковых явлений создаются условия для развития многих универсальных умений: познавательных (сравнивать, выявлять существенные признаки, классифицировать, обобщать, делать выводы, систематизировать, проводить аналогии, предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий, формулировать гипотезы о взаимосвязях, выявлять дефициты информации/ данных для решения поставленной задачи, использовать вопросы как исследовательский инструмент познания, формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать своё мнение) и коммуникативных (при организации деятельности обучающихся в парах или микрогруппах).

Для усиления деятельностной составляющей учебного процесса на этапе формирования языковых навыков (лексических, грамматических, фонетических, графических), необходимо создавать коммуникативный контекст не только в заданиях, тренирующих применение языковых средств, но и в упражнениях, направленных на автоматизацию навыков. Это позволит обучающимся учиться удерживать свое внимание как на содержании (решение коммуникативной задачи), так и на форме (языковое оформление) устного или письменного высказывания.

В учебном процессе важно уделять большое внимание функционально-смысловой стороне использования грамматических форм и вопросам сочетаемости лексических единиц; обращать внимание обучающихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы; учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

Прежде чем осуществлять контроль (задания на выбор правильной формы из нескольких предложенных вариантов, диктанты, заполнение пропусков, исправление орфографических/лексических/грамматических ошибок в тексте и пр.) необходимо предоставить обучающимся достаточное количество тренировочных упражнений, направленных на формирование навыков. Для таких упражнений характерна направленность на одно языковое явление, снижение риска для обучающихся допустить ошибку на тренируемое явление (осуществляется за счет предоставления обучающимся поддержки в виде образцов, схем, иллюстраций, визуальных опор), создание возможности для обучающихся осуществить само- или взаимопроверку.

На этапе формирования лексических навыков целесообразно параллельно проводить систематическую работу по автоматизации правильного написания изучаемых лексических единиц. Необходимо разнообразить набор упражнений, включая, по возможности, игровые элементы: выделение цветом сложных сочетаний букв в слове, составление слов из отдельных элементов (слогов, морфем), заполнение пропусков, группировка слов по различным орфографическим признакам, угадывание слов по буквам, кроссворды, бинго, лото, поиск слов в «магическом квадрате», «буквенный салат», «арабское письмо» (восстановить небольшой текст (стихотворение, скороговорка, загадка), в котором пропущены все гласные), «буквенное ралли», создание ментальных карт, творческие письменные задания (например, создать синквейн, используя данные учителем слова, или написать короткий рассказ, в котором должно встречаться как можно больше слов с определенным сочетанием букв или слов, образованных по определенной модели). Лексические игры, проводимые письменно, также могут способствовать формированию орфографических навыков, например, запомнить за 1 минуту как можно больше предметов на картинке с подписями, а затем, закрыв картинку, записать слова по памяти. Вместо традиционного словарного диктанта, создающего ситуацию стресса и мало способствующего обучению, можно использовать обучающие виды диктантов: самодиктант, зрительный диктант, парный диктант «спиной друг к другу», «беговой диктант»; необходимо использовать формы работы, при которых обучающиеся могут сами делать выводы о правилах написания слов и сами могут проверять написанное (само- и взаимопроверка) с помощью образца или ключа с ответами.

Для развития умений спонтанной речи на основе вербальных и визуальных опор на уроке необходимо создавать ситуации, в которых обучающиеся должны реагировать на предложенные стимулы без предварительной подготовки. Это могут быть коммуникативные игры, обсуждение актуальных событий в школе, городе, стране, мире, визуальные (произведения живописи, необычные фотографии или фрагменты фотографий) и вербальные (цитаты, интересные факты) стимулы.

Для развития у обучающихся регулятивных универсальных умений, предполагающих способность к самоконтролю, самомотивации, рефлексии, целесообразно применять принципы и инструменты формирующего оценивания в преподавании всех предметов школьной программы.

Тех обучающихся, которые выбрали ОГЭ по английскому языку, необходимо познакомить с форматом экзаменационных заданий, с содержанием инструкций к каждому заданию, с критериями оценивания, с правилами заполнения бланков ответов. Важно обращать особое внимание обучающихся на необходимость четкого переноса ответов в бланк, в строгом соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр. Важно учить умению рационально использовать для ответа, как время звучания аудиозаписи, так и паузы между прослушиваниями аудиотекстов. При подготовке обучающихся к выполнению заданий Раздела 4 «Задание по письменной речи» и Раздела 5 «Задания по говорению» необходимо разбирать с ними задание и объяснять им, какую коммуникативную задачу предстоит выполнить в каждом конкретном задании, что позволит избежать ошибок в решении коммуникативной задачи. При подготовке обучающихся к выполнению заданий устной части необходимо повторить правила чтения, деления предложений на синтагмы интонационного оформления различных типов предложений. При подготовке к выполнению задания № 38 устной части необходимо подробно разобрать план монологического высказывания, научить их полно и точно раскрывать пункты плана. Следует обратить внимание обучающихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Необходимо организовывать для обучающихся консультации по предмету на протяжении всего учебного года. Отрабатывать форматы заданий открытого типа с развернутым ответом, как по устной, так и по письменной речи не только на уроках, но и организовывать самостоятельную работу обучающихся по подготовке к ГИА по предмету.

Исходя из выявленных «проблемных» элементов содержания и видов деятельности, при обучении английскому языку можно рекомендовать учителям подбирать упражнения и задания в формате ОГЭ, используя прежде всего материалы официального сайта ФГБНУ «ФИПИ» (методические рекомендации, открытые варианты КИМ ОГЭ по английскому языку), также следует подбирать обучающимся дополнительный материал по темам, недостаточно освещённым в используемом УМК; формировать у обучающихся навыки самоанализа и самооценивания.

Всем учителям, готовящим выпускников основной школы к сдаче ОГЭ, стоит систематически повышать квалификацию, чтобы владеть информацией об изменениях в КИМ ОГЭ, о системе оценивания и об особенностях подготовки обучающихся к сдаче экзамена.

На методических объединениях учителей английского языка следует обсудить следующие темы:

1. Формирование фонетических навыков при подготовке к сдаче ОГЭ.
2. Конструктивная обратная связь обучающимся в процессе обучения иностранному языку (один из элементов технологии формирующего оценивания).
3. Использование индуктивного подхода в обучении грамматике и лексике на уроке иностранного языка.
4. Формирование функциональной грамотности на уроках иностранного языка: читательская грамотность.
5. Словообразование в английском языке.
6. Задания с ответом развернутого типа: особенности выполнения и оценивания.
7. Самостоятельная подготовка обучающихся к ОГЭ по английскому языку.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Так как база владения иностранным языком закладывается в начальной школе, а результаты экзамена показывают недостаточную сформированность у обучающихся 9 класса языковых навыков, включая и те, работа над которыми велась во 2-4 классах, учителям английского языка необходимо совершенствование профессиональных компетенций в области преподавания иностранного языка в начальной школе, так как организация обучения на этом уровне образования обладает существенной спецификой, и переносить на уроки в начальной школе принципы и формы работы, привычные для учителей в основной школе, нельзя.

Выявленные на экзамене дефициты обучающихся являются следствием профессиональных дефицитов учителей, поэтому, исходя из анализа причин затруднений и типичных ошибок обучающихся, учителям английского языка необходимо обновление профессиональных компетенций в области реализации отдельных аспектов деятельностного и коммуникативно-когнитивного подходов в преподавании иностранного языка: создание коммуникативного контекста в процессе формирования языковых навыков и развития речевых умений, реализация индуктивного подхода в обучении иностранным языкам, использование технологии формирующего оценивания учебной деятельности обучающихся, формирование функциональной грамотности на уроках иностранного языка. Эффективной формой повышения квалификации педагогов является участие в мастер-классах, включающих совместное проектирование педагогами, проведение и анализ открытых уроков.

4.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки учителям необходимо:

- использовать внеурочную деятельность для повышения учебной мотивации обучающихся (индивидуально-групповые занятия, предполагающие детализированное изучение разделов и тем, вызывающих затруднения у обучающихся);
- сочетать различные методы обучения при изучении нового материала и его отработке: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников;
- использовать в преподавании английского языка технологии смешанного обучения для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем мотивации, развития когнитивных способностей и предметной подготовки.

Организованная с помощью цифровых технологий самостоятельная работа обучающегося перемещает рутинную работу по формированию языковых навыков и развитию речевых умений (заучивание лексики, выполнение грамматических упражнений, извлечение информации из текстов для чтения и аудирования, работа над техникой чтения) за рамки урока, а на уроке может быть больше внимания уделено развитию практических умений, требующих применения самостоятельно освоенных знаний. На уроке, организованном по модели «ротация станций», станции могут быть

дифференцированы по уровню сложности языкового материала, предложенного на них для освоения и тренировки. Обучающиеся с более низким уровнем подготовки могут быть выделены в отдельную группу, и учитель может уделить им больше внимания. На уроке увеличивается доля видов деятельности, стимулирующих познавательную активность обучающихся. Активные формы обучения позволяют более эффективно использовать учебное время на уроке:

- использовать мультисенсорный подход (активизация в процессе обучения разных каналов восприятия информации, не только слухового и зрительного, но и двигательного), чтобы сделать процесс изучения иностранного языка более эффективным для разных типов обучающихся;
- провести тренировочные работы с дальнейшим разбором допущенных ошибок с целью корректировки плана подготовки к ОГЭ. В работе с обучающимися, выбравшими ОГЭ по английскому языку, необходимо обеспечить их знакомство с форматом экзаменационных заданий, с содержанием инструкций по выполнению каждого из заданий, с критериями оценивания, а также уделить внимание тренировке в заполнении бланков ответов на экзамене и психологической подготовке учащихся к работе в условиях ограниченного времени, сохраняя высокую степень концентрации. Для снятия психологической напряженности для этой группы обучающихся можно провести 2-3 тренировочные работы в формате, приближенном к формату экзамена.
- уделять внимание использованию образовательных платформ, онлайн-площадок, позволяющих выстраивать индивидуальный план подготовки обучающихся к ОГЭ и отслеживать их персональные достижения (например, «Навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ» от ФИПИ: <https://fipi.ru/navigator-podgotovki/navigator-oge#eng>, ресурсов авторских коллективов учебников по английскому языку.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- Учесть показатель, связанный с организацией дифференцированного подхода, при реализации внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО).
- Осуществлять деление класса на подгруппы при организации обучения английскому языку.
- Мотивировать учителей английского языка к участию в программах повышения квалификации, информационно-методических семинарах и вебинарах ИРОСО по предметной области «Иностранные языки» и создавать им условия для участия.
- Направлять (в обязательном порядке) учителей, которые готовят обучающихся к сдаче ОГЭ по английскому языку, на курсы повышения квалификации или семинары, посвященные подготовке к ОГЭ, чтобы владеть информацией об изменениях в КИМ ОГЭ, о системе оценивания и об особенностях подготовки обучающихся к сдаче данного экзамена.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ИРОСО запланировать семинары и мастер-классы с проведением и обсуждением открытых уроков. Возможные темы:

1. Реализации моделей смешанного обучения в преподавании иностранного языка.

2. Использование активных форм обучения на уроках иностранного языка.
3. Использование мультисенсорного подхода на уроках иностранного языка.
4. Дифференцированный подход и дифференцированные задания в обучении иностранному языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по английскому языку, пр.)</i>
Пихота Оксана Васильевна	МАОУ СОШ № 13 имени П.А. Леонова г. Южно-Сахалинска, учитель английского языка высшей квалификационной категории, председатель ПК ОГЭ по английскому языку

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по английскому языку, пр.)</i>
Батырова Зильфира Рафитовна	ГАОУ ДПО ИРОСО им. Заслуженного учителя РФ В.Д. Гуревича, доцент кафедры гуманитарных дисциплин, канд. филол.наук

Ответственный специалист в Сахалинской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Плотникова Елена Анатольевна	Министерство образования Сахалинской области, департамент лицензирования, государственной аккредитации и государственного контроля (надзора), референт